

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ПОНЯТИЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ****FORMATION AND DEVELOPMENT OF
THE CONCEPT OF LEGAL PERSONALITY****Аннотация**

Статья содержит историческую справку о возникновении, развитии и формировании понятия правосубъектности, начиная с Цицерона и до наших дней. Отдельно выделен этап разделения этого понятия в двух трактовках: германской и французской. Именно французский подход был позаимствован российскими правоведами. Они понимали правосубъектность в двух проявлениях: в личной и в гражданской. Советское государство, пришедшее на смену Российской империи, не выделяло концепцию правосубъектности, а сформулировало понятие правоспособности и придерживалось этой позиции до начала 21 века. Теперь, когда в российской юридической доктрине произошли многие изменения, французское понятие правосубъектности снова взято многими цивилистами в рассмотрение. Вызывая множественные дискуссии, это понятие так и не утверждено в законодательстве. Хотя, наиболее полным и правильным будет считать понимание правосубъектности, как симбиоза правоспособности и дееспособности. Сейчас уже, правосубъектность лиц не ограничивается только периодом жизни, поэтому целесообразным было бы расширить её границы, отнеся к ней и постмортальные права.

Ключевые слова:

Правосубъектность, международное право, правоспособность, постмортальные права

Abstract

This article contains a historical background on the origin, development and formation of the concept of legal personality, from Cicero to the present day. The stage of separation of this concept in two interpretations is highlighted separately: German and French. It was the French approach that was adopted by Russian jurists. They understood legal personality in two forms: personal and civil. The Soviet state, which replaced the Russian Empire, did not single out the concept of legal personality, but formulated the concept of legal capacity and adhered to this position until the beginning of the 21st century. Now that many changes have taken place in the Russian legal doctrine, the French concept of legal personality has again been taken into consideration by many civilists. Causing multiple discussions, this concept has not been approved in legislation. Although, the understanding of legal personality as a symbiosis of legal capacity and legal capacity will be considered the most complete and correct. Now, the legal personality of persons is not limited only to the period of life, therefore it would be advisable to expand its boundaries, including post-mortem rights.

Keywords:

Legal personality, international law, legal capacity, legal capacity, post-mortem rights

Как известно, человек не существует в вакууме. Начиная с Каменного века и заканчивая двадцатым первым столетием, люди всегда жили, взаимодействуя друг с другом, реализуя для этого права и исполняя обязанности, т.е. обладая правосубъектностью.

Такая категория появилась впервые в сфере международного права и была сформулирована Цицероном, считавшим, что к ней относятся народ и правители, которые соединены между собой общими интересами. Помимо этого, он считал

ведущим субъектом права именно народ, интересы которого должны всегда учитываться властью имущим лицом. Дальнейшее развитие концепция правосубъектности получила в XVII веке благодаря Гуго Гроцию, который хоть прямо и не давал определения правосубъектности, но был создателем теории естественного права, согласно которой каждый человек имеет определённый спектр прав в силу рождения, а значит и правосубъектность. Следующий шаг на пути формирования концепции "правосубъектность" совершила при поддержке Эмера де Ваттеля, придерживающегося также принципов естественного права и привнёсшего в них идею о реализации правосубъектности через самостоятельность самоопределения и борьбу с иноземным владычеством. Далее учение о правосубъектности разделилось на две ветви: германскую и французскую. Согласно первой, правосубъектность не объединяет в себе правоспособность и дееспособность, а субъектом права или лицом является тот, кто может иметь права. По французскому же праву, правосубъектность представляет симбиоз правоспособности и дееспособности, в котором одно не может без другого. Именно подход французов к пониманию правосубъектности был позаимствован российскими правоведом, в ходе эволюции гражданско-правовой отрасли.

Впервые рассуждения о правосубъектности в России были начаты в девятнадцатом столетии такими видными юристами того времени как Н. М. Коркунов, Ф. Ф. Мартенс, В. П. Даневский, А. Н. Стоянов, П. Е. Казанский. Они утверждали, что правосубъектность можно понимать в двух проявлениях: в личной (как индивида) и гражданской (как подданного конкретного государства). Советское государство не выделяло отдельно концепцию правосубъектности, а говорило отдельно о правоспособности, которой наделены все граждане Союза Советских Социалистических Республик [1]. Такой позиции придерживался законодатель вплоть до XXI века, когда в российской юридической доктрине многими цивилистами было изложено вышеприведённое французское понятие правосубъектности. Однако, оно так и не было утверждено в законодательстве, и всегда вызывало обильные дискуссии.

Так, в российской империи Д. И. Мейер и Г. Ф. Шершеневич придерживались подхода о сочетании в правосубъектности правоспособности и дееспособности [2]. В СССР данную позицию поддеживали М. В. Зимелева, Я. Ф. Миколенко, В. И. Серебровский и З. И. Шкундин [3]. В наше же время её разделяет Е. А. Суханов [4].

Другие цивилисты Советского Союза, такие как О. С. Иоффе, М. П. Карпухин и М. М. Агарков, связывали правосубъектность с различными обстоятельствами: жизнью в социуме [5]; долгом перед государством [6]; статусами лица, приобретаемых и упускаемых в жизни [7].

Третья же группа советских теоретиков, например, С. Н. Братусь и В. Ф. Яковлев не видели необходимости выделения правосубъектности, как отдельной правовой категории [8].

Проанализировав вышесказанное, приходим к выводу, что самое правильное понимание правосубъектности, из уже существующих, - это симбиоз правоспособности и дееспособности. Две другие, вышеприведённые точки зрения о толковании понятия "правосубъектность", не подходят. Во-первых, согласно ст.1 ГК РФ, гражданские правоотношения являются равными и беспрепятственно осуществляемыми, что идёт в разрез с позицией о взаимосвязи правосубъектности с определёнными обстоятельствами. А, во-вторых, отрицание правосубъектности и замена её правоспособностью, либо дееспособностью разрывает эти два понятия, которые не могут существовать по одиночке, выступая реализацией права абстрактно (правоспособность) и в действительности (дееспособность).

Однако, как известно, мировой порядок не стоит на месте и постоянно меняется. Это же можно сказать и о правосубъектности лиц, которая уже не ограничивается периодам жизни. Сейчас многие права людей реализуются и после их впадения в состояния между жизнью и смертью: кома, криосон. Именно поэтому нам кажется целесообразным расширить границы правосубъектности, отнеся к ней и постмортемные права.

Список использованных источников

1. Минаева А. И. История развития научных взглядов на правоспособность индивидуальных субъектов российского права // Молодой ученый Международный научный журнал № 35 (377) / 2021
2. Мейер Д. И. "Русское гражданское право. В 2 частях" : Издательство "Статут", 1997
3. Зимелева М. В., Миколенко Я. Ф., Серебровский В. И., Шкундин З. И. Советское гражданское право краткий учебник: допущен управлением учебными заведениями НКЮ СССР в качестве учебника для юридических школ / Общая редакция

учебника проведена Я. Ф. Миколенко. – Москва: Юриидическое издательство НКЮ СССР, 1940

4. Суханов Е. А. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Ем В.С. и др.] ; отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 720 с.

5. Иоффе О. С. Развитие цивилистической мысли в СССР. - Ч. 1. – Л.: ЛГУ, 1975

6. Карпухин М. П. Социалистическое трудовое правоотношение. – М., 1958

7. Агарков М. М. Гражданское право, учебник для юридических вузов, Юриздат, 1944, т. 1

8. Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. – М.: Госюриздат, 1950