

УДК 343.3/.7

Смирников Иван Константинович

магистрант
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия
70174357@online.muiv.ru

Ivan K. Smirnikov

Post-graduate student
Moscow University named after S.Yu. Witte
Moscow, Russia

**ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ КАК
ПОВОД К ВОЗБУЖДЕНИЮ УГОЛОВНОГО
ДЕЛА¹**

**PUBLICATIONS ON THE INTERNET
AS A REASON FOR INSTITUTION
OF A CRIMINAL CASE**

Аннотация

Одним из важнейших правовых институтов уголовно-процессуального права, который нуждается в современных условиях в своем предметном исследовании, является институт возбуждения уголовного дела. В статье автором указывается что, в виртуальном пространстве остается немало фактов, свидетельствующих о совершении противоправных деяний, которые остаются без должного внимания правоохранительных органов. По мнению автора основной причиной является правовая неопределенность статуса информации, размещенной в Интернете, равно как и статус самой глобальной компьютерной сети.

Ключевые слова:

уголовное дело, судопроизводство, цензура, средства массовой информации

Abstract

One of the most important legal institutes of criminal procedural law, which needs in modern conditions in its subject study, is the institute of initiation of criminal proceedings. In the article the author points out that in the virtual space there are many facts testifying to the commission of unlawful acts, which remain without due attention of law enforcement agencies. According to the author, the main reason is the legal uncertainty of the status of information posted on the Internet, as well as the status of the global computer network itself.

Keywords:

criminal case, legal proceedings, censorship, media

В настоящее время активно ведутся споры между процессуалистами по поводу самостоятельности стадии возбуждения уголовного дела, ее роли, задачах [3]. Во многом вопросы, требующие своего разрешения на данный момент, обусловлены необходимостью совершенствования законодательного регулирования таких аспектов, как процессуальный порядок принятия решений о возбуждении уголовного дела, оформления принятого решения постановлением лица, ведущего расследование, а также особенностей ведомственного, прокурорского и судебного контроля и надзора.

Кроме того, несмотря на то, что в научной литературе данный вопрос достаточно часто исследуется и обсуждается, до сих пор отсутствует необходимое решение проблем, существующих при возбуждении уголовного дела. В результате несовершенства правовой регламентации указанных правоотношений, нередко в

¹ Научный руководитель: Теплякова Ольга Алексеевна, заместитель заведующего кафедрой уголовного права и процесса, oteplyakova@muiv.ru, Московский университет им. С.Ю. Витте

доктрине уголовного процесса высказывается мнение о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного процесса. Однако представляется, что следует направить усилия на совершенствование институтов, составляющих содержание рассматриваемой стадии.

Возбуждение уголовного дела в рамках отрасли уголовно-процессуального права является одним из институтов данной отрасли, объединяющим в себе правовых нормы, регламентирующие однородные правоотношения, связанные с совершением преступления или его подготовкой, и поступлением о данном факте информации в уполномоченный орган для регистрации и проверки фактов, изложенных в таком заявлении, и принятии по нему процессуального решения.

Если рассматривать возбуждение уголовного дела в качестве стадии уголовного процесса, можно отметить, что это не одномоментное действие, в рамках которого уполномоченное лицо принимает решение начать расследование по совершенному преступлению. В качестве стадии возбуждения уголовного дела совершается ряд юридически значимых действий, по результатам которого принимается соответствующее решение.

Стадия возбуждения уголовного дела начинает движение по уголовному делу, она приводит в действие весь механизм уголовного судопроизводства. Существование данной стадии уголовного процесса прочно утвердилось в представлении как правоприменителей и законодателя, так и общества и рядовых граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство по тем или иным основаниям. Благодаря этой стадии создается правовая основа для осуществления дальнейших процессуальных действий, в рамках которых устанавливается событие преступления, устанавливаются виновные в совершении преступления лица.

В современном мире информационно-телекоммуникационная сеть Интернет является главным источником информации. Это позволяет формировать мнение человека о том или ином событии, оказывать влияние на позицию человека, его мировоззрение и даже способны изменить базовые представления, нормы и принципы, используя манипулятивные техники.

Современный читатель много времени проводит в Интернет и, соответственно, предпочитает узнавать новости оттуда. С правовой точки зрения, понятия Интернет в законодательстве не закреплено. Для достижения уголовно-процессуальных задач

Интернет-ресурсы следует различать – как те, что обладают статусом СМИ, и те, что таким статусом не обладают.

Открытым является вопрос, связанный с отсутствием в законе указаний на обязательные признаки процессуального повода к возбуждению уголовного дела. С одной стороны, это может означать возможность расширительного толкования категории повода, ведущую к признанию любых возможных сведений, содержащих признаки уголовно наказуемого деяния, поводом к возбуждению уголовного дела.

С другой стороны, то же обстоятельство может свидетельствовать, что законодатель не предполагает возможность рассматривать в качестве повода иные, кроме четко указанных в УПК РФ [2], источники. В связи с этим излишним является указание на признаки повода, так как закон содержит исчерпывающий перечень всех возможных его видов.

Вопрос о процессуальном значении вновь появляющихся источников сведений о преступлении нуждается в подробном теоретическом изучении. Вряд ли сегодня можно однозначно ответить на вопрос о том, рассматривается ли не указанный в законе источник сведений о признаках преступления в качестве повода к возбуждению уголовного дела.

Основанием для дискуссии по данному вопросу служит то обстоятельство, что законодатель пусть фрагментарно, но определяет перечень иных допустимых поводов [4]. В частности, в ст. 143 УПК РФ в качестве способа процессуального закрепления поступившей информации указан рапорт. В ст. 144 УПК РФ содержится процедура получения информации о преступлении, распространенной в СМИ. Таким образом, несмотря на «расплывчатую» характеристику иных источников, отдельные их виды в уголовно-процессуальном законе предусмотрены.

Отсутствие в законе указаний на обязательные признаки процессуального повода к возбуждению уголовного дела можно истолковать двояко. С одной стороны, это может означать возможность расширительного толкования категории повода, ведущую к признанию любых возможных сведений, содержащих признаки уголовно наказуемого деяния, поводом к возбуждению уголовного дела.

С другой стороны, то же обстоятельство может свидетельствовать, что законодатель не предполагает возможность рассматривать в качестве повода иные, кроме четко указанных в УПК РФ, источники. В связи с этим излишним является

указание на признаки повода, так как закон содержит исчерпывающий перечень всех возможных его видов.

Представляется, что расширительное толкование категории «повод» в большей степени отвечает современным потребностям правоприменительной практики. Ведь научно-технический прогресс постоянно ведет к появлению новых информационных источников и закон должен, учитывая эту тенденцию, предусматривать возможность их интеграции в процессуальную деятельность. В связи с высказанными соображениями полагаем, что интернет-сайты следует рассматривать как повод в форме иного источника, а размещаемые в них сведения - как основания к возбуждению уголовного дела.

Считаем, что в действующем уголовно-процессуальном законе содержатся все необходимые предписания, в рамках которых правоохранительные органы должны действовать в случае обнаружения сведений о преступлении на каком-либо интернет-ресурсе.

Однако в настоящее время можно говорить только об отдельных положительных примерах, которые не решают и не исчерпывают всей глубины имеющейся проблемы. В виртуальном пространстве остается немало фактов, свидетельствующих о совершении противоправных деяний, которые остаются без должного внимания правоохранительных органов.

Основной причиной тому является правовая неопределенность статуса информации, размещенной в Интернете, равно как и статус самой глобальной компьютерной сети. Правовое положение Интернета в достаточной мере не закреплено ни в одном нормативном акте.

В последнее время в практической деятельности правоохранительных органов все чаще встают вопросы, связанные с определением статуса сети Интернет и публикуемых материалов. Открытыми остаются вопросы о том, относится ли Интернет к СМИ; нужно ли вводить цензуру в Сети; может ли сообщение в Интернете стать поводом и основанием к возбуждению уголовного дела.

Учитывая специфику размещения информации и ее правовую значимость, сообщения в Интернете следует рассматривать как виртуальный способ распространения информации, рассчитанный на неопределенный круг лиц. Данное обстоятельство позволяет отнести Интернет к числу средств массовой информации. Следовательно, на лиц, размещающих там какую-либо информацию, должна

распространяться ответственность, характер, условия и размер которой определяются видом совершенного правонарушения и нормами соответствующего отраслевого законодательства.

Таким образом, публикация, распространенная в виртуальном пространстве Интернета, является поводом, отвечающим признакам п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ. А наличие признаков преступного деяния в том или ином сообщении должно рассматриваться в качестве основания к возбуждению уголовного дела (при соответствующем подтверждении).

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2011 года № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Российская газета. – 2011. – № 249.

3. Клещёв С.В. Проблемные аспекты выполнения процессуальных действий дознавателем, следователем в стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы деятельности служб и подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. – 2021. – С. 94-101.

4. Малина М.А. Цифровизация российского уголовного процесса: искусственный интеллект для следователя или вместо следователя // Российский следователь. – 2021. – № 2. – С. 29-32.