

УДК 347.97

**Ротенберг Давид Александрович**

магистрант  
Южно-Российский институт управления –  
филиал Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы при  
Президенте РФ  
Ростов-на-Дону, Россия  
rotenberg.d@mail.ru

## **СУДЕБНАЯ НАГРУЗКА И ПУТИ ЕЁ СНИЖЕНИЯ**

---

### **Аннотация**

В статье даётся оценка поправок в Конституцию Российской Федерации, влияющих на судебную власть, приводятся доводы, как в их поддержку, так и критического характера. Рассматривается судебный аппарат, а также проблемы, препятствующие эффективному функционированию судебной системы, в частности проблема значительной нагрузки на судей. Проводится статистический анализ деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации. Проводится анализ и сравнение мнений судей Верховного Суда РФ по поводу проблемы значительной нагрузки на судей. Предлагаются решения заданной проблемы.

### **Ключевые слова:**

судебная власть, судопроизводство, принципы правосудия, независимость судей

---

**David A. Rotenberg**

Post-graduate student  
South-Russia Institute of Management –  
branch of RANEPA  
Rostov-on-Don, Russia

## **THE JUDICIAL BURDEN AND WAYS TO REDUCE IT**

---

### **Abstract**

In the proposed article, the author evaluates the amendments to the Constitution of the Russian Federation that affect the judiciary, and provides arguments both in support of them and of a critical nature. The article examines the judicial apparatus, as well as the problems hindering the effective functioning of the judicial system, in particular the problem of a significant burden on judges. A statistical analysis of the activities of the courts of general jurisdiction of the Russian Federation is carried out. The analysis and comparison of the opinions of judges of the Supreme Court of the Russian Federation on the problem of a significant burden on judges is carried out. Solutions to the given problem are proposed.

### **Keywords:**

the judiciary, judicial proceedings, principles of justice, independence of judges

---

Догмой в современной политической системе или аппарате является то, что все правовые государства – механизмы, оказывающие влияние явлений и элементов между собой. Судебная система является одним из этих механизмов, играя значительную роль в осуществлении правосудия.

Так, судебная власть – это важнейшая составляющая триады власти в государстве, поскольку в соответствии с Конституцией РФ Российская Федерация относится к демократическому государству, в котором государственная власть разделяется на три ветви власти, и именно она занимает центральное место в системе разделения властей, так как именно ей делегировано право решать, что закону соответствует, а что нет, и как обеспечивать механизм реализации отношений в правовом русле.

В правовом государстве, каковым является Российская Федерация, важным аспектом является не только правовое урегулирование всех сфер деятельности, но и

эффективность судебной власти, которая определяется тем, насколько быстро и качественно рассматриваются споры, и выносятся справедливые решения. В России значимость судебной власти закреплена в Конституции [1].

Однако в наши дни в Российской Федерации существуют факторы, создающие проблемы для качественного функционирования судебного аппарата. В их число входит значительная нагрузка на судей. Опираясь на полученную оперативно статистическую отчетность (далее «ОСО») о деятельности судов общей юрисдикции РФ за 9 месяцев 2023 года с сайта управления судебного департамента (далее «УСД») Ростовской области, только 28% российских судей не обременены чрезмерной нагрузкой, в то время как более половины (56%) работают более чем в два раза больше нормы. Каждый судья России рассматривает около 160 дел ежемесячно, каждый день заслушивая порядка 2 дел в 3-5 раз выше рекомендуемого темпа.

Эта проблема усугубляется учитывая, что ежегодно суды начинают рассматривать все большее количество дел. В соответствии со статистикой судебного департамента Верховного Суда РФ, с 2018 по 2022 год суды общей юрисдикции рассматривают на 11% больше дел, а арбитражные — почти на 20% каждый год.

Численность судей практически не меняется, их число понизилось до менее 88%, несмотря на тот факт, что количество судейских ставок было повышено до 30 тысяч в 2018–2022 годах [2].

Вячеслав Лебедев, председатель Верховного Суда РФ, заявлял, что такой объем дел рассматривается работой 33 тыс судей. В 2018 г. более 2 тыс судей было назначено, 1768 из которых стали федеральными судьями судов общей юрисдикции, а 316 — арбитражных судов, лишь 81% судей были одобрены.

Исследователь из НИУ ВШЭ Давыдов считает, что следует увеличить численность судейского корпуса для решения проблемы. По его мнению, штатную численность судей районного уровня следует увеличить в 2,1 раза.

Судья в отставке Сергей Пашин предлагает передать часть дел на рассмотрение медиатору. Такой подход успешно применяется за рубежом.

Научное сообщество предлагает и другие идеи. Например, авторы работы в 2022 году предложили увеличить государственную пошлину для юридических лиц на подачу искового заявления, чтобы они использовали альтернативные способы урегулирования споров вместо обращения в суд. Также они предлагают судьям

изготавливать решение по гражданским и арбитражным спорам лишь по заявлению одной из сторон.

Осуществление мер, которые направлены на решение выявленных проблем, должно улучшить российское правосудие и вывести его на новый уровень [2].

Главным обсуждением по данной проблемной теме современной России стало обращение Путина В.В., что подчеркнуло актуальность и уверенность в том, что проблема не останется забытой. С 14 по 15 февраля проходило главное судебное собрание за 2022 год. В первый день Путин В.В. отметил, что в прошлом году было рассмотрено более 40 миллионов дел, и акцентировал внимание на увеличение нагрузки на судей [3]. Председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев рассказал о планах работы на 2023 год, включая разъяснение вопросов залога и поручительства в банкротстве, создание обзора практики работы арбитражных управляющих, а также подготовку двух обзоров в области интеллектуальной собственности [4].

На X Всероссийском съезде судей Президент подчеркнул важность реализации мер по оптимизации судопроизводства и адаптации судебной системы к использованию информационных технологий. Он также отметил необходимость соблюдения прав граждан при внедрении этих технологий [2].

Также нельзя не отметить комментарии Виктора Момотова, Председателя Совета судей, выдвинувшего предложение по улучшению системы правосудия и уменьшению нагрузки на суды путем использования разных способов решения споров, включая альтернативные методы государственного правосудия. Он также предложил продолжить реформы законодательства, чтобы расширить использование досудебного и внесудебного порядка разрешения споров, а также активизировать использование примирительных процедур. С 2019 года введен новый институт – судебное примирение, которое имеет большой потенциал для разрешения споров и снижения нагрузки на суды. Однако этот потенциал до конца не реализован из-за ограниченного числа судебных примирителей. Председатель Совета судей предложил увеличить количество судебных примирителей и улучшить продвижение этой процедуры председателями областных и приравненных к ним судов. Кроме того, важно информировать общественность о возможностях и преимуществах судебного примирения, особенно на примере успешных дел [5].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в Российской Федерации есть все предпосылки для формирования и реализации эффективной

судебной системы, которая требует лишь своевременного реагирования на применение новых информационных технологий и внедрения альтернативных методов регулирования правосудия, включая досудебные примирительные процедуры, способствующие разгрузить судебную нагрузку.

Представленные предложения должны быть направлены в Министерство финансов и только потом будет подготавливаться проект федерального закона «О нормах судебной нагрузки судей и работников аппаратов судов Российской Федерации». Бесспорно, что этот путь не бытрый. Даже готовые законопроекты могут годами находиться на рассмотрении. Таким образом, вопрос судебной нагрузки остается одной из нерешенных задач российской судебной реформы. Ее решение необходимо не только судам, но и гражданам, чьи права и законные интересы ждут судебной защиты.

### **Список использованных источников**

1. Российская Федерация. Законы. Новый текст Конституции РФ с поправками 2020 [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1.07.2020 / Официальный интернет-портал правовой информации // Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/00012020070400013>

2. Рост нагрузки и расширение «цифры»: итоги работы судов за 2022 год – Верховный суд Российской Федерации: [https://vsrf.ru/press\\_center/mass\\_media/32147/](https://vsrf.ru/press_center/mass_media/32147/)

3. Вступительное слово В.В. Путина на X Всероссийском съезде судей // Российская юстиция. № 1. С. 4-5.

4. Выступление Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на IX Всероссийском съезде судей // Судья. 2017. № 1. С. 17-18.

5. Сетевое издание «Адвокатская газета» // зарегистрировано Роскомнадзором 23 ноября 2017 г. (свидетельство Эл № ФС77-71702): <https://www.advgazeta.ru/novosti/nagruzku-na-sudey-zakrepuyat-na-zakonodatelnom-urovne/>

6. Мамыкин А.С. Правовые средства оптимизации судебной нагрузки и служебной нагрузки судей // Российское правосудие. 2016. № 2 (118). С. 77-85.