

УДК 342.553

Махонина Елизавета Романовна

бакалавр
Волгоградский институт управления –
филиал РАНХиГС
Волгоград, Россия
mahonina.2000@mail.ru

Elizaveta R. Makhonina

Bachelor
Volgograd Institute of Management –
branch of the RANEPА
Volgograd, Russia

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОДРЯДЧИКА ПО ДОГОВОРУ СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА

CURRENT PROBLEMS OF CIVIL LEGAL LIABILITY OF A CONTRACTOR UNDER A CONSTRUCTION CONTRACT

Аннотация

Статья посвящена анализу актуальных проблем гражданско-правовой ответственности подрядчика по договору строительного подряда. Автором делается вывод об исключении возможности снижения стоимости работ подрядчика, в случае невозможности возврата неиспользованного материала заказчику, предлагает внести изменения в ряд норм ГК РФ, а именно в пункт 1 статьи 713 ГК и в пункт 1 статьи 713 ГК.

Ключевые слова:

гражданско-правовая ответственность, строительный подряд, возмещение расходов, законодательная инициатива

Abstract

The article is devoted to the analysis of topical problems of the contractor's civil liability under a construction contract. The author concludes that it is impossible to reduce the cost of the contractor's work, if it is impossible to return the unused material to the customer, it proposes to amend a number of norms of the Civil Code of the Russian Federation, namely, paragraph 1 of Article 713 of the Civil Code and paragraph 1 of Article 713 of the Civil Code.

Keywords:

civil liability, construction contract, reimbursement of expenses, legislative initiative

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения в области ответственности подрядчика по договору строительного подряда, выступает Гражданский кодекс Российской Федерации.

Тем не менее, указанный правовой акт, не содержит в себе конкретных санкций, наступающих у подрядчика, нарушившего условия договора строительного подряда, и не определяет те виды ответственности, которым может быть подвергнут подрядчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший договорные обязательства [9].

Анализ указанных нормативных положений позволяет сделать вывод, об отсутствии в них видов и размера наказаний, которые могут быть применены к подрядчику, нарушившему условия договора, или норма действующего законодательства.

По нашему мнению, для устранения данной проблемы гражданско-правовой ответственности подрядчика по договору строительного подряда, следует применять

нормы ст. 723 ГК РФ, которые устанавливают ответственность подрядчика за выполнение работ ненадлежащего качества [3].

Однако ввиду наличия положений ст. 755 ГК РФ, ответственность подрядчика по договору строительного подряда может носить ограниченный характер. В частности, в ограничение в рамках, установленных в соглашении или законе гарантийных сроков.

При этом ряд таких авторов, как Романец Ю.В. считает, что содержание указанных правовых норм, в действительности служит основанием для освобождения от ответственности подрядчика, которое, в частности, может носить характер выполнения работ ненадлежащего качества.

Романец Ю.В. считает, что на отношения в области ответственности подрядчика целесообразно распространять нормы, регулирующие ответственность продавца по соглашению о купле-продаже [7].

Например, положения статьи 475 ГК РФ, закрепляющие право покупателя, в случае продажи ему товара ненадлежащего качества предъявить продавцу требование о возмещении понесенных покупателем расходов, связанных с устранением недостатков.

Тем не менее, Романец Ю.В., не принимает во внимание нормы статьи 723 ГК РФ, согласно которым, заказчик имеет право предъявить требование о возмещении указанных расходов лишь в том случае, когда указанное право включено в текст договора.

По нашему мнению, Романец Ю.В., не принимает во внимание и иные показатели. В частности, тот факт, что заказчика, по договору строительного подряда, в большей части случаев, интересует ход проводимых подрядчиком строительных работ, а также, сама фигура подрядчика, с которым заказчик заключил договор.

Названные интересы обусловлены индивидуальным характером работ, выполняемых по договору строительного подряда, а также, их результатом, который может обладать большой ценностью не только для заказчика, но и для всего общества в целом.

Кроме того, подрядчик может быть привлечен к ответственности в соответствии со статьей 393 ГК РФ [6].

По нашему мнению, указанная правовая норма, в полной мере отражает сущность законодательного подхода, направленного на предоставление заказчику

возможности привлечения иного подрядчика для выполнения отдельных работ по договору строительного подряда, лишь в том случае, когда указанное право закреплено в договоре. Предоставление заказчику права на избрание стороннего подрядчика для проведения работ по устранению выявленных недостатков, без обязательного закрепления указанного права в тексте договора, могло бы привести к наступлению у подрядчика серьёзных негативных последствий.

Мы считаем, что подход, представленный Романец Ю.В. лишён своей актуальности, так как заказчик наделен правом на осуществление контроля качества выполняемых работ и их процесса, а добровольный отказ заказчика от реализации указанного права, не может приводить к ухудшению положения другой стороны, то есть, подрядчика.

В соответствии со статьей 713 ГК РФ, на подрядчика возложена обязанность по использованию материала, предоставленного ему заказчиком целесообразно. Помимо этого, подрядчик обязан представить заказчику отчет об использованных материалах, после окончания работ.

По нашему мнению, содержание указанной правовой нормы, вызвало ее неоднозначное понимание, и до настоящего времени, единообразного толкования указанного законодательного положения, так и не выработано.

В научной литературе выработался подход, согласно которому, на подрядчика возложена обязанность в области представления заказчику, на постоянной основе отчётности о материалах, подлежащих применению в ходе выполняемых работ.

По нашему мнению, данный подход нельзя считать правильным, так положения статьи 713 ГК РФ, закрепляют обязанность представления отчётности в результате уже выполненных строительных работ.

Указанный подход, в полной мере разделяет и поддерживает Киракосян С.А., по мнению которого, заказчик не имеет права выставлять подрядчику требование о представлении отчетности на каждом этапе выполненных работ, даже в тех случаях, когда выполнение работ конкретными этапами закреплено в соглашении [2].

Ещё одной проблемой гражданской ответственности подрядчика выступает отсутствие закрепления единой формы отчётности об использовании материалов, что предоставляет подрядчику право, в самостоятельном порядке определять ее форму в каждом конкретном случае, ориентируясь, при этом лишь на общие законодательные положения.

По нашему мнению, форму отчётности, целесообразнее всего определять именно соглашением сторон, равно, как и сроки представления отчётности, которые, на законодательном уровне не установлены и должны быть определены в договоре строительного подряда.

Помимо этого, ещё одним проблемным вопросом в области гражданской правовой ответственности подрядчика, выступает порядок рассмотрения отчета заказчиком и порядок разрешения споров, включая вопрос о том, необходимо ли подписание представленного отчета всеми сторонами договора строительного подряда.

Важным и значимым, также является рассмотрение вопроса о тех последствиях, которые могут наступить у подрядчика, уклоняющегося от представления заказчику отчётности.

В соответствии с нормами гражданского законодательства, в том случае, когда у подрядчика остаётся неизрасходованный материал, на него возлагается обязанность возврата указанного материала заказчику, или уменьшения стоимости работ, пропорционально оставленному подрядчиком материалу, но лишь после получения от заказчика согласия [2].

По нашему мнению, указанная правовая норма обладает ограничительным характером, так как не предоставляет подрядчику права вернуть заказчику стоимость оставшегося материала.

Мы полагаем, что законодатель, устанавливая данные ограничения, исходил из того, что передача заказчиком материалов в натуре предполагает обязанность их возврата подрядчиком в том же виде, в котором они были переданы.

Однако суды при рассмотрении исков, связанных с привлечением подрядчиков к ответственности по договору подряда, допускают возможность взыскания с подрядчика стоимости неизрасходованных материалов, если им не представлены сведения, которые могут подтвердить возврат указанного материала заказчику, или, напротив, факт нахождения у него спорного имущества.

До настоящего времени, не решенной остаётся проблема возможного снижения стоимости выполненных работ, которые, фактически, менее или равны стоимости неиспользованного материала.

Законодатель, закрепляя в статье 713 ГК РФ требование о том, что подрядчику, в случае уменьшения стоимости работ на величину неиспользованного материала, в

обязательном порядке необходимо получить согласие заказчика, не предъявляет, при этом каких-либо дополнительных требований к порядку или форме получения данного согласия.

Кроме того, ещё одной немаловажной проблемой выступает возможность возвратить неизрасходованные материалы только после выполнения всего комплекса предусмотренных договоров строительных работ.

Одной из требующих решения проблем, выступает вопрос о тех последствиях, которые могут наступить у подрядчика, не исполнившего нормы пункта 1 статьи 713 Гражданского кодекса РФ [5].

В этой связи необходимо отметить положения статьи 1105 ГК РФ, в которой не предоставлено возможности определения в договоре подряда наступления иных событий.

Анализ положений о неосновательном обогащении, позволяет сделать вывод об исключении возможности снижения стоимости работ подрядчика, в случае невозможности возврата неиспользованного материала заказчику.

Указанные правовые нормы вступают в противоречие друг с другом, а, соответственно, данная проблема требует законодательного урегулирования.

По нашему мнению, для урегулирования существующих в ГК РФ пробелов и коллизий правовых норм, законодателю следует внести нижеследующие изменения и дополнения.

Внести дополнения в пункт 1 статьи 713 ГК РФ, после словосочетания «окончания работы» следующего содержания «и если это установлено договором подряда — после завершения конкретного этапа работ» [1].

Пункт 1 статьи 1105 ГК РФ, после словосочетания «приобретатель должен» дополнить словами «если иное не установлено настоящим Кодексом».

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021 № 225-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32.
2. Бежан А. В., Киракосян С. А. Заключение договора строительного подряда на выгодных условиях // Юрист. 2014. № 1. С. 28-32.

3. Вавилин Е. В. Осуществление и защита гражданских прав / РАН. Ин-т государства и права. М.: ВолтерсКлувер, 2017. С. 105.
4. Козаренко Е. Г. Вопросы совершенствования правового регулирования договора подряда // Молодой ученый. 2016. №20. С. 517
5. Мусаева И. М. Гражданско-правовая ответственность в Российском праве // Скиф. 2020. №10 (50). С. 65
6. Романец, Ю. В. Система договоров в гражданском праве России: Монография / Ю.В. Романец; Вступ. ст. В.Ф. Яковлев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 149.
7. Шамсимухаметова А. А. К вопросу об ответственности подрядчика за качество выполненных работ по строительному подряду. // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2020. С. 57.