

УДК 343.843

Попович Алексей Юрьевич

магистрант
Российский государственный
университет правосудия
Дальневосточный филиал
Хабаровск, Россия
darthlaoshi@gmail.com

Alexey Yu. Popovich

Post-graduate student
Russian State University of Justice
Far Eastern Branch
Khabarovsk, Russia

Якунин Дмитрий Владимирович

к.ю.н., доцент, доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин
Российский государственный
университет правосудия
Дальневосточный филиал
Хабаровск, Россия
yakunin.dmitriy@list.ru

Dmitry V. Yakunin

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of State and Legal Disciplines
Russian State University of Justice
Far Eastern Branch
Khabarovsk, Russia

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ
ДОКАЗЫВАНИЮ ПО ДЕЛАМ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ ЗА
ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ
ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

**CIRCUMSTANCES SUBJECT TO PROOF IN
CASES OF ADMINISTRATIVE SUPERVISION
OF PERSONS RELEASED FROM PLACES
OF PRISONANCE**

Аннотация

В статье рассматриваются обстоятельства подлежащие доказыванию по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, рассмотрен субъектный состав и особенности доказывания по указанной категории дел, проведен анализ сложившейся судебной практики во взаимосвязи с действующим законодательством.

Ключевые слова:

административное судопроизводство, субъект доказывания, административный ответчик, административный истец, исковое заявление

Abstract

the article examines the circumstances to be proven in cases of administrative supervision of persons released from places of deprivation of liberty, considers the subject composition and features of proof in this category of cases, analyzes the current judicial practice in relation to the current legislation.

Keywords:

administrative proceedings, subject of proof, administrative defendant, statement of claim, supervised person

Каждый судебный процесс предполагает доказывание конкретных, значимых для дела обстоятельств, немислимо даже представить себе судебное заседание без проведения доказательственной деятельности, которая предполагает обязательное представление, исследование и оценку доказательств, представленных суду участниками судебного разбирательства, или доказательств, которые суд запрашивает самостоятельно. Фактически, с помощью института доказывания создаются определенные условия для того, чтобы суд мог выяснить истинное положение дел, выяснить сущность существующих правоотношений между сторонами, участвующими в судебном разбирательстве и установить связь между доказательствами и объектом

доказывания. Как правило, обстоятельства, имеющие доказательственное значение, состоят из определенной информации, представляющий собой конкретные юридические факты. Система доказательств в любой отрасли судопроизводства основана на отражение определённых фактов через призму установленных или не оспариваемых странами обстоятельств. Ведущие деятели научного сообщества нашей страны неоднократно излагали данную позицию в своих научных трудах, включая В.В. Яркова, А. И. Стахова и др. Не стало исключением из описанной концепции и современная российская система доказывания в административном судопроизводстве.

Принимая во внимание тот факт, что на современном этапе развития в действующем законодательстве не определено то, что стоит понимать под предметом доказывания применительно к административному процессу, в ч.1 ст. 59 КАС РФ содержится определение понятия доказательств. На основе емкого и полного изучения данных категорий можно установить, что предмет доказывания целесообразно определять в качестве обстоятельств, выступающих в качестве основания для того, чтобы суд мог установить наличие или же отсутствие фактов, которые будут в полной мере обосновывать возражения или требования лиц, которые участвуют в деле. В указанном случае суд также может устанавливать обстоятельства, которые будут обладать той или иной значимостью для разрешения и рассмотрения дела впоследствии. В этом аспекте, особое внимание стоит уделить предмету доказывания в рамках производства по административным делам, которые непосредственно касаются установления за освобожденными из мест лишения свободы, административного надзора, что во многом обусловлено тем, что дела подобного рода имеют весьма тесную взаимосвязь с уголовно-исполнительным и процессуальным правом, а также с необходимостью ограничения ряда конституционных прав.

На современном этапе развития, порядок производства по таким делам регламентируется гл. 29 КАС РФ. В данной главе определены такие субъекты, которые имеют право обратиться в суд с иском по делам этого рода. Стоит отметить, что субъектный состав в данных правоотношениях, различается в прямой зависимости от того, каков характер заявленных требований. Также разные субъекты будут определяться на основании того, каково место нахождения ответчика. В прямой зависимости от данного критерия, ответчиком может быть, как исправительное учреждение или органы ОВД.

Законодателем бремя доказывания по анализируемым делам возлагается сегодня на исправительные учреждения, но что касается СИЗО, то данное исправительное учреждение имеет право на то, чтобы подать в суд данный иск для установления за лицом административного надзора. Речь идет о лице, в отношении которого именно СИЗО выполняет функции исправительного учреждения, что следует также из положений уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Таким правом также наделены и органы внутренних дел.

В этом аспекте, в целях определения предмета доказывания, объективной необходимостью является обращение к ФЗ № 64-ФЗ, так как именно в данном ФЗ содержится список оснований, при наличии которых можно установить административный надзор. Системный анализ этих норм показывает, что доказыванию в указанном случае подлежат следующие обстоятельства:

Во-первых, достигло ли лицо совершеннолетнего возраста. Во-вторых, имеет ли место факт освобождения данного лица из ИУ и имеется ли у него судимость (за особо тяжкое или тяжкое преступление). В-третьих, было ли таким лицом совершено преступление на условиях рецидива. В-четвертых, было ли им совершено преступление против лица, которое не достигло возраста 18 лет при наличии умышленной формы вины. В-пятых, был ли данный гражданин признан в качестве злостного нарушителя режима. Также установлению в этом случае подлежит то, совершал ли он правонарушения, имея, при этом, непогашенную судимость, совершал ли преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних и малолетних. Также в предмет доказывания традиционно входит срок, в течение которого планируется установить в отношении лица меры административного надзора, равно как конкретный вид ограничений, которые будут в отношении лица установлены в данном случае.

Согласно ч.4-9 ст. 271 КАС РФ, в иске ИУ в обязательном порядке должно указываться, каким было поведение лица при отбывании им наказания, какие виды ограничений наиболее целесообразны и какой срок данных ограничений должен быть установлен. К данному заявлению обязательно прикладывают копию приговора суда и копию решения руководителя ИУ. Если гражданин действительно являлся злостным нарушителем режима, то копия соответствующего решения также прикладывается к исковому заявлению лица. Отметим, что при наличии данного обстоятельства, возможность в области установления в его отношении административного надзора во

многим predeterminedено именно этим фактом. Сроков давности данный факт не имеет и истечение срока признания его злостным нарушителем не оказывает влияния на возможность установления административного надзора в отношении указанного лица. Данный факт прямо следует из п. 1 ч. 3 ст. 3 Закона № 64-ФЗ, ч. 8 ст. 117 УИК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 15. Как явно следует из содержания п.22 Постановления Пленума ВС РФ № 15, факт признания гражданина в качестве злостного нарушителя не должно в полной мере определять решение суда о том, будет ли установлено в отношении данного лица административный надзор. Для решения указанного вопроса суд должен рассмотреть широкую совокупность обстоятельств, которые изначально выступили в качестве основания признания гражданина злостным нарушителем порядка, форму его вины, период признания его таким нарушителем, характер совершенных им нарушений, а также время, которое прошло с того момента, когда гражданин был признан в качестве злостного нарушителя режима. Для установления обстоятельств подобного рода, ИУ должно предоставить все выписки из личного дела и характеристику на лицо.

В этом аспекте интерес также представляет то, что в Постановлении Пленума ВС РФ № 40 обязанность доказывания перераспределена в прямой зависимости от того, имеет ли место особо опасный или опасный рецидив. Согласно практике, которая действовала на территории нашей страны ранее, в том случае, если в приговоре суда нет указания на рецидив преступлений, то суд неправомочен установить указанные обстоятельства самостоятельно. Однако если в приговоре суда содержится информация о наличии рецидива, но не определен вид такового, то в отношении данного лица надзор может быть установлен в случае, если имеют место только те основания, которые прямо предусмотрены в ч.3 ст. 3 ФЗ № 64-ФЗ. Этот вопрос разъясняется и в Постановлении Пленума ВС РФ № 15, так как в п.24 сказано, что если тип рецидива в приговоре суда не определен, то это не должно оказывать какого-либо влияния на возможность установления надзора в отношении данного лица, так как меры надзора допустимо установить уже при наличии судимости лица. В связи с этим, тип рецидива не будет играть в данном случае решающую роль. Приходим к выводу, что вынесение решения об установлении надзора в отношении лица вполне возможно на основании тех сведений, которые имеют место в приговоре и на основании тех факторов, которые указаны в законе.

Ограничения, которые могут быть применены в отношении лица сегодня перечислены в ФЗ № 64-ФЗ. Системный анализ показывает, что в нем имеет место указание и на такую меру, как явка в органы ОВД по месту пребывания или по месту жительства. Также законодатель предусмотрел ограничения, которые являются для всех обязательными, к числу ограничений подобного рода является запрет на выезд за границы, которые определены судом, а обязательным данный запрет будет являться в случае, если речь идет о лице, которое имеет непогашенную или неснятую судимость за преступные деяния против половой неприкосновенности лиц, не достигших возраста 18 лет. Представляется вполне естественным, что все ограничения, вне зависимости от их характеристики, априори не могут быть произвольными, так как суд должен назначить их с учетом того, чтобы они были направлены на выявление, а также на последующее устранение условий и причин, которые изначально повлекли совершение лицом неправомерного деяния. Учету должен подлежать тот фактор, что нельзя существенно ограничить право поднадзорного лица на осуществление им трудовой деятельности, а также на получение образования или помощи медицинского характера. Как следствие, административный истец должен доказать целесообразность того или иного ограничения, а также то, что они не будут создавать препятствия для реализации поднадзорным лицом своих основных прав. Данные ограничения должны быть основаны на личности ответчика и на обстоятельствах того деяния, которое было им ранее совершено.

На основании этого можно сформулировать вывод о том, что в исковом заявлении относительно установления административного надзора, истец должен указать основные сведения о том, какой образ жизни ведет потенциальное поднадзорное лицо, а также планируемые виды ограничений и срок, на который их планируется установить. Затем стоит приложить к этому заявлению копии приговора суда в отношении данного лица, а также материалы, которые явно свидетельствуют о том, что данное лицо совершало административные правонарушения. Стоит отметить, что точно такие же обстоятельства также свое отражение находят в исковых заявлениях относительно продления надзора за лицом, а также об установлении дополнительных ограничений. Исключением является лишь то, что в первом случае в обязательном порядке указываются основания, которые явно свидетельствуют о том, что в качестве объективной необходимости выступает осуществление дальнейшего

надзора, а во втором случае указываются основания того, почему присутствует необходимость в установлении дополнительных ограничений или в ужесточении уже имеющихся. Как в первом, так и во втором случае, к числу обстоятельств доказывания можно отнести нарушение установленных ранее ограничений, ведение асоциального образа жизни или совершение новых правонарушений.

В административном процессе, в рамках которого решается вопрос в сфере отмены ограничений, которые были установлены ранее или об их отмене на досрочной основе, стоит доказать факты, на основе которых возможно установить то, что поднадзорное лицо встало на путь исправления, в связи с чем, объективная необходимость в действии ранее установленных ограничений уже не наблюдается. Очевидно, что в данном случае можно будет говорить о том, что административному надзору удалось выполнить свою основную функцию, состоящую в предупреждении совершения новых правонарушений и оказания на лицо профилактического воздействия. В данных случаях, в качестве доказательств будут выступать положительные характеристики, отсутствие нарушений тех ограничений, которые установлены ранее, активное участие поднадзорного лица в общественной или культурной жизни.

Необходимо отметить, что законом, в указанной категории дел, в качестве участника процесса указывается лицо, признанное потерпевшим по уголовному делу, послужившему причиной установления надзора. Потерпевший может выразить несогласие с частичной отменой или досрочным прекращением надзора, однако, его позиция может быть основана на доказательствах аналогичных, что и предоставляет в орган внутренних дел – характеристики, наличие административных правонарушений, несоблюдение ограничений, и так как обязанность предоставлять указанные документы возложена на последнего, то активного участия в процессе доказывания потерпевший не принимает.

Дольно интересен тот факт, что согласно ч.4 ст. 270 КАС РФ, в том числе, в тесной взаимосвязи с ч. 2 ст. 272 КАС РФ, обязанность в сфере доказывания обстоятельств, которые указаны в исковом заявлении относительно частичной отмены ограничений, которые были установлены ранее или относительно их прекращения досрочно, возлагается на то лицо, которое и обратилось в суд с данным заявлением, в частности, на прокурора. Однако при это как обстоятельства, подлежащие

доказыванию, так и способы доказывания аналогичны, как если бы с таким заявлением обратилось непосредственно поднадзорное лицо.

Исходя из изложенного можно сделать, о том, что несмотря установленные законодателем императивные требования к содержанию искового заявления по делам об административном надзоре, и четкое определение условий его установления, деятельность по доказыванию в описанной категории дел не сводится к формальной проверке наличия или отсутствия требуемых обстоятельств, изложенных в законе, суд анализирует все изложенные доказательства непосредственно во время процесса, а результаты доказывания не являются безальтернативными.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации // «Российская газета». - 2020. - № 144.
2. Кодекс административного судопроизводства: федеральный закон: от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. 24. 27. 2027) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2023).
3. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон: 06.04.2011 от № 64-ФЗ (в ред. 13. 06. 2023)//СПС «Гарант» (дата обращения: 15.10.2023).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. 24. 06. 2022) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2023).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. 04. 08. 2023) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2023).
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. 24. 06. 2023) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2023).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. №15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // «Российская газета». - 2017. - № 110.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2022 г. №41 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 16 мая 2017 года N 15 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // «Российская газета». - 2022. - № 297.

9. Бузина М.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: от теории к практике / М.В. Бузина, Ю.В. Юдина // Административное право и процесс. 2017. № 4. С. 44 - 47.

10. Нахова Е. А. Особенности определения предмета доказывания в отдельных фактических составах в гражданском и административном судопроизводстве / Е. А. Нахова // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 4(62). С. 138–148.

11. Ярков В. В. Административное судопроизводство : учеб. для студентов юридических высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / отв. ред. В. В. Ярков; Урал. гос. юрид. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2021. 129 с.