

УДК 343.535

Андерс Евгений Викторович

магистрант
Ростовский государственный университет
путей сообщения
Ростов-на-Дону, Россия
anders.scbt@gmail.com

Evgeny V. Anders

Post-graduate student
Rostov State Transport University
Rostov-on-Don, Russia

**ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАНИНА**

**SIGNS OF INSOLVENCY
(BANKRUPTCY) CITIZEN**

Аннотация

Статья посвящена исследованию признаков несостоятельности (банкротства) гражданина. Рассмотрены подходы российского законодателя, позиции ученых и международный опыт по вопросу применения признаков банкротства. В заключение приведены выводы по результатам исследования.

Ключевые слова:

несостоятельность (банкротство), должник, кредиторы, признаки банкротства

Abstract

The article is devoted to the study of signs of insolvency (bankruptcy) of a citizen. The approaches of the Russian legislator, the positions of scientists and international experience on the application of bankruptcy signs are considered. In conclusion, the conclusions based on the results of the study are presented.

Keywords:

insolvency (bankruptcy), debtor, creditors, signs of bankruptcy

В современных условиях, когда закредитованность населения Российской Федерации весьма высока [8], возможность избавления от долгов через прохождение процедуры несостоятельности (банкротства) гражданина становится все более востребованной [3].

При этом законодательство в сфере банкротства граждан все время совершенствуется. Так, в 2020 году была введена новая процедура – внесудебное банкротство граждан [9]. Но несмотря на принятые государством меры защиты населения, до сих пор отсутствуют дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов некоторых категорий граждан, большинство из которых лишились временной защиты от требований кредиторов в чрезвычайной ситуации [11].

В связи с этим важным вопросом является рассмотрение признаков несостоятельности гражданина, которые лежат в основе возможности признания его банкротом решением арбитражного суда.

В связи с важностью темы исследования в последнее время она активно освещается в научной литературе. Следует выделить труды А.Б. Барановой, В.Ф. Попондопуло, Е.В. Зарочинцевой, С.А. Карелиной, И.В. Фролова и других отечественных авторов. Между тем, поскольку институт банкротства гражданина

появился в российском правовом порядке не так давно и находится пока в стадии формирования, требуется дальнейшее исследование действующих норм, устанавливающих признаки банкротства физического лица.

В настоящее время основы признания гражданина несостоятельным (банкротом) изложены в ст. 25 ГК РФ. Указанная статья в самом общем виде говорит о возможности признать по решению арбитражного суда банкротом гражданина (физическое лицо), которое не является индивидуальным предпринимателем [2].

При этом понятие несостоятельности (банкротства) содержится в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

Для того, чтобы дело о банкротстве гражданина было возбуждено судом, необходимо наличие признаков (критериев) банкротства. Как верно отмечает С.А. Карелина нередко в целом эффективность института несостоятельности (банкротства) связывают с необходимостью выбора оптимального критерия банкротства [4].

В литературе имеются различные позиции по поводу сущности указанных признаков.

Первый подход [12]: под признаками несостоятельности следует понимать «совокупность формальных и материальных фактов, которые позволяют суду признать лицо банкротом или самому объявить о наличии несостоятельности (банкротства)».

Второй подход выражается в том, что признаки несостоятельности – это «система внешних характеристик должника, которые позволяют предположить его несостоятельность» [6].

Еще одно мнение ученых [15]: «признаки банкротства представляют собой не совокупность внешних характеристик должника, позволяющих предположить его несостоятельность, а приемы выражения (воплощения) в тексте правового акта критерия несостоятельности, избранного законодателем в отношении той или иной

категории потенциальных банкротов».

Полагаем, что наиболее верным является последняя из приведенных позиций. При этом под критерием несостоятельности (банкротства) следует понимать законодательно установленный подход для оценки финансовой состоятельности субъекта.

В практике, которая сложилась в мире для проведения такой оценки, выделяются два основных подхода:

– критерий неплатежеспособности – такой критерий в соответствии с которым должник может быть признан банкротом если он не оплачивает свой долг в течение определенного времени;

– критерий неоплатности – такой критерий который предполагает не только неоплату долга в определенный срок, но и превышение суммы долга над стоимостью имущества должника.

При этом оба названных критерия имеют свои достоинства и недостатки.

Критерий неплатежеспособности дает возможность кредитору возбудить процедуру банкротства в отношении должника без необходимости доказывания факта превышения долгов гражданина по сравнению со стоимостью его активов. Но при этом формально при применении неплатежеспособности дело может быть возбуждено в отношении платежеспособного должника, возможны и злоупотребления среди кредиторов при возбуждении банкротной процедуры.

Второй критерий – неоплатности – наоборот, создает значительные сложности для кредиторов в доказывании наличия у гражданина долгов превышающих стоимость его имущества, но при этом данный критерий с высокой долей вероятности может определить неудовлетворительное финансовое состояние должника.

В зарубежных правовых порядках в отношении граждан применяются оба названных критерия. Преимущественно используется неплатежеспособность, однако и неоплатность находит свое законодательное закрепление. Например, во Франции применяется критерий неоплатности и процедуры несостоятельности могут быть начаты, если субъект не в состоянии выполнить обязательства посредством имеющихся в его распоряжении активов [10].

В России в отношении граждан применяется достаточно сложная система критериев, основывающаяся на соотношении неплатежеспособности и неоплатности [5].

Согласно п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве «заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

На основании этих положений В.Н. Гречуха приходит к выводу о том, что признаками банкротства граждан являются, во-первых, неспособность гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или, во-вторых, неспособность исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При этом, как указано в Законе, заявление о признании гражданина банкротом принимается судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем 500 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены [1].

Вместе с тем, исходя из положений п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве, а также разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45, следует, что при реализации гражданином права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом на основании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества [14].

Полагаем, что такая смешанная система критериев для признания гражданина несостоятельным является действенным способом определения возможности возбуждения банкротной процедуры в отношении гражданина.

Однако вызывает сомнение в целесообразности накопления задолженности до установленного законодателем порога (500 тыс. руб.) для реализации кредитором или уполномоченным органом права, предусмотренного ст. 213.5 Закона о банкротстве, – при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должники не в состоянии исполнить денежные обязательства.

Как замечает И.И. Рахматуллин может возникнуть ситуация, при которой добросовестный кредитор, обладающий в установленном законом порядке правом требования к должникам, не вправе обратиться с заявлением о признании их банкротами и вынужден ожидать подачу соответствующего заявления другого

кредитора либо должников, что приводит к нарушению некоторых прав кредитора (например, п. 3 ст. 213.5 Закона о банкротстве) и не способствует целям возбуждения производства по делу о банкротстве должника-гражданина, направленным в том числе на исключение затягивания возможности начать процедуру банкротства с целью минимизации расходов, связанных с делом о банкротстве (например, с выплатой вознаграждения финансовому управляющему) [7].

В зарубежном законодательстве к вопросу о размере задолженности в целях возбуждения производства по делу о банкротстве существует иной подход. В частности, в Германии было решено отказаться от конкретного размера задолженности, поскольку последний не является основанием для возбуждения производства по делу о несостоятельности, а лишь одним из средств установления неплатежеспособности должника. Так, Верховный суд Германии указал, что «интерес в правовой защите не может быть поставлен в зависимость от размера требования, поскольку даже кредиторы с небольшими требованиями не могут быть отстранены от эффективных исполнительных действий» [13].

Полагаем, что в данном вопросе следует позаимствовать зарубежный опыт и отказаться от установления минимальной суммы задолженности при определении возможности банкротства гражданина.

Список использованных источников

1. Гречуха В.Н. Правовое регулирование процедур банкротства гражданина // Юстиция. 2018. № 2. – С. 15-20.
2. Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2019.
3. Джопуа Л.М., Скворцова Т.А. К вопросу о банкротной правоспособности и дееспособности иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации // Бизнес и общество. 2023. № 3(39).
4. Карелина С.А. Оптимальный критерий несостоятельности (банкротства): возможен ли он? // Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / Отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 27-44.
5. Карелина С.А., Фролов И.В. Институт банкротства граждан по

законодательству РФ (лекция в рамках учебного курса магистерской программы «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)») // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4. – С. 2-20.

6. Марков П.А. Недружественное поглощение. Теория, практика, правовое регулирование. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 96 с.

7. Рахматуллин И.И. Некоторые вопросы возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) супругов // Семейное и жилищное право. 2020. № 5. – С. 20-23.

8. Скворцова Т.А., Василенко К.А. Участники процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя // Высокие технологии и инновации в науке: сборник избранных статей Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 28 мая 2020 года. – Санкт-Петербург: ГНИИ «Нацразвитие», 2020. – С. 469-472.

9. Скворцова Т.А., Ярошенко Д.А. Признание гражданина несостоятельным (банкротом): судебный и внесудебный порядок // Наука. Исследования. Практика: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 25 апреля 2021 года. – Санкт-Петербург: ГНИИ «Нацразвитие», 2021. – С. 146-148.

10. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М.: Статут, 1999. – 203 с.

11. Степанян А.С. Банкротство граждан: актуальные проблемы правоприменения // Право и бизнес. 2021. № 1. – С. 48-54.

12. Ткачев В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 175 с.

13. Трушников С.С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в России и Германии. – СПб.: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, изд-во юридического факультета СПбГУ, 2006. – 200 с.

14. Черникова Е.В., Быков В.П., Финогенов А.В. Особенности рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявлений о признании гражданина банкротом // Современное право. 2017. № 10. – С. 113-120.

15. Эриашвили Н.Д., Мышко Ф.Г. Предпринимательское право. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 535 с.