

УДК 343.7

**Горленкова Анастасия Александровна**

студент  
Всероссийский государственный университет  
юстиции (РПА Минюста России)  
Санкт-Петербургский институт (филиал)  
Санкт-Петербург, Россия  
gorlenkova@mail.ru

**Anastasia A. Gorlenkova**

student  
St. Petersburg Institute (branch)  
VGUYU (RPA of the Ministry of Justice of Russia)  
St. Petersburg, Russia

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
И ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ  
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ С БАНКОВСКОГО  
СЧЕТА**

**CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS  
AND ISSUES OF QUALIFICATION OF THEFT  
OF FUNDS FROM A BANK ACCOUNT**

**Аннотация**

В статье рассматриваются теоретические аспекты уголовно-правовой характеристики хищений денежных средств с банковского счета и вопросы квалификации. Проводится анализ различных мнений авторов по поводу объекта преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст 158 УК РФ. Результатами исследования являются выводы, согласно которым, выделены основные характерные черты и основания для квалификации преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст 158 УК РФ. Сделан вывод о важности рассмотрения данной категории преступлений, указаны характеристики объекта данного вида преступлений, приведены официальные позиции ВС РФ, даны рекомендации по преодолению проблемных вопросов.

**Ключевые слова:**

хищение средств, электронные денежные средства, криптовалюта, биткойн, «денежный суррогат», кредитная карта, банковский счет

**Abstract**

The article discusses the theoretical aspects of the criminal legal characteristics of theft of funds from a bank account and qualification issues. An analysis is carried out of the various opinions of the authors regarding the object of the crimes provided for in paragraph "g" of Part 3 of Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation. The results of the study are conclusions according to which the main characteristic features and grounds for the classification of crimes provided for in paragraph "g" of Part 3 of Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation are highlighted. A conclusion is drawn about the importance of considering this category of crimes, the characteristics of the object of this type of crime are indicated, the official positions of the RF Armed Forces are given, and recommendations are given for overcoming problematic issues.

**Keywords:**

theft of funds, electronic money, cryptocurrency, bitcoin, "money surrogate", credit card, bank account

Российское общество, как и международное сообщество, на современном этапе развития сталкивается с развитием техники и информации. Данное явление, с одной стороны, представляет собой прогресс в развитии общества, однако, с другой стороны, имеет негативное значение. Негативное значение развитие науки и техники получает из-за того, что преступность также начинает переходить на более высокий уровень. Технологичность и цифровизация криминального преступного мира представляет собой сложность при расследовании.

Преступный мир не стоит на месте и для совершения преступлений использует результаты технологического развития и информационного развития. Данная

проблема неоднократно являлась темой большинства исследований, даже поднимались на совещаниях с участием представителей МВД (2020 год, заседание с участием В. Колокольцева). Все более совершенствуются способы совершения преступлений, лидером в данной сфере являются преступления с использованием банковских карт, мобильной связи, компьютерно-информационной сети, кредитно-банковских карт. Данные новшества в совершении преступлений уже плотно вошли в наш мир, что повлекло за собой внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации [5]. За совершение преступлений с использованием информационных технологий, обозначенных выше, предусмотрена ответственность в статьях 158, 159, 159.3, 159.6, 160 УК РФ.

При рассмотрении официальной статистики МВД России можно выделить несколько сложностей при расследовании данного вида преступлений: увеличенный срок получения ответа на запрос от правоохранительных и следственных органов от организаций, которые являются поставщиками интернет-ресурсов или организаций банковской системы, отсутствие единой информационной базы, что также представляет сложность, быстрый темп усовершенствования техники, применяемой для использования банковских карт [6]. Данные преступления с каждым годом причиняют все больший и больший ущерб как имуществу физических лиц, так и юридическим лицам.

При рассмотрении вопроса о том, что конкретно является объектом данного вида преступлений, следует ответить на вопрос: «При совершении данного вида преступлений, какого вида вред причиняется? Только для имущественных отношений? Или как для имущественных интересов, так и для прав человека и гражданина в других сферах?» проводя анализ положения п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, можно сделать вывод о том, что наряду с причинением вреда имущественным интересам гражданина, существует дополнительный объект данного вида преступлений – санкционированный государственными органами порядок ведения деятельности финансового органа (банка). Порядок пользования денежными средствами (внесения денежных средств на банковский счет и снятие с банковского счета) регулируется внутренними локальными актами и нормами гражданского законодательства. Согласно нормам гражданского законодательства Российской Федерации (ст. 854 ГК РФ), списание денежных средств с расчетных счетов должно производиться исключительно на основании полученного заявления клиента (собственника счета). Еще имеются случаи, когда могут быть

проведены операции по списанию денежных средств с расчетных счетов клиента без согласия последнего. В данном случае в обязательном порядке должно быть представлено в банк судебное решение о необходимости данного перевода. В настоящее время существует беззаявительный порядок списания денежных средств с банковского счета клиента без его согласия и без судебного решения при осуществлении ипотечного погашения задолженности клиента банку. Кроме [3] указанных случаев, никакие другие основания для перемещения денежных средств с расчетного счета клиента не будут являться правомерными.

То есть, помимо основного объекта преступления имеется дополнительный объект преступления.

Для предмета рассматриваемого в данной работе состава преступления невозможно применить материальный и социальный признаки. Отсюда следует выделение специфических характеристик предмета преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ:

- виртуальный характер (безналичный), который позволяет преступнику не совершать осязаемых действия для совершения данного вида кражи,
- последующее возможное обналачивание электронных денежных средств не носит обязательного характера.

Изначально в теории уголовного права и процесса преступление, предусмотренное п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ считалось совершенным с момента обналачивания электронных денежных средств. Однако, время шло, развивалось общество, а вместе с ним и банковская сфера, технические возможности, в связи с этим практика стала расцениваться по-другому [5]. В настоящее время, подразумевается, что уже с момента получения денежных средств на банковский счет преступника, преступник имеет возможность распоряжаться ими, в том числе, провести обналачивание.

Долгое время шли дискуссионные споры между правоведами по поводу возможности рассмотрения электронных денег (безнала) в качестве предмета преступления. К примеру, по мнению Т.М. Лопатиной, в электронном формате существуют не сами деньги, а только лишь информация об их движении, соответственно, не следует рассматривать их в качестве предмета преступного посягательства. Имеется много авторов, которые имеют схожую точку зрения. Например, А.В. Шульга имеет аналогичную точку зрения, не считая деньги,

имеющиеся на банковском счете клиента, в качестве денег. Это всего лишь информация о перемещениях денежных средств. И она, в отличие от предыдущего автора, считает возможным, относить в качестве предмета хищения данную информацию [4]. По мнению других авторов, например, В.И. Плоховой, предметом данного вида преступления является не сама информация о перемещениях цифровых денежных средств, не сами электронные деньги, имеющиеся на банковском счете, а материальный носитель, в котором содержится данная информация. Без носителя информации не будет предмета преступления. Однако, данный подход подвергся определенной критике, так как при данном подходе не получится разделить момент совершения преступления и приготовление к совершению преступления.

Еще одним спорным вопросом является криптовалюта и ее использование. Многие авторы полагают, что совершение преступлений с использованием криптовалюты стало возможным из-за отсутствия законодательного закрепления криптовалюты. Это делает данный вид преступления наиболее опасным в социальной сфере.

В связи с тем, что данная опасность распространения по территории России использования криптовалюты, Центробанк России выпустил Информацию «Об использовании при совершении сделок виртуальных валют, в частности биткойн». В данном письме подробно описаны опасности использования биткойнов в связи с вышеописанными характеристиками. Биткойн признана спекулятивной валютой, которая имеет высокий риск потери. После публикации данной информации от Центробанка, среди правоведов стало популярным мнение о том, что криптовалюта относится к «денежному суррогату» [1].

При рассмотрении состава преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, особый интерес представляет фактор тайности.

Согласно позиции Верховного суда РФ, хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации, следует квалифицировать как кражу.

Именно способ совершения преступления должен быть главным признаком при разграничении составов преступлений.

При рассмотрении объекта преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, возникают спорные вопросы относительно электронных денежных средств в связи с неточной трактовкой природы данных денежных средств.

Чтобы данных вопросов не возникало, следовало бы предложить оформить позицию Верховного суда с точки зрения всестороннего изложения проблемных вопросов и это позволило бы иметь в качестве дальнейшего ориентира по данным вопросам.

### **Список использованных источников**

1. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ред. от 02.07.2021) // СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3872
2. Боровских Р. Н., Зыков Д.А., Семенов С. А. Проблемы Эффективности применения ст. 159.1-159.6 УК РФ // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 5. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-effektivnostiprimeneniya-statey-159-1-159-6-uk-rf>.
3. Карпов К.Н. Особенности квалификации хищений с банковского счета или электронных денежных средств // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16. № 3. С. 138–145.
4. Методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации. [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70542118/>
5. Савченко М.М. Правовая природа безналичных и электронных денег как предмета преступных посягательств // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2. С. 244-250
6. Чернякова А. В. Актуальные аспекты уголовной ответственности за хищения, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 3(49). С.124-130