

УДК 347.23

Скворцова Татьяна Александровна

кандидат юридических наук, доцент
Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)
Ростов-на-Дону, Россия
tas242@yandex.ru

Tatyana A. Skvortsova

candidate of legal sciences, associate professor
Rostov State University of Economics (RINH)
Rostov-on-Don, Russia

Тания Наур Сергеевич

магистрант
Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)
Ростов-на-Дону, Россия
naurtania@yandex.ru

Naur S. Tania

Post-graduate student
Rostov State University of Economics (RINH)
Rostov-on-Don, Russia

**К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПРАВА ЧАСТНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**ON THE ISSUE OF THE ESSENCE OF
THE RIGHT OF PRIVATE PROPERTY
OF LEGAL ENTITIES**

Аннотация

В статье рассматривается сущность права собственности юридических лиц через призму выделения форм собственности. Проводится правовой анализ точек зрения ученых по вопросам целесообразности выделения коллективной (корпоративной) собственности в качестве отдельной формы наряду с государственной, муниципальной и частной и аргументируется вывод о том, что форма собственности корпоративных юридических лиц - частная. Предложены пути совершенствования отечественного законодательства о праве собственности юридических лиц.

Ключевые слова:

юридическое лицо, право собственности, формы собственности, частная собственность

Abstract

The article examines the essence of the property right of legal entities through the prism of the allocation of forms of ownership. The legal analysis of scientists' points of view on the expediency of allocating collective (corporate) property as a separate form along with state, municipal and private is carried out and the conclusion is argued that the form of ownership of corporate legal entities is private. The ways of improving the domestic legislation on the ownership of legal entities are proposed.

Keywords:

legal entity, ownership, forms of ownership, private property, other forms of ownership

Вещное право составляет фундамент гражданско-правового регулирования, который «в современном отечественном правовом порядке, пользуясь строительной терминологией, до сих пор остается не только незавершенным, но в некоторых важных отношениях еще и не до конца спроектированным» [4]. С сожалением можно констатировать сохранение актуальности оценки, данной Г.Ф. Шершеневичем еще в конце XIX в.: «Рассматривая результаты сделанных исследований в области вещного права, мы должны заметить, что эта часть гражданского права менее всего разработана в современной русской литературе» [5].

Приведенные высказывания современных и дореволюционных ученых-цивилистов в полной мере относятся к институту права частной собственности

юридических лиц. Дискуссионными остаются вопросы юридической природы права собственности юридического лица и многие другие аспекты права собственности организаций. Поэтому в рамках данной статьи еще раз обратимся к вопросам сущности права частной собственности юридических лиц.

Следует отметить, что в теории и на практике категория собственности нередко характеризуется с позиции форм собственности. Используя понятие «форма собственности», законодатель не дает его дефиниции [3]. Вместе с тем Конституция РФ и Гражданский кодекс РФ указывает на возможность существования наряду с частной, государственной и муниципальной также и иных форм собственности, что дает почву для дискуссий и характеристики права собственности юридических лиц как разновидности таких «иных форм».

Так, некоторые авторы указывают на существование помимо поименованных в Конституции РФ таких форм собственности как коллективная, кооперативная, корпоративная и т.д. Например, В.С. Белых полагает, что формы собственности в Конституции РФ следует понимать исходя из экономических, а не правовых позиций и поэтому допускает существование иных форм собственности [2]. В.К. Андреев полагает, что собственность корпоративных организаций по содержанию представляет собой «два уровня отношений собственности: принадлежность имущества самой корпорации и принадлежность долей участия самим участникам корпорации» и поэтому выступает самостоятельной «иной формой собственности» [1].

Иной позиции придерживаются другие исследователи, полагая, что формы собственности должны характеризовать особенности правового режима имущества в зависимости от субъектов – обладателей данного вещного права. При этом никаких «иных форм собственности» существовать не может. Так Е.А. Суханов отмечает, что «признание возможности появления «иных форм собственности», кроме частной и публичной, следует считать результатом недоразумения», которое основано на советской традиции понимания форм собственности [4]. Действительно уже в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года Частная собственность в тексте ГК РСФСР была разделена на три вида:

- 1) единоличную собственность физических лиц;
- 2) собственность нескольких лиц - двух и более, которым право собственности принадлежит сообща, по долям (общая собственность), положения о которой были закреплены в ст. 61 ГК РСФСР;

3) собственность частных юридических лиц – предприятий, объекты собственности которых были закреплены в ст. 55 ГК РСФСР.

При этом частная собственность закреплялась в ГК РСФСР 1922 года наряду с государственной и кооперативной [6].

На наш взгляд данная позиция является наиболее обоснованной. В случае образования имущества юридических лиц никакой иной формы собственности не образуется, поскольку Гражданский кодекс РФ признает собственником в большинстве случаев само юридическое лицо при этом учредители (участники) не обладают никакими вещными правами в отношении имущества данной организации. Редкое исключение составляют юридические лица-несобственники: унитарные предприятия и учреждения, обладающие ограниченным вещным правом на имущество, закрепленное за ними собственником. Но и в данной ситуации ни о какой корпоративной собственности речи не идет поскольку такие организации признаются унитарными и не имеют членства, а имущество принадлежит на праве собственности единственному учредителю.

Таким образом, подавляющее большинство юридических лиц признается российским гражданским законодательством собственниками принадлежащего им имущества, несмотря на различный в зависимости от организационно-правовой формы правовой статус. Исключение составляют отдельные виды организаций, которые имеют имущество на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления (унитарные предприятия и учреждения).

Вместе с тем в легальной дефиниции юридического лица, закрепленной в п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ не указывается, на каком праве юридическое лицо должно обладать обособленным имуществом. Известно, что в ранее действовавшей редакции данной статьи прямо закреплялась возможность иметь имущество на праве собственности, хозяйственного ведения и оперативного управления.

Представляется, что такой подход законодателя не внес ясности в правовой статус юридического лица, а наоборот, возможность широкого толкования указанного положения создает угрозу для прав кредиторов организации.

Исходя из изложенного полагаем, что собственность юридических лиц – это частная форма собственности и говорить о наличии коллективной (корпоративной) формы собственности не правомерно. Также считаем, что следует вообще отказаться от законодательного определения возможности существования «иных форм

собственности».

Также считаем целесообразным введение в ст. 48 Гражданского кодекса РФ пункта 5 следующего содержания: «Юридическое лицо признается собственником принадлежащего ему имущества, за исключением случаев, когда законом установлена возможность закрепления имущества за юридическим лицом на ином вещном праве».

Список использованных источников

1. Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 352 с.

2. Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // СПС КонсультантПлюс. 2019.

3. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. – М.: Проспект, 2014. – 430 с.

4. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. – М.: Статут, 2017. – 559 с.

5. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. – М.: Статут, 2003. – 247 с.

6. Якименко В.В. Правовые основы возрождения частной собственности в годы нэпа (историко-правовой аспект) // История государства и права. 2011. № 3. – С. 26-27.