

**Каюда Дарья Андреевна**

студент  
Югорский государственный университет  
Ханты-Мансийск, Россия  
kayudada77@gmail.com

**Daria A. Kaiuda**

Student  
Yugra State University  
Khanty-Mansiysk, Russia

**ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА НА  
ОСНОВЕ КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ  
(ООО «ГАЗПРОМНЕФТЬ-ХАНТОС»)<sup>1</sup>**

**ASSESSMENT OF THE PROBABILITY  
OF BANKRUPTCY BASED ON  
A COMMERCIAL ENTERPRISE  
(GAZPROMNEFT-KHANTOS LLC)**

**Аннотация**

В современных динамично меняющихся экономических условиях некоторые компании могут оказаться под угрозой банкротства. Целью исследования является оценка вероятности банкротства предприятия ООО «Газпромнефть-Хантос». В ходе исследования дано определение банкротства, описаны виды банкротства, рассмотрены методы оценки банкротства и проанализированы исследуемые методы вероятности банкротства.

**Ключевые слова:**

коммерческое предприятие, банкротство, диагностика, несостоятельность

**Abstract**

In today's dynamically changing economic environment, some companies may be at risk of bankruptcy. The purpose of the study is to assess the probability of bankruptcy of Gazpromneft-Khantos LLC. In the course of the study, the definition of bankruptcy is given, the types of bankruptcy are described, the methods of bankruptcy assessment are considered and the investigated methods of bankruptcy probability are analyzed.

**Keywords:**

commercial enterprise, bankruptcy, diagnostics, insolvency

В настоящее время существует острая производственная необходимость в заблаговременном выявлении опасности неплатежеспособности, ухудшения финансового состояния и организационной устойчивости организаций. Причиной необходимости своевременной диагностики служит необходимость располагать достаточным количеством времени для того, чтобы принять управленческие решения [3]. Организации с ослабленной финансовой устойчивостью должны применять методы диагностики с целью достижения результатов, препятствующих несостоятельности деятельности, а не заниматься анализом наступившего банкротства.

Неплатежеспособность многих существующих компаний в различных секторах экономики стала серьезной проблемой. Сотни банков и других финансовых учреждений, тысячи производственных и торговых компаний, особенно малых и

<sup>1</sup> Научный руководитель: Костина Ольга Владимировна, канд. экон. наук, доцент, Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск, Россия

средних, прекратили свое существование. Многие компании находятся на грани банкротства, поэтому необходимо антикризисное управление [4].

Основное понятие несостоятельности закреплено в Федеральном законе от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Это «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [1].

Субъектный состав банкротства представлен на рисунке 1 [7].

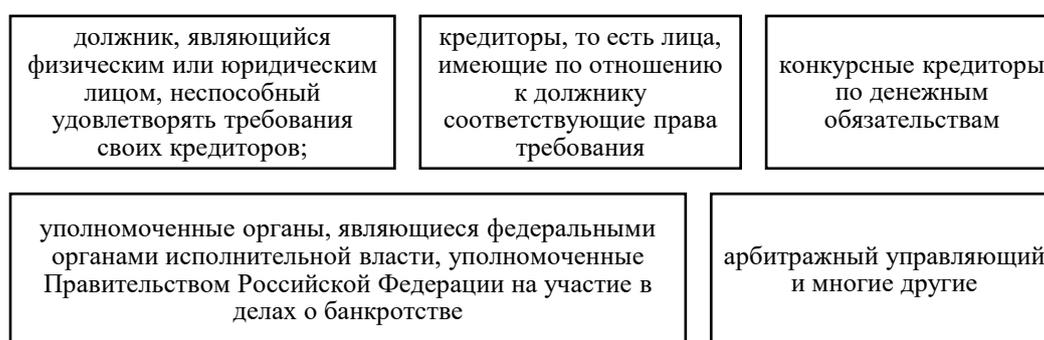


Рисунок 1 – Субъектный состав банкротства предприятия

Характеристика банкротства дополняется его видами. В финансовой и законодательной практике существуют четыре вида банкротства (рис. 2) [6].

Экономическая наука на сегодняшний день располагает большим количеством различных методов и методик прогнозирования экономических показателей, в том числе и оценки возможных банкротств. В зарубежной экономической литературе существует множество различных моделей для диагностики вероятности банкротства организации (модели Альтмана Э., Лиса Р., Таффлера Р., Бивера У., Дюрана Д.). К основным российским методам оценки вероятности и прогнозирования банкротства можно выделить модели Сайфулина Р.С. и Кадыкова Г.Г., Зайцевой О.П., Ковалева В.В., Савицкой Г.В. [6].

Суть методологии диагностики банкротства можно свести к следующему: обобщение факторов, оказывающих существенное влияние на финансовое состояние компании, определение вида и степени зависимости компании от этих факторов и формирование критерия вероятности банкротства компании.

Реальное	Техническое	Умышленное	Фиктивное
<ul style="list-style-type: none"> <li>Этот вид несостоятельности отличается полным отсутствием возможности для фирмы восстановиться в ближайшем будущем свою платежеспособность и финансовую устойчивость в силу существенных потерь капитала.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>В этом случае банкротство предприятия вызвано крупной просрочкой возврата его дебиторской задолженности. При этом ее размер превышает сумму кредитов компании, а сумма активов значительно больше объема финансовых обязательств.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Определение говорит о преднамеренном создании собственником или руководителем компании ее неплатежеспособности. Выявленные и доказанные факты умышленного банкротства преследуются в судебном порядке.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Характеризуется заведомо ложным объявлением компании о своей несостоятельности. Главная цель этого действия — ввести в заблуждение кредиторов и получить от них рассрочку (отсрочку) платежа или скидку от суммы задолженности. Подобные действия уголовно наказуемы.</li> </ul>

Рисунок 2 – Виды банкротства

Одна из главных целей для любого коммерческого предприятия – своевременное обнаружение признаков банкротства предприятия.

Для оценки банкротства ООО «Газпромнефть – Хантос» воспользуемся моделью Э. Альтмана и Р. Лиса. Уравнение Э. Альтмана представлено по формуле (1) [8]:

$$Z=0,717*X_1+0,847*X_2+3,107*X_3+0,42*X_4+0,995*X_5, \quad (1)$$

где  $X_1$  – собственный оборотный капитал /сумма активов;  
 $X_2$  – нераспределенная прибыль/ сумма активов;  
 $X_3$  – прибыль до уплаты процентов/ сумма активов;  
 $X_4$  – собственный капитал/ заемный капитал;  
 $X_5$  – выручка/ сумма активов.

Результаты применения формулы (1) представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Модель прогнозирования банкротства Э. Альтмана (составлено автором)

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.
$X_1$	0,53	0,53	0,49
$X_2$	0,35	0,27	0,10
$X_3$	0,03	0,03	0,00
$X_4$	14,95	10,22	8,47
$X_5$	0,78	1,00	0,00
$Z$	8,02	6,34	4,66

Коэффициент сравнения равен 1,23, то есть, если значение  $Z < 1,23$ , то это показатель высокой вероятности банкротства, если  $Z > 1,23$ , то это свидетельствует о низкой вероятности банкротства.

После проведения «Z – анализ» по методике Альтмана, видно, что вероятность наступления банкротства предприятия ООО «Газпромнефть – Хантос» низкая, так как  $Z > 1,23$ .

Следующая модель, которую разработал Р. Лис представлена по формуле (2) [6]:

$$Z=0,063*X_1+0,092*X_2+0,057*X_3+0,001*X_4, \quad (2)$$

где  $X_1$  – оборотный капитал /сумма активов;  
 $X_2$  – прибыль от реализации /сумма активов;  
 $X_3$  – нераспределенная прибыль /сумма активов;  
 $X_4$  – собственный капитал / заемный капитал.

Предельное значение равняется 0,037.

Таблица 2 – Модель прогнозирования банкротства Р. Лиса (составлено автором)

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.
$X_1$	0,5892	0,6186	0,5906
$X_2$	0,0295	0,0281	0,0000
$X_3$	0,3523	0,2659	0,0977
$X_4$	0,7760	1,0039	0,0000
$Z$	0,0607	0,0577	0,0428

После проведения «Z – анализ» Р. Лиса, видно, что на предприятии ООО «Газпромнефть-Хантос» на протяжении всего анализируемого периода  $Z > 0,037$ , что говорит о невысокой вероятности банкротства предприятия.

Важной проблемой, с которой сегодня сталкиваются организации, является своевременная диагностика риска неплатежеспособности, который может ослабить финансовое положение и стабильность организации. Отчасти необходимость ранней диагностики обусловлена необходимостью иметь достаточно времени для принятия управленческих решений, направленных на достижение стратегических или тактических целей организации. Организации, склонные к ослаблению финансовой устойчивости, не следует анализировать после фактического наступления банкротства, а необходимо проводить диагностические процедуры для достижения

результатов, которые позволят предотвратить наступление банкротства [3].

Таким образом, вопрос выбора конкретного метода оценки вероятности организационного провала играет очень важную роль, ведь именно на основании этого прогноза руководство сделает определенные выводы о необходимости изменения структуры управления. Однако для получения наиболее точных результатов лучше всего применять несколько методов и сравнивать полученные результаты в целом.

### **Список использованных источников**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с последними изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.07.2017 №281-ФЗ, вступившими в силу с 28.01.2018 года (ред. 78).

2. Афанасьева, А.Н., Ефимова, Н.Ф. Применение моделей оценки степени банкротства предприятий / А.Н. Афанасьева, Н.Ф. Ефимова // Синергия Наук. 2018. № 8. С. 129-139.

3. Бессонова Е. А., Керусова А. А. Анализ финансовой устойчивости как важнейший инструмент для оценки финансового состояния предприятия / Е. А. Бессонова, А. А. Керусова // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика. 2018. с. 156-161.

4. Грибкова Ю.А. Современные причины банкротства предприятий / Ю.А. Грибков // Казанский Национальный Исследовательский Технический Университет им. А. Н. Туполева: КАИ. 2018. № 11(27). С. 89-92.

5. Кован С. Е. Предупреждение банкротства организаций: монография / С.Е. Кован. М. : ИНФРА-М, 2019. 219 с.

6. Сафронов Н. А. Экономика организации (предприятия) / Н.А. Сафронов. М.: Магистр, 2019. 387 с.

7. Федорова С. Ю. Понятие банкротства и роль бухгалтерского баланса в его оценке / С. Ю. Федорова // Экономика и социум. 2017. №1 (32). URL: [https://www.iupr.ru/domains\\_data/files/zurnal\\_32/Fedorova.pdf](https://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_32/Fedorova.pdf) (Дата обращения 20.11.2023).

8. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие. М.: ИНФРА-М, 2019. 561 с.