

УДК 330.341.2

Абрамова Диана Евгеньевна

студент
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова
Москва, Россия
dianaabramova972@gmail.com

Diana E. Abramova

student
Russian Economic University
named after. G. V. Plekhanov
Moscow, Russia

Горячева Дарья Андреевна

студент
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова
Москва, Россия
daria.a.goriacheva@yandex.ru

Daria A. Goryacheva

student
Russian Economic University
named after. G. V. Plekhanov
Moscow, Russia

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЧАСТНОЕ
ПАРТНЕРСТВО И ПРОБЛЕМА КОРРУПЦИИ:
АНАЛИЗ, РИСК И МЕРЫ
ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ**

**PUBLIC PRIVATE PARTNERSHIP AND THE
PROBLEM OF CORRUPTION: ANALYSIS,
RISK AND PREVENTION MEASURES**

Аннотация

В статье рассматривается важный инструмент, благодаря которому осуществляется большое количество проектов в различных странах, государственное частное партнерство (ГЧП). Государственное частное партнерство является связующим звеном между государственным сектором и коммерцией. Такой вид сотрудничества имеет большое количество преимуществ и осуществляется благодаря финансированию с одной стороны и непосредственному осуществлению с другой. Однако несмотря на все преимущества ГЧП очень часто сталкивается с проблемой коррупции. Для снижения коррупционных рисков государство должно предпринимать различные меры, которые способствуют «здоровому» взаимодействию государственного и частного секторов. Несмотря на активную борьбу с коррупцией в Российской Федерации необходимо ужесточать меры для достижения лучших показателей.

Ключевые слова:

государственное частное партнерство, анализ, коррупция, риск, проект, частный сектор, государственный сектор, реализация, инвестиции

Abstract

This article discusses an important tool through which a large number of projects are carried out in various countries, public-private partnerships (PPP). Public private partnership is the link between the public sector and cooperation. This type of cooperation has a large number of advantages and is carried out thanks to financing on the one hand and direct implementation on the other. However, despite all the advantages, PPP very often faces the problem of corruption. To reduce corruption risks, the state must take various measures that promote "healthy" interaction between the public and private sectors. Despite the active fight against corruption in the Russian Federation, it is necessary to tighten measures to achieve better results.

Keywords:

public private partnership, analysis, corruption, risk, project, private sector, public sector, production, investment

Развитие инфраструктуры имеет огромное значение для экономического, социального и экологического развития страны или региона. Повышение производительности труда в стране, увеличение конкурентоспособности фирм, стимулирование экономики региона являются благоприятными последствиями

развития инфраструктуры. Доступность и качество инфраструктуры в определенной стране или регионе помогают местным фирмам принимать инвестиционные решения и определяют привлекательность региона для иностранных инвесторов. Важным аспектом улучшения инфраструктуры является взаимодействие государственного и частного секторов экономики, а именно определенный вид – государственное частное партнерство (ГЧП).

Процесс сотрудничества между государственным сектором и частными компаниями называется государственным частным партнерством. Подобный вид сотрудничества, как правило может быть использован для финансирования, строительства и ввода в эксплуатацию проектов. Государственное частное партнерство в большей степени развито в сфере общественного транспорта, парков и конференц-центров. Самым важным преимуществом государственного частного партнерства является в принципе возможность воплощения того или иного проекта в реальность, а также ввод в эксплуатацию раньше указанного срока [5].

Государственно-частное партнерство обычно предполагает передачу налоговых или других доходов от бизнеса, защиту ответственности или номинальную передачу частичного владения государственными услугами и активами коммерческим организациям частного сектора. Например, городское правительство может иметь большие долги и быть неспособным реализовать капиталоемкий строительный проект, но частное предприятие может быть заинтересовано в финансировании собственного строительства, а не в получении операционной прибыли после завершения проекта. Эффект от контрактов ГЧП обычно носит долгосрочный характер. Финансирование будет частично осуществляться из частного сектора, но на этапе реализации проекта потребуются оплата со стороны государственного сектора. В то время как частный партнер участвует в разработке, завершении, реализации и финансировании проекта, государственный партнер фокусируется на определении и контроле за соблюдением целей [3].

В Российской Федерации достаточно большое количество проектов, реализуемых на основе государственного частного партнерства. Яркими примерами ГЧП в России выступают строительство онкологического центра, строительство платной автодороги Москва – Санкт-Петербург, разведка и добыча каменного угля Улуг-Хемского угольного бассейна и многие другие.

Сумма инвестиций в проекты на основе государственного частного партнерства ежегодно растет. Согласно данным Министерства экономического развития Российской Федерации с 2017 по 2022 год рост инвестиций в проекты ГЧП составил 1293%, что продемонстрировано на рисунке 1.

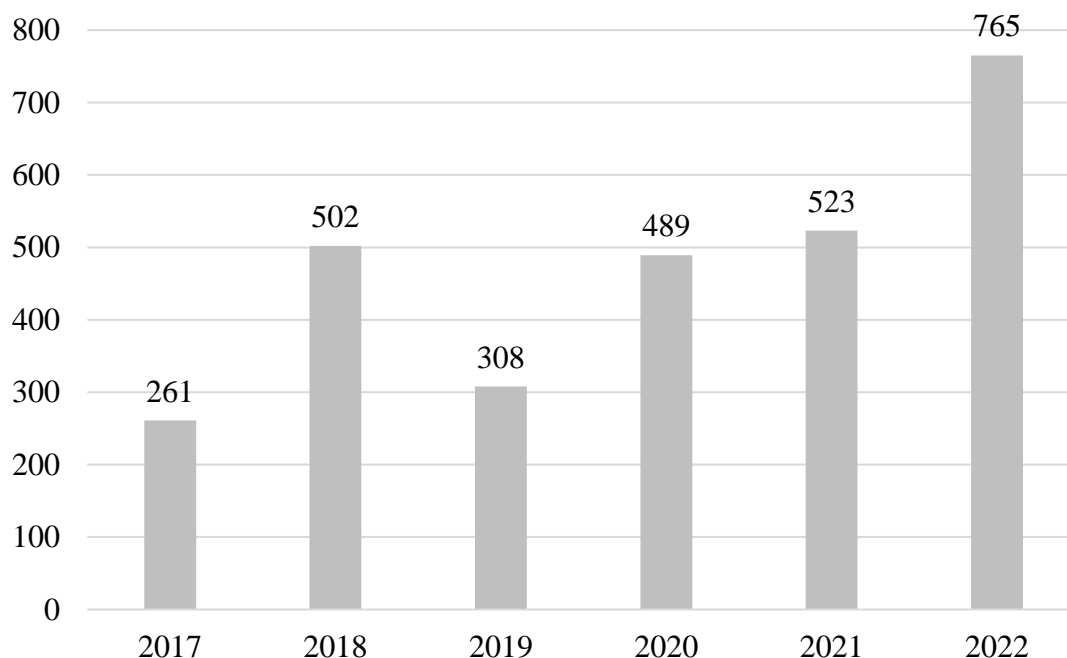


Рисунок 1 – Динамика инвестиций в проекты государственного частного партнёрства в России за период 2017-2022 гг., млрд руб.

Источник: составлено автором по данным Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/6b5f12f3140cf044f1f715d18dfdef0a/gchp%201.02.2020.pdf>

Таким образом, с 2017 по 2022 год произошло значительное увеличение инвестиций в сфере ГЧП. Минимальный объем инвестиций наблюдался в 2017 году и составил 261 млрд рублей, максимальный в 2022 году и составил 756 млрд рублей.

Государственное частное партнерство сопровождается рядом рисков. Риски распределяются посредством переговоров между правительством и частными партнерами в соответствии со способностью каждого оценивать, контролировать и преодолевать их. В большинстве случаев риски для частного бизнеса включают затраты, технические неполадки и несоблюдение стандартов качества, в то время как для государственных партнеров принятая плата за пользование может не соответствовать спросу, например, платной дороге или мосту [4].

Государственные частные партнерства в большинстве случаев подвергаются жесткой критике за отсутствие разделения между законными общественными целями и частной коммерческой деятельностью, за предполагаемую эксплуатацию общества из-за возможных сделок с самим собой и стремления к ренте, а также за приверженность коррупции [10].

Одним из главных препятствий для успешного функционирования государственного частного партнерства является коррупция. Коррупция создает серьезную проблему для развития стран с переходящим типом экономики. Как правило под коррупцией понимают злоупотребление государственной властью с целью дополнительного нелегального заработка.

Для определения в каждой конкретной стране уровня коррупции существует Индекс восприятия коррупции. Данный индекс оценивает 180 стран и территорий по всему миру по воспринимаемому уровню коррупции в государственном секторе, оценивая его по шкале от 0 (высокая степень коррупции) до 100 (низкая степень). Индекс восприятия коррупции составляется ежегодно неправительственной организацией Transparency International. Для корректности оценки индекс составляется на основании 11 источников, при этом минимальное число источников для конкретной страны составляет 3 единицы.

Россия, как правило, находится в нижней части рейтинга, где населением воспринимается низкий уровень коррупции. Данные в динамике представлены на рисунке 2.

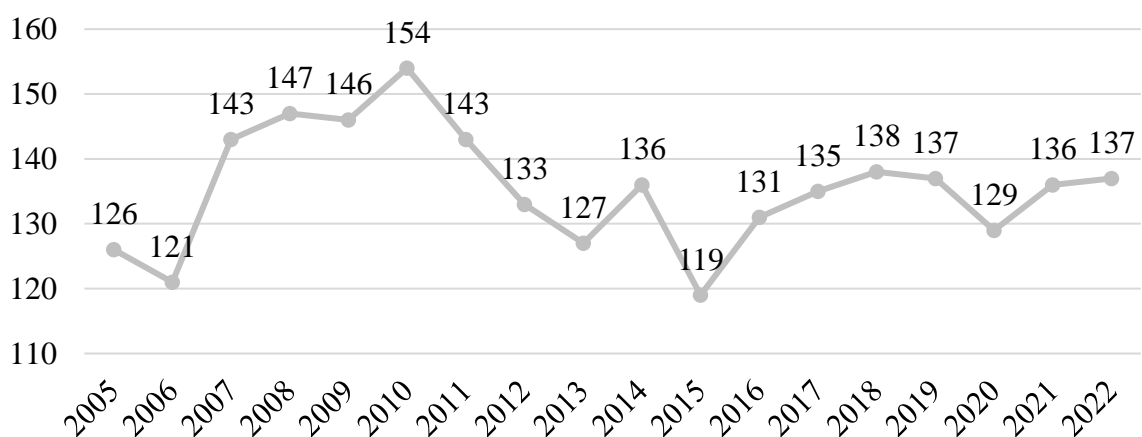


Рисунок 2 – Уровень восприятия коррупции в России за период 2005-2022 гг.

Источник: составлено автором по данным Transparency International [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.transparency.org/en>

Таким образом, можно сделать вывод, что в России достаточно высокий уровень коррупции и государственный сектор не прозрачный.

Выделяют следующие виды коррупционных угроз в сфере государственного частного партнерства:

- 1) Подкуп чиновников;
- 2) Неправомерное предоставление лицензий и разрешений;
- 3) Манипуляция процедурами закупок;
- 4) Скрытые контракты и необязательный контроль;
- 5) Недостаточные механизмы противодействия коррупции.

Утверждая и подписывая условия контрактов, государственные служащие могут брать взятки, чтобы создать более благоприятные условия для частных компаний или убедить их выбрать конкретного подрядчика. Следовательно, в таких случаях прозрачность процесса государственно-частного партнерства ослабевает. Ограничение конкуренции может поставить под угрозу все стороны, принимающие участие в государственном частном партнерстве: потребителей, конкурентов и экономическую систему в целом. Данный факт в большинстве случаев является предпосылкой к условиям, ограничивающим конкуренцию. Ограничение конкуренции, в свою очередь, приводит к росту цен на товары и услуги из-за отсутствия конкуренции [8].

Под негативными последствиями от ограничения конкуренции оказываются потребители, которые, будут вынуждены платить завышенные цены. Кроме того, ограничение конкуренции зачастую приводит к монополистической практике и появлению сильных монополий, что способствует вызову экономического дисбаланс и ограничению выхода других компаний на рынок. В некоторых случаях решение о запуске проекта ГЧП может быть принято без учета данных о независимой оценке, включающей в себя такие факторов, как финансовая жизнеспособность, эффективность и финансовая стабильность проекта [6].

Зачастую частные компании прибегают к подделке различных документов, в том числе и лицензионных отношений с целью принятия участия в ГЧП. Как правило, подделка документов или их покупка сопровождается взятками [7].

Проблема коррупции в ГЧП является серьезной и распространенной. Государственное частное партнерство, являясь формой сотрудничества между государством и частными компаниями, предполагает взаимовыгодные отношения и

разделение рисков и ответственности между партнерами. Но это также создает возможность для коррупции. В силу того, что государственное частное партнерство предполагает участие двух секторов для его функционирования: частного и государственного, зачастую возникает вопрос неравенства. Неравенство заключается в стремлении частного сектора к наибольшей коммерческой выгоде, а преимущество государственного сектора заключается во владении ресурсами.

С целью противодействия коррупции в различных сферах, в том числе и в государственном частном партнерстве, в Российской Федерации проводится антикоррупционное регулирование. Федеральный закон №273-ФЗ от 25.12.2008 "О противодействии коррупции" является его непосредственной основой. Настоящим Федеральным законом устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений. В совокупности с действием закона правительство систематически проводит совершенствование антикоррупционного законодательства, а именно предотвращение и урегулирование конфликтов интересов [1].

Главным объектом государственного частного партнерства выступает закупка оборудования, услуг и ресурсов. С целью гарантии своего участия в данном процессе компании частного сектора зачастую прибегают к коррупционным методам, благодаря которым они будут в наиболее выигрышном положении. Для этого используются самые разные тактики.

Государственное частное партнерство во многих случаях не подразумевает под собой публикацию и обнародование документации. Наоборот, оно намерено скрыть контракты и сделки от контролирующих органов и отказаться от их публикации в общественном доступе. Также государственным частным партнерствам присущи слабые механизмы противодействия коррупции. У них отсутствует независимая аудиторская проверка, а присутствуют недостаточное управление и контроль в рамках проекта. Для повышения эффективности независимых проверок и мониторинга необходимо привлекать сторонних аудиторов или специализированные организации, например, лидирующие аудиторские компании, которые будут контролировать соблюдение норм, правил и законов Российской Федерации. Или необходимо обеспечить государственные проверки муниципальными органами на фактор наличия

коррупции. Данный фактор увеличивает риск коррупции и малоэффективного использования ресурсов.

В целях профилактики коррупции необходимо работать с процессом ее выявления и последующего устранения причин ее появления. В качестве профилактических мер, направленных на предотвращение коррупции, в каждом случае выявления преступления коррупционной направленности органам предварительного расследования следует выяснять причины совершения каждого преступления коррупционной направленности. На сегодняшний день важной мерой по противодействию коррупции в российской Федерации является развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции [2].

Окончательное решение проблемы коррупции в государственном частном партнерстве можно позаимствовать у других государств. По опыту Великобритании и Франции (18 и 22 места в рейтинге восприятия коррупции соответственно) оно достигается путем принятия эффективных мер, а именно установления жестких норм и правил. Низкий уровень коррупции этих стран говорит о необходимости создания таких норм и правил, которые будут не только запрещать коррупционные практики, но и вводить ответственность за их нарушение. Например, Федеральный закон №273-ФЗ должен содержать пункты о строгом наказании тех, кто уличен в коррупции. Четкий подход должен распространяться не только на государственных чиновников, но и на представителей частных компаний [9].

Борьба с коррупцией в ГЧП требует совместных усилий со стороны государства, частных компаний и общественности. Только организованный и комплексный подход приведет к успешному решению проблемы коррупции или в принципе искоренит ее. Здоровый и не коррумпированный государственный сектор является источником доверия экономических индивидов. Поэтому устранение коррупции является одним из ключевых факторов для эффективного взаимодействия между государственным и частным секторами экономики. Коррупция оказывает отрицательное воздействие на каждый аспект экономики и вредит развитию бизнеса и общественно-экономическому благополучию в целом.

Список использованных источников

1. Ведерникова Е.В. Анализ состояния государственно-частного партнерства в России / Е.В. Ведерникова // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. - 2023. С. 56-67 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sostoyaniya-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-rossii> (дата обращения: 16.10.2023).
2. Визгунов К. А., Смирнова Е. В., Плаксина Н. В., Акулова Т. Н. Индекс восприятия коррупции как мировая оценка / К. А. Визгунов, Е. В. Смирнова, Н. В. Плаксина, Т. Н. Акулова // Успехи в химии и химической технологии. - 2021. С. 246-257 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indeks-vospriyatiya-korruptsii-kak-mirovaya-otsenka>
3. Ворона А.А., Лаврова М.В. Деятельность органов государственной власти по профилактике коррупции / А.А. Ворона, М.В. Лаврова // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2023. С. 85-93 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-organov-gosudarstvennoy-vlasti-po-profilaktike-korruptsii>
4. Гаганов А.В. Коррупция на государственной службе: современное состояние и эффективность противодействия // Информационное общество и государственно-правовая система: правовая характеристика, соотношение, взаимосвязь: сб. ст. Международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. С. 24-26.
5. Голодов П.В. Конфликт интересов и коррупция на государственной службе: проблемы понятийного аппарата // Административно-правовые средства противодействия коррупции на государственной службе: сб. науч.тр. / под общ. ред. П.В. Голодова. Вологда: 2020. С. 10-16.
6. Кочетков В.В., Кочеткова С.А. Развитие государственно-частного партнерства в регионе / В. В. Кочетков, С. А. Кочеткова // Контентус. - 2021. С. 4-12 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-regione>
7. Мозговых А.В. Совершенствование инвестиционной деятельности в государственном и частном секторе экономики страны / А.В. Мозговых // Journal of Monetary Economics and Management. - 2021. С. 58-64 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-investitsionnoy-deyatelnosti-v-gosudarstvennom-i-chastnom-sektore-ekonomiki-strany>
8. Петрикова Е.С., Локшин Н.В. Методологические аспекты реализации механизма финансирования проектов ГЧП / Е.С. Петрикова, Н.В. Локшин // Вестник

РЭА им. Г. В. Плеханова. - 2021. С. 118-127 URL:
<https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-realizatsii-mehanizma-finansirovaniya-proektov-gchp>

9. Тесля П.Н. Контрактные риски ГЧП / П.Н. Тесля // ЭКО. - 2022. С. 572-579
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontraktnye-riski-gchp>

10. Фухуань С. Исследование и анализ ГЧП в современном обществе / С. Фухуань
// Экономика и социум. - 2023. С. 107-113 URL:
<https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-i-analiz-gchp-v-sovremennom-obschestve>