

УДК 347.9

Егерова Олеся Александровна

Заведующий кафедры гражданского права и
процесса
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия

Olesya A. Egereva

Head of the Department of Civil
Law and Procedure
Moscow University named after S.Yu. Witte
Moscow, Russia

Соколова Анастасия Алексеевна

магистрант
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия
asya.sok25@yandex.ru

Anastasia A. Sokolova

Post-graduate student
Moscow University named after S.Yu. Witte
Moscow, Russia

**ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО НА
ДОРЕВОЛЮЦИОННОМ И СОВРЕМЕННОМ
ЭТАПЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ**

**ORDER PRODUCTION AT THE PRE-
REVOLUTIONARY AND MODERN STAGE:
COMPARATIVE FEATURES**

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы приказного производства на дореволюционном и современном этапе, так как сравнение современного этапа и дореволюционного может позволить подчеркнуть новые возможности по развитию приказного производства в Российской Федерации. Проведенный анализ показал, что приказное производство - отдельный вид судопроизводства, который осуществляется в гражданском процессе. По результатам приказного производства судья выносит судебный приказ, который является самостоятельным судебным постановлением по гражданскому делу. В связи с этим рассмотрение вопроса об историческом становлении приказного производства не теряет своей актуальности. Сделан вывод о том, что в российском законодательстве в современных условиях отчетливо проявляется тенденция развития упрощенных форм судебных производств, направленная главным образом на сокращение сроков рассмотрения дел, разгрузку судов и повышение эффективности судебной защиты.

Ключевые слова:

приказное производство, судебный приказ, гражданский процесс, упрощенное производство

Abstract

The article discusses issues of writ proceedings at the pre-revolutionary and modern stages, since a comparison of the modern stage and the pre-revolutionary stage can help highlight new opportunities for the development of writ proceedings in the Russian Federation. The analysis showed that writ proceedings are a separate type of legal proceedings that are carried out in civil proceedings. Based on the results of the writ proceedings, the judge issues a court order, which is an independent judicial decision in a civil case. In this regard, consideration of the issue of the historical formation of writ proceedings does not lose its relevance. It is concluded that in Russian legislation in modern conditions there is a clearly visible tendency to develop simplified forms of judicial proceedings, aimed mainly at reducing the time for consideration of cases, unloading the courts and increasing the efficiency of judicial protection.

Keywords:

writ proceedings, court order, civil process, simplified proceedings

В российском судопроизводстве приказное производство является одной из форм ускоренной процедуры. В современном российском гражданском процессе появление этой системы связывают с принятием Федерального закона от 27 октября 1995 г. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» [1], восстанавливающий историю его существования

в российском законодательстве с 1928 года, восстанавливающий историю его существования в российском законодательстве с 1928 года.

Введение судебных запретов тесно связано с развитием Гражданского процессуального кодекса. О самостоятельности отрасли гражданского судопроизводства можно говорить только после принятия в 1864 году Гражданского процессуального кодекса [2] (далее – ГПК). Однако эта отрасль и соответствующее законодательство появились гораздо раньше. Поэтому необходимо проанализировать еще более ранний исторический период.

Россия в XIV-XV веках нуждалась в упрощении способов производства. Это стремление привело к созданию так называемой судебной литературы. Судебные дела возбуждались на основании прошений авторов, и в некоторых случаях они решались без привлечения доказательств и судебного разбирательства.

В результате вынесения решения был создан специальный правовой акт – habeas corpus. Судебный приказ упоминается в судных грамотах Пскова и Новгорода, в Судебниках 1497 и 1559 годов, а также в Соборном уложении 1694 г. [3, с. 64]

В деле «Соборное уложение» были расширены нормы о порядке вынесения судебного приказа и уточнены условия вынесения судебного приказа.

Поэтому первый оригинал решения следует рассматривать как не имеющий карты суда. Аналоги упрощенного производства только начали появляться во второй половине XIX века. До Реформы существовало более шестидесяти видов производств. Поэтому использовать одну процедуру для разрешения различных споров было невозможно.

Следующим шагом в совершенствовании упрощенного и общего гражданского судопроизводства стал Гражданский процессуальный кодекс 1864 года. Этот закон заложил основы состязательного судопроизводства, поэтому в дальнейшем при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства этот принцип будет соблюдаться.

Дела, рассматриваемые в упрощенном порядке, должны включать:

- сокращенное;
- упрощенное;
- производство по понудительному исполнению.

Не все типы подразделений могут быть сразу включены в USG. Этот процесс происходил постепенно.

Суть анализируемого вида производства основана на том, что принятие решения, а именно вынесение судебного приказа осуществляется без вызова сторон в суд. День вынесения судебного приказа определяется председательствующим судьей на основе статьи 350 ГПК РФ [4, с. 170].

Правила упрощенного производства те же, что и в обычном производстве, за некоторыми исключениями, в частности, сокращенными сроками анализа дела и обязанностью сторон незамедлительно представить документы, на которых основываются их права:

- истца - при исковом прошении;
- ответчика - не позже первого заседания по делу.

Поэтому истец и ответчик должны представить все документы до начала слушаний. Это важное правило является одним из основных отличий упрощенного производства от обычного. Стороны обязаны явиться в суд для получения извещения о вынесенном решении. Если истец не явился в суд, суд приостанавливает производство по делу до подачи им нового искового заявления или, с согласия ответчика, до рассмотрения дела и вынесения решения. Если ответчик не явился в суд, то решение выносится по умолчанию [5, с. 34].

Современный исследователь того времени А. Загоровский отмечал, что сокращение процедуры фактически «несколько не уменьшило ее». Вместе с тем он отмечал, что процедура смягчила отношения между судами общей юрисдикции и апелляционными судами [6, с. 134].

3 июня 1891 года было введено упрощенное судопроизводство. В Гражданский процессуальный кодекс была добавлена новая глава «Упрощенная процедура». Цель этой процедуры - ускорить рассмотрение и вынесение решения по делу, облегчить работу судей и уменьшить вероятность затягивания дел недобросовестными ответчиками [7, с. 31].

Основная цель - оптимизация процедуры, т.е. снижение нагрузки на суды. Агентство предполагает объединить «неформальную жалобу» со стадией принудительного исполнения. На практике это очень удобное решение.

В этой последовательности процедура может быть подвержена следующим ограничениям:

- 1) Взыскание по спорным векселям;

- 2) Требования, вытекающие из договоров, заключенных и удостоверенных в соответствии со специальными положениями о компенсации несчастных случаев, постигших рабочих, служащих и членов их семей на некоторых предприятиях (фабриках, горных и карьерных разработках и др.), специально предусмотренных законом.

Алгоритм исполнения акта следующий: акт возвращается истцу, который должен исполнить его в соответствии с установленными правилами исполнения решений мировых судей. При этом, поскольку в данной процедуре не выдается исполнительный лист. В связи с этим каждый из сторон выдается сам судебный приказ, который в то же время является непосредственно и исполнительным листом.

Новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [8] был принят в 2002 году и является выражением государственной правовой политики, направленной на формирование демократического правового процесса в России, укрепление судебной власти и упрощение законодательства.

Гражданский процессуальный кодекс основан как на научных идеях дореволюционных ученых, так и на учениях советских и современных ученых. Таким образом, современный Гражданский процессуальный кодекс является важнейшей вехой в развитии всей российской гражданской процессуально-правовой системы. В условиях постоянно меняющегося законодательства, когда участники хозяйственной деятельности стремятся разрешить все возникающие между ними споры цивилизованным путем - обращаясь за защитой нарушенных прав в суд, введение процедуры вызова в суд способствовало дальнейшему снижению процессуальной нагрузки на судей, а также выполнению основных задач арбитражного судопроизводства, ускорению рассмотрения дел и повышению исполнимости судебных актов. Упрощение судопроизводства является общей тенденцией во всем мире [9, с. 183].

Одним из нововведений Арбитражного кодекса РФ [10] в 2016 году стало введение процедуры вызова в суд. 1 июня 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 2 марта 2016 года № 47-ФЗ, который регулирует порядок выдачи судебных приказов и предоставляет кредиторам возможность в короткие сроки получить судебный приказ о взыскании по делам, связанным с осуществлением коммерческой деятельности коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей неоспоримые денежные долги.

Важно отметить особый характер процедуры досудебного вызова в арбитражный суд. Поэтому с 1 июня 2016 года механизм вызова стал применяться при рассмотрении дел в третейских судах. С другой стороны, непосредственно с 1 июля 2016 года вступила в силу та часть поправок в АПК РФ, которая касается процедуры вынесения судебного приказа. Анализируя затронутые в данном разделе вопросы, необходимо отметить некоторые моменты правового регулирования.

Острым вопросом, например, является возможность отказа в выдаче судебного приказа. Если предположить, что имеются основания для возвращения ходатайства о судебном запрете по истечении трехдневного срока, то перед арбитражным судом встанут следующие варианты - прервать трехдневный срок и вернуть ходатайство о судебном запрете, либо вынести судебный запрет, что будет являться нарушением арбитражного регламента, если решение выносится при наличии судебного спора. Поэтому представляется целесообразным внести изменения в существующую норму - часть 2 статьи 229 АПК РФ – и установить 10-дневный срок для возвращения ходатайства или вынесения судебного запрета.

В контексте рассматриваемой проблемы следует также обратить внимание на вопрос о возможности взыскания расходов в связи с вынесением судебного решения. В соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержится указаний на возможность распределения судебных расходов. Такая позиция законодателя представляется правильной, поскольку рассматриваемая норма определяет три категории дел, по которым допускается вынесение судебного приказа. Из этого следует, что распределение расходов не является обязательным условием рассмотрения дела, а относится к процессуальным аспектам процесса разрешения спора в подавляющем большинстве случаев.

При рассмотрении заявления о вынесении судебного приказа необходимо также уделить внимание разрешению вопроса о правовой возможности предоставления отсрочки уплаты или частичной уплаты государственной пошлины. В данном случае стоит отметить, что при обращении в арбитражный суд с заявлением о вынесении судебного приказа предоставляется небольшая сумма для уплаты государственной пошлины. С точки зрения гарантированности предоставления правовой защиты решен вопрос о рассрочке, отсрочке и уменьшении размера государственной пошлины. В связи с этим следует отметить, что к заявлению о вынесении судебного приказа

должны быть приложены доказательства уплаты государственной пошлины, а значит, это правило распространяется на все иски. Законодатель не исключает возможности рассмотрения судом вопроса об отсрочке или частичной уплате государственной пошлины либо об уменьшении ее размера при обращении с заявлением о вынесении судебного приказа [11, с. 136].

Таким образом, исследования показали, что процедуры напоминания о платеже существуют уже давно. В этом смысле можно сказать, что зачаточная форма напоминания имеет ту же суть, что и сегодняшняя процедура напоминания. Если провести аналогию с современным напоминанием о платеже, то окажется, что напоминанию о платеже предшествует исполнительное действие, которое состоит из «неформального действия» и реализации процессуальных актов и мер. По мнению авторов, можно сделать вывод о том, что исследуемое нововведение имеет большое значение для правовой системы Российской Федерации в целом и для деятельности арбитражных судов в частности. В данном случае речь идет об ускорении и упрощении процедуры судебной защиты и восстановления нарушенных прав. В то же время законодатель предусмотрел механизмы оспаривания и отмены судебных приказов в рамках упрощенных и структурированных процедур, что свидетельствует о соблюдении баланса интересов кредиторов и должников.

Список использованных источников

1. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» от 30.11.1995 N 189-Ф» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 06.11.1995. – № 45. – ст. 4296.
2. Устава гражданского судопроизводства от 1864 года // URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/115/3.html> (дата обращения: 10.10.2023).
3. Котельникова Е. Г. История развития приказного производства в России // Эволюция государственно-правовых систем. – 2022. – С. 63-65.
4. Корчагин С. Е. История становления приказного производства в российском законодательстве // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. – 2021. – С. 168-172.
5. Магомедова А. К. Историко-правовые аспекты формирования и развития приказного производства в России // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2019. – С. 32-35.

6. Загоровский А. Очерки гражданского судопроизводства в новых административно-судебных и судебных учреждениях (у земских начальников, городских судей, в уездных съездах и в губернских присутствиях). - Одесса, 1892. – 557 с.

7. Туманова Д. С. Российский исторический опыт развития института приказного производства // Цивилистика: право и процесс. – 2020. – №. 1. – С. 27-36.

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Российская газета. - 20.11.2002. - № 220.

9. Филимонкина Д. В. Развитие приказного производства в гражданском и арбитражном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №. 5-4. – С. 181-184.

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Российская газета. - 27.07.2002. - № 137.

11. Терехова Л. А. Упрощённое и приказное производство в арбитражном процессе // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2019. – Т. 16. – №. 1. – С. 130-140.