

УДК 369.041

**Надараиа Лана Бикторовна**

бакалавр направления подготовки  
«Экономика и финансы»  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации  
Москва, Россия  
lana.nadaraia@mail.ru

**Lana B. Nadaraia**

Bachelor of Science in Economics and Finance  
Financial University under the Government  
of the Russian Federation  
Moscow, Russia

**ИССЛЕДОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ  
ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ. МИРОВАЯ И  
РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКИ <sup>1</sup>**

**RESEARCH OF MECHANISMS OF FINANCING  
HIGHER EDUCATION. WORLD AND  
RUSSIAN PRACTICE**

**Аннотация**

Статья представляет исследование механизмов финансирования высшего образования, сфокусированное на мировых тенденциях и российской практике. Рассмотрены подходы к финансированию, включая государственное финансирование, плату за обучение, стипендии, займы и государственно-частные партнерства. Анализируется эффективность моделей финансирования, их влияние на доступность образования, студенческий долг и академическое качество. Обсуждаются новые тенденции, включая инновационные модели финансирования. Исследование предоставляет полезные рекомендации для улучшения финансирования высшего образования и формирования устойчивых систем.

**Ключевые слова:**

высшее образование, механизм финансирования, академическое качество

**Abstract**

The article presents a study of the mechanisms of financing higher education, focused on global trends and Russian practice. She reviews various approaches to financing, including government funding, tuition fees, scholarships, loans, and public-private partnerships. The article analyzes the effectiveness of financing models, their impact on the availability of education, student debt and academic quality. New trends, including innovative financing models, are also discussed. The study provides useful recommendations for improving the financing of higher education and the formation of sustainable systems.

**Keywords:**

higher education, financing mechanisms, academic quality

За последние 25 лет новейшей истории России как рыночной экономики сектор государственного образования страны медленно и в значительной степени непоследовательно внедрял новую рыночную или квазирыночную операционную структуру. Во-первых, за последние два с половиной десятилетия российские университеты получили широкий доступ к высоко либерализованным сегментам частных академических и консультативных услуг. С другой стороны, основные подходы к государственному финансированию университетов оставались практически неизменными в течение 20 лет.

<sup>1</sup> Научный руководитель Николайчук Ольга Алексеевна, доктор экономических наук, профессор департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

До недавнего времени государственная финансовая поддержка университетов осуществлялась почти исключительно на фиксированной основе, подразумевая в качестве базовой базы респективные суммы за предыдущие периоды, в дальнейшем пропорционально распределенные только с учетом инфляции заработной платы и расходов на содержание. Как правило, при принятии таких решений о финансировании не учитывалась восходящая или нисходящая динамика деятельности университета в данный период [1].

Следует также упомянуть еще две особенности вышеописанной системы финансирования. Составление бюджета связано с определенной структурой расходов (т.е. заработная плата, коммунальные услуги, закупки, транспорт, связь и т.д.). Это наследие бывшей советской государственной административной командной экономики только ухудшило перспективы развития рынка высшего образования, поскольку университеты были ограничены в своей оперативной гибкости этим жестким, основанным на затратах бюджетным планированием.

Вторая отличительная черта прежней системы финансирования университетов относится к обязательствам по развитию кампуса. Поскольку расширение университетской собственности за счет новых помещений является практически единственным вариантом привлечения внебюджетных средств, институциональное руководство, как правило, прилагает значительные усилия для содействия новому строительству. Успех в реализации таких улучшений инфраструктуры кампуса часто широко рассматривался как абсолютно ключевой KPI для ректора университета.

За последние несколько лет российская система высшего образования существенно возросла в своей сложности после сокращения учебных программ по специальностям и появления двухуровневой образовательной системы в 2009 году. Принятие нового бюджетного законодательства и Закон об образовании 2012 года, вступивший в силу в 2014 году, были внесены корректировки в структуру финансирования университетов, которые стали основой для перехода от распределения средств, основанных на затратах, к распределению средств, основанных на результатах. Новый подход больше не рассматривает университет как соединение основных средств, которое должно финансироваться на статической основе. Напротив, государственное финансирование в основном направлено на поддержку и содействие качественному обучению студентов. В соответствии с этим принципом российские высшие учебные заведения теперь подвергаются регулярным

мониторинговым исследованиям и оценкам эффективности, где решения об их многогранных достижениях и операционной эффективности принимаются на основе комплексных наборов показателей, включая прием, обучение и научные исследования, организационный, финансовый, трудоустройство выпускников, региональные требования к труду и другие метрики.

Успех или неспособность вуза достичь таких порогов успеваемости затем учитывается в ежегодном конкурсном распределении квот приема для зачисления первокурсников в бакалавриат, специалитет, магистерские и докторские программы на основе финансируемой государством стипендии.

Этот обновленный механизм государственного финансирования включает в себя унифицированные установленные законом ставки финансирования на одного учащегося, рассчитанные для каждого конкретного курса обучения. Базовая структура таких единичных расходов на обучение определяется в соответствии с конкретным оборудованием, техническими особенностями, строительством, санитарией и другими требованиями, изложенными в образовательных стандартах и других применимых правилах. Общая сумма государственного финансирования в данном году рассчитывается как результат общего числа стипендиатов, финансируемых государством, по каждому академическому треку и результирующих ставок финансирования единиц после соответствующих региональных, производственных и других корректировок, как указано выше.

Другими словами, модернизированная структура государственного финансирования предполагает, что российское государство выступает в качестве заказчика в секторе университетского образования, тем самым резко отделяя новую систему финансирования от бывшей советской и постсоветской моделей. Эти новые отношения основаны на единых принципах и происходят в рыночной среде, где университеты, как «поставщики услуг», конкурируют за то, чтобы получить от государства большую квоту для приема стипендий, финансируемых государством.

Система государственного финансирования – далеко не единственный вариант привлечения средств, доступный российским вузам. Высшие учебные заведения имеют право предоставлять ряд платных услуг, основанных на государственной инфраструктуре кампуса, которая в настоящее время находится под их непосредственным управлением и эксплуатацией. Однако, поскольку российское государство больше не несет ответственности за поддержание таких реальных

активов, взимаемая плата за обучение должна быть соизмерима с соответствующими стандартными ставками финансирования на одного студента (финансируемые государством стипендии). Другие источники финансирования включают предоставление исследовательских, консультативных и экспертных оценочных услуг.

Несмотря на создание более либерализованной, гибкой и энергичной среды в сфере высшего образования, существуют факторы, которые препятствуют российскому рынку высшего образования перейти к более эффективному и качественному финансовому управлению. Среди таковых можно выделить:

1) отсутствие внутренней финансовой политики, упорядоченной в соответствии со стратегическими программами университетов;

2) низкую финансовую грамотность многих руководителей университетов;

3) слабую увязку внутренних финансовых функций с характером основных операций университетов (подготовка кадров и научные исследования);

4) смутное понимание подходов и требований к управлению финансами, связанных с университетской средой;

5) недостаточные стимулы для продвижения лучшего и более качественного финансового управления;

6) неспособность сотрудников университетов эффективно внедрять современные инструменты финансового управления;

7) неэффективное планирование поступлений от коммерческой деятельности и других негосударственных поступлений.

Однако главной проблемой, на мой взгляд, является недостаточное финансирование высшего образования, а именно снижение государственного финансирования большинства ВУЗов (рис. 1) [4], вследствие сокращения реальных доходов населения и, следовательно, сокращения объемов платных услуг, что сказывается на финансовом положении университетов. Усугубляет ситуацию еще один провал системы финансирования высшего образования: диспропорция в распределении бюджетных поступлений между ВУЗами (35 ведущих университетов получают более 40% ресурсов, остальные 60% распределяются между 260 учебными заведениями Минобрнауки) одновременно с нехваткой финансирования даже лидирующих ВУЗов для укрепления их позиций на мировом рынке образования [3].



Рисунок 1 – Доля государственных расходов на высшее образование и на образование в целом в процентах к ВВП

Источник: составлено автором на основе материалов исследовательского центра НИУ ВШЭ: «Индикаторы образования: 2022: Статистический сборник»: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/557472415.pdf> (дата обращения: 20.04.2023)

Касательно дополнительных источников финансирования высших учебных заведений (предоставление исследовательских, консультативных, экспертных оценочных услуг), несмотря на то, что эти рынки полностью доступны для входа, университеты по-прежнему занимают малую долю на них, что связано с долгосрочными негативными последствиями прежней системы государственного финансирования, основанной на затратах.

Очевиден факт, что в разных странах политика и механизмы финансирования высшего образования отличаются. Однако в большинстве ведущих стран государственное финансирование является доминирующим, за исключением стран, в которых главную нишу занимает частный сектор высшего образования с высокой стоимостью обучения: США, Великобритания, Япония. Так как Российская Федерация не входит в данную категорию, релевантно будет сравнивать механизмы финансирования стран Европейского союза, членов ОЭСР, с преимущественно государственной поддержкой высшего образования.

Для сравнения используем долю ВВП, расходуемую на финансовое обеспечение высших учебных заведений, в качестве основного показателя.

По данным из таблицы 1 можно сделать вывод, что в странах ОЭСР расходы на высшее образование в среднем составляют 1,5% от ВВП, а совокупные расходы образование – 30%, в то время как в России расходы на высшее образование показатель оцениваются в 0,6% от ВВП, что значительно ниже соответствующих государственных расходов многих развитых стран. При этом доля участия российского государства в приведенных расходах оценивается в 3,6% [3] и сопоставима с расходами некоторых ведущих стран ЕС. Это вновь указывает на проблему недостаточности финансирования высшего образования в России.

Таблица 1 – Доля государственных расходов на высшее образование в процентах к ВВП.

Страна	Государственные расходы на высшее образование от ВВП, (%)
Норвегия	1,9
Нидерланды	1,7
Швеция	1,6
Франция	1,5
Германия	1,3
Польша	1,3
Испания	1,3
Чехия	1,2
Италия	0,9
<b>Среднее значение по странам-членам ОЭСР</b>	<b>1,5</b>
<b>ЕС22, среднее значение</b>	<b>1,2</b>

Источник: составлено автором на основе данных «Education at a Glance 2022: OECD Indicators»: [https://www.oecd-ilibrary.org/sites/3197152b-en/1/3/4/2/index.html?itemId=/content/publication/3197152b-en&\\_csp\\_=7702d7a2844b0c49180e6b095bf85459&itemIGO=oecd&itemContentType=book#tablegrp-d1e21216](https://www.oecd-ilibrary.org/sites/3197152b-en/1/3/4/2/index.html?itemId=/content/publication/3197152b-en&_csp_=7702d7a2844b0c49180e6b095bf85459&itemIGO=oecd&itemContentType=book#tablegrp-d1e21216) (дата обращения: 20.04.2023)

При этом стоит сказать, что качество финансирования высшего образования прежде всего определяет не объем выделяемых средств, ключевое значение имеет эффективность их использования, т.е. сам механизм распределения денежных ресурсов. В связи с этим рассмотрим основные механизмы финансирования высшего образования, используемые в странах Евросоюза.

Большинство стран, за исключением Германии, Испании, Мальты и Эстонии, используют «формулу финансирования» в качестве основного механизма распределения государственных средств между различными статьями расходов, хотя особенности этой формулы могут варьироваться в зависимости от страны. Данная

«формула», как правило, основана на модели конкретной страны, в основе которые лежат присущие определенной стране традиции, национальное законодательство, связанное с управлением и финансированием высших учебных учреждений, а также имеющиеся ресурсы [3].

«Формула финансирования» обычно составляется по историческим данным в соответствии со следующими ключевыми критериями:

- 1) количество студентов в университете и их распределение по уровням подготовки;
- 2) общее количество выпускников университетов и их распределение по уровню подготовки;
- 3) численность ППС;
- 4) возможности проведения исследований, наличие соглашений на проведение исследований и научная деятельность;
- 5) наличие иностранных студентов и НПР;
- 6) трудоустройство студентов;
- 7) статус в глазах общественности;
- 8) наличие и использование патентов;
- 9) положение в национальных и международных рейтингах.

Критерии распределены в соответствии со значимостью: от более значимого к менее существенному.

Другим механизмом, используемым в Европейских странах, является «переговорный механизм». Его суть заключается в том, что государство инвестирует в высшие учебные заведения на основе достигнутых соглашений. Существуют различные подвиды данного механизма: бюджеты по согласованию с финансирующим органом; бюджеты, выделяемый финансирующим органов в соответствии с затратами за предыдущие периоды; бюджеты, формируемые на основе исполнительного контракта; бюджеты, формируемые в рамках контрактов, заключенных с учетом заранее определенного числа студентов по областям обучения.

Следующий вид государственного финансирования, применяемый в мировой практике – финансирование на основе результатов (не получил широкого признания в российском образовании). При таком финансировании государство и высшее учебное заведение заключают соглашение, в соответствии с которым университет принимает на себя обязательство достичь оговоренных целевых показателей за

определенный период времени. Особенно эффективен данный механизм в условиях сокращения расходов государства на высшие образования вследствие замедления экономического роста. Финансирование на основе результатов позволяет связать финансирование с конкретными параметрами в целях повышения эффективности распределения денежных средств и его прозрачности, а также стимулирует выполнение университетами ранее намеченных целей. Однако в силу неоднозначности определения результатов деятельности университетов и трудности введения данного показателя в качестве основного, финансирование на основе результатов может не оказывать существенного влияния на общий уровень финансирования высшего образования [5].

В России же, как было упомянуто ранее, применяется нормативно-подушевое финансирование высшего образования. Расходы на образование рассчитываются на одного студента, государство выделяет средства университетам в соответствии с числом студентов-бюджетников, которое определяется установленными контрольными цифрами приема на основе нормативов стоимости образовательных услуг. Контрольные цифры приема разрабатываются по субъектам РФ по каждому направлению подготовки, нормативы стоимости формируются исходя из единой нормативной стоимости для отдельного учреждения с учетом территориальных и отраслевых коэффициентов. Нормативно-подушевое финансирование в России является по своей сути «финансированием по формуле», которое находит все более широкое применение в мировой практике.

Суммируя вышесказанное, в России, как и в развитых странах Европейского союза и ОЭСР преобладает государственное финансирование высшего образования и применяются те же механизмы («формульное финансирование»), однако, несмотря на это, российские ВУЗы по-прежнему занимают слабые позиции в международных рейтингах, не обладая должным престижем и статусом. Причиной тому являются основные проблемы финансирования российского высшего образования: нехватка финансирования, относительно низкий (в сравнении со средним уровнем в странах ОЭСР) уровень расходов на высшее образование по отношению к ВВП. Также имеют место быть специфические черты российской системы образования: территориальная обширность и, следовательно, вытекающий из этого дисбаланс в распределении средств между регионами.



Существующие недостатки государственного механизма финансирования высшего образования как в мировой, так и в частности в российской практике, поднимают вопрос о необходимости развития иных источников финансирования: инвестиции со стороны корпораций и некоммерческих организаций, создание эндаумент-фондов.

Для увеличения внебюджетных поступлений в институты высшего образования можно использовать различные методы, такие как расширение возможностей внебюджетного финансирования, создание эндаумент-фондов, предоставление образовательных кредитов, внедрение инновационных моделей распределения ресурсов, таких как "lifelong learning accounts" в Великобритании и "human capital contracts" в Австралии, а также сотрудничество с частным и государственным секторами в области передовых исследований с целью получения контрактов. Остановимся на эндаумент-фондах как на наиболее перспективном источнике из перечисленных, так как эндаументы являются эффективным финансовым инструментом обеспечения стабильного финансирования высших учебных заведений.

В России эндаумент называют целевым капиталом. В западных странах эндаумент представляет собой неделимый инвестиционный актив, включающий деньги, ценные бумаги, недвижимость и другое имущество, передаваемые юридическим или физическим лицом некоммерческим организациям в качестве благотворительной помощи [2].

Рассматривая положение эндаумент-фондов в России, следует несколько моментов, которые замедляют их развитие [6]:

1) Высокая доля государственного участия в большинстве ВУЗов, в том числе в лучших, что ограничивает накладывает ограничения на их самостоятельность с законодательной и бюрократической сторон.

2) Относительно низкий уровень финансирования высшего образования в целом.

3) Непрозрачность деятельности эндаумент-фондов российских ВУЗов. Университеты не раскрывают результаты инвестирования.

Несмотря на перечисленные трудности и проблемы, в последние годы эндаумент-фонды приобретают большую популярность в российской практике. На рисунке 2 показана структура российских эндаументов на 2021 год, можно увидеть, львиную долю занимают университеты.

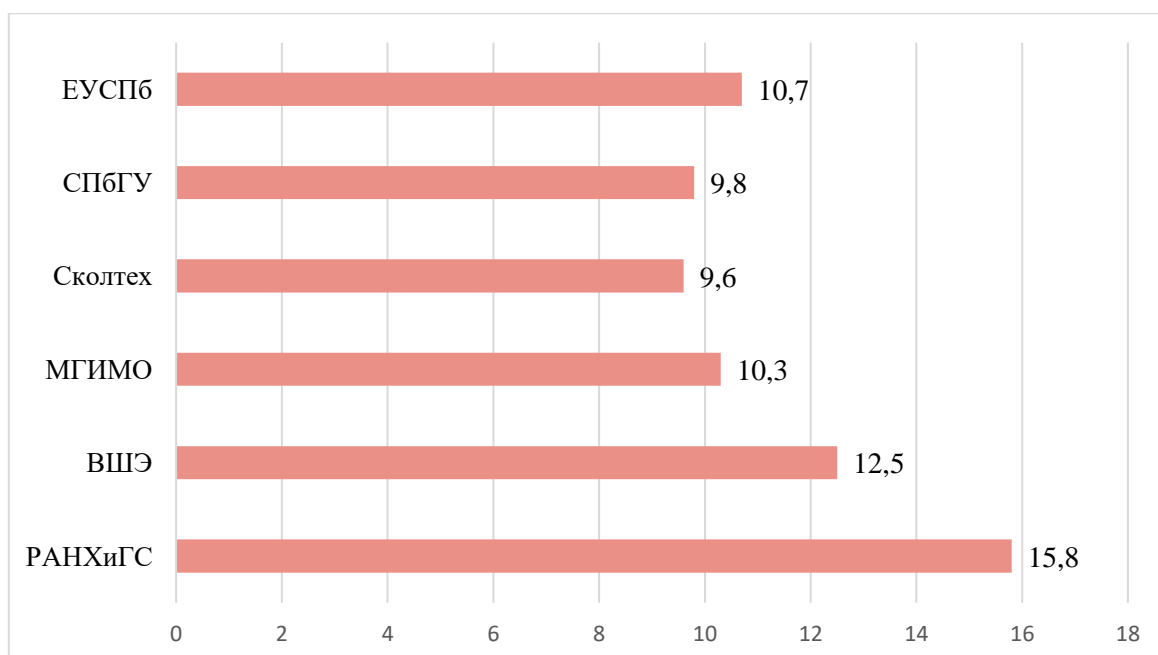


Рисунок 2 – Показатели доходности эндаумент-фондов российских ВУЗов

Источник: составлено автором на основе данных «Английская грусть» российского эндаумента: <http://www.maecenas.ru/libs/index.html?97> (дата обращения: 20.04.2023).

Хоть размеры эндаумент-фондов российских ВУЗов и не сопоставимы с иностранными фондами (табл. 2), все же это свидетельствует о потенциале развития культуры эндаументов среди российских университетов. Одним из главных аргументов за поощрение культуры эндаумент-фондов является, назовем его «положительный побочный эффект».

Таблица 2 – Размер эндаумент-фондов России и США

Эндаумент	Денежное выражение	Размер фонда
Фонд развития МГИМО	млн. руб.	1706
Фонд ГУ-ВШЭ	млн. руб.	940,6
Фонд СПбГУ	млн. руб.	617,35
Фонд ДВФУ	млн. руб.	557,71
Гарвардский университет	млрд. долл.	39,4
Сеть университетов штат Техас	млрд. долл.	31
Йельский университет	млрд. долл.	30,3
Стэнфордский университет	млрд. долл.	27,7
Принстонский университет	млрд. долл.	26,1

Источник: составлено автором на основе данных «Независимый источник данных для частного инвестора в России InvestFunds»: <https://investfunds.ru/endowment/> (дата обращения: 20.04.2023)

Данный эффект заключается в том, что наличие эндаумент-фонда значительно повышает престиж и статус университета: наличие эндаумента в высшем учебном заведении указывает на высокое качество образования и может быть важным фактором при выборе университета. Это связано с тем, что многие выпускники могут стать участниками фонда и жертвовать средства на различные цели развития университета, что позволяет создавать целевой капитал. Следовательно, успешные выпускники могут сделать больше пожертвований в фонд. Создание эндаумента является стратегическим решением, которое может помочь учебному заведению конкурировать с другими и обеспечить модернизацию, инновационное развитие и лидерство в образовательной системе.

Если говорить о непосредственной результативности использования денежных вложений в эндаумент-фонды российских ВУЗов, то можно сказать, что стратегия инвестирования является довольно разумной и дает свои плоды.

Так как по определению российского законодательства эндаумент обозначается как целевой капитал, то активы фонда передаются в доверительное управление специализированной компании. Таким образом, тесное сотрудничество университетов и управляющих компаний способно обеспечить стабильный денежный поток, инвестируемый на развитие инфраструктуры внутри ВУЗов, повышение качества образования, усиление научно-исследовательской деятельности.

Резюмируя все вышесказанное, наиболее перспективным способом повышения эффективности финансирования высшего образования в России является увеличение роли эндаумент-фондов в системе образования. Однако главным потенциалом развития эндаумент-фондов и одновременно основным препятствием является факт того, что эндаументы российских университетов пока находятся на начальном этапе своего развития. Построение данной системы внутри вузов пока носит достаточно непродуманный и в большинстве своем стихийный характер, без генеральной стратегии развития. Следовательно, имеется огромное поле для повышения эффективности деятельности эндаументов за счет совершенствования внутренних процессов и формирования генеральной стратегии развития.

### **Список использованной литературы**

1. Alashkevich, M. From State to Quasi-Market in Financing Higher Education: Russian Transition / M. Alashkevich, I. Froumin. — Текст : непосредственный // Financing of Higher Education . — New Delhi : National Institute of Educational Planning and Administration, 2023. — С. 35-46.
2. Богомолова, Е.В. Анализ системы финансирования высшего образования / Е.В. Богомолова, Н.Н. Зюзина. — Текст : непосредственный // Инновационная экономика и право. — 2021. — No 4 (19). — С. 35–40
3. Де Мартино М., Ткач Г.Ф., Коваленко С.А. Современные тенденции государственного финансирования высшего образования // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. No 3. С. 136-152.
4. Индикаторы образования: 2022 : статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, О.А. Зорина и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа И60 экономики». — М. : НИУ ВШЭ, 2022. — 532 с. — 250 экз. — ISBN 978-5-7598-2598-2
5. Седаш, Т. Н. Анализ мировой и российской практики финансирования высшего образования / Т. Н. Седаш, Е. А. Каменева // Российский внешнеэкономический вестник. — 2021. — № 5. — С. 50-58. — DOI 10.24411/2072-8042-2021-5-50-58. — EDN ВРУYGD.
6. Учайкина, И. П. Анализ перспектив развития эндаумент-фондов образовательных организаций высшего образования / И. П. Учайкина, Т. В. Ковалева // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2021. — № 6-2(76). — С. 225-229. — DOI 10.24412/2411-0450-2021-6-2-225-229. — EDN LLBQJV.