

УДК 347.61

Буланова Галина Викторовна

Магистрант
Тольяттинский государственный университет
Тольятти, Россия
2bysha@mail.ru

Galina V. Bulanova

Post-graduate student
Togliatti State University
Togliatti, Russia

Хомяков Александр Сергеевич

магистрант
Тольяттинский государственный университет
Тольятти, Россия
virtuoz1306@mail.ru

Alexander S. Khomyakov

Post-graduate student
Togliatti State University
Togliatti, Russia

**АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА
РОДИТЕЛЕЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И
РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ
БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**MAINTENANCE OBLIGATIONS OF PARENTS
AND PROCEDURAL FEATURES OF REVIEW
AND RESOLUTION OF CASES ARISING
FROM MARRIAGE AND FAMILY RELATIONS**

Аннотация

В статье рассматривается вопрос об алиментных обязательствах родителей, а именно, обеспечение взыскания алиментных платежей, определение в твердой денежной сумме минимального размера подлежащих оплате алиментов с обязательной ежегодной индексацией выплат, исполнение алиментных обязательств до достижения ребенком возраста 21 года. Так же статье представлены некоторые особенности рассмотрения и разрешения дел, вытекающих из брачно-семейных отношений, такие как обеспечение эффективной реализации принципа наилучшего обеспечения интересов ребенка при рассмотрении дел об определении места жительства несовершеннолетних лиц и проблемы, связанные с взысканием неосновательного обогащения с бывшего супруга.

Ключевые слова:

алиментные обязательства, брачно-семейные отношения, бракоразводный процесс, неосновательное обогащение

Abstract

The article deals with the issue of maintenance obligations of parents, namely, ensuring the collection of maintenance payments, determining in a fixed amount of money the minimum amount of maintenance payable with mandatory annual indexation of payments, fulfillment of maintenance obligations until the child reaches the age of 21 years. The article also presents some features of the consideration and resolution of cases arising from marriage and family relations, such as ensuring the effective implementation of the principle of the best interests of the child when considering cases on determining the place of residence of minors and problems associated with the recovery of unjust enrichment from the former spouse.

Keywords:

maintenance obligations, marriage and family relations, divorce proceedings, unjust enrichment

Семья выступает главной ячейкой общества и характеризуется добровольностью союза, общностью быта, наличием брачных отношений и стремлением к рождению и воспитанию детей. Однако в настоящее время институт семьи терпит довольно трудное время, так как на него оказывает влияние несколько факторов, которые в большей степени могут привести к неминуемому разводу. Это такие факторы как, личные, экономические, социальные, политические, а также это может быть даже религия, воспитание, характеры каждого из супругов.

Семья и брак являются одними из важнейших правовых институтов, которые должны быть урегулированы законодательством с учетом всей специфики отношений, возникающих как внутри этих институтов, так и вокруг них. Однако, несмотря на достигнутый уровень правового регулирования сферы брачно-семейных отношений, современные реалии таковы, что данные институты претерпевают серьезные изменения, вызванные глобализацией, падением уровня жизни, пандемией и т.д., что являет собой необходимость детального изучения всех аспектов процедуры рассмотрения и разрешения в судебных инстанциях дел, вытекающих из брачно-семейных отношений.

Еще примерно 30 лет назад (в 1990 г.) количество расторгнутых браков составляло 42%, пять лет назад (в 2017 г.) это количество достигло 58%, а в 2020 году было расторгнуто уже 73% браков. Вместе с увеличением числа разводов растет количество неполных семей. Дети в таких семьях нуждаются в сохранении достойного уровня материального благосостояния, которое обеспечивается путем выплаты алиментов на содержание несовершеннолетних лиц. Вместе с тем многие родители уклоняются от исполнения алиментных обязательств, в связи с чем, количество дел о взыскании алиментов на содержание детей возрастает. Так, в 2019 году количество поступивших дел данной категории составило 153 365. В 2020 году это число увеличилось на 54% и составило уже 236 426 дел, а в 2021 году – 333 401 дело. Кроме того, раздел совместно нажитого имущества супругов нередко вызывает определенные сложности в связи с тем, что в современном мире в имущественную массу входят не только недвижимость, автомобили и предметы быта, но также доходы от вкладов в банк, кредитные обязательства, ценные бумаги, предприятия и т.п. [1].

Таким образом, в современном мире вопрос уплаты алиментов имеет большую актуальность, так как при разводе родители зачастую не участвуют в дальнейшей судьбе своих детей, особенно в сфере финансового обеспечения. Неуплата алиментов превращает родителя в злостного неплательщика, который может быть привлечен к ответственности. Зачастую алиментоплательщики не думают о последствиях своих действий, которые могут негативно сказаться как на них, так и на алиментополучателях, что указывает на двойственность института алиментных обязательств.

Все это, несомненно, усложняет работу суда, что в свою очередь ведет к ситуациям, когда при разрешении брачно-семейного спора уделяется недостаточно

внимания его специфике, не учитываются определенные процессуальные особенности, характерные для данной категории дел, что влечет ущемление прав участников брачно-семейных отношений; в некоторых случаях, ухудшение уровня их благосостояния; снижение доверия и уважения к судебной системе и в целом негативно сказывается на динамике развития общества.

В законодательстве семейного права существует пробел, связанный с определением таких понятий как «алименты» и «содержание, что приводит к научным дискуссиям среди ученых. В правовой доктрине алименты выступает в роли материальной помощи и поддержки, которая осуществляется одними членами семьи другим, которые нуждаются в помощи. Также существуют определенные признаки, присущие этому понятию. Рассматривая же вопрос соотношения вышеперечисленных понятий, отметим, что содержание выступает более широким понятием в сравнении с алиментами, так как алименты выступает лишь составной частью содержания. По мнению многих ученых, данную проблему возможно разрешить путем внесения изменения в Семейный Кодекс РФ. В указанную норму права необходимо внести пункт, раскрывающий понятие «алименты» [4].

Рассмотрев структуру и классификацию алиментных обязательств, можно сделать следующие выводы, что необходимо на государственном уровне определить в твердой денежной сумме минимальный размер подлежащих оплате алиментов с обязательной ежегодной индексацией выплат. Считаю, что ориентиром в установлении минимального размера алиментов должен служить прожиточный минимум. Государство должно регламентировать тот базовый минимум, без которого невозможно нормальное развитие ребенка. Ниже прожиточного минимума не может устанавливаться размер алиментов ни по соглашению об уплате алиментов, ни по судебному решению. Это очевидно, если признать тот факт, что для государства действительно важно всестороннее развитие ребенка, а не только его физическое выживание.

Самым распространённым видом брачно-семейных споров в категории дел об алиментных обязательствах является взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних, которое допускается только до достижения ребенком возраста 18 лет. В тоже время, не ратифицированная Российской Федерацией, Конвенция «О праве применимом к алиментным обязательствам в отношении детей» (1973 г.), предусматривает исполнение алиментных обязательств до достижения ребенком

возраста 21 года, что в большей степени соответствует интересам детей, так как чаще всего, лицо, в возрасте 18 лет еще получает образование и не имеет возможности полноценно себя обеспечивать. Помимо этого, имеются проблемы, связанные с отсутствием единой информационной базы должников, низким уровнем взаимодействия службы судебных приставов и государственных органов и т.д. В связи с чем, наибольшему законодательному урегулированию необходимо подвергнуть стадию исполнения судебных решений в целях защиты прав и интересов несовершеннолетних.

Говоря о соглашении об уплате алиментов, здесь можно прийти к заключению, что оно позволяет родителям несовершеннолетнего ребенка в добровольном порядке решить вопрос уплаты алиментных платежей. Законодательством урегулированы все основные аспекты, связанные с заключением, изменением и расторжением алиментного соглашения. Однако в научных кругах продолжаются дискуссии о субъектном составе такого соглашения. На наш взгляд, соглашение об уплате алиментов может быть заключено только субъектами, установленными на законодательном уровне.

Исследуя вопрос ответственности за неуплату алиментов, а в частности статистику уголовных и административных дел, можно увидеть, что количество злостных неплательщиков алиментов в Российской Федерации достаточно велико. На данный момент установленные законодательством меры ответственности за данное правонарушение или преступление носят малоэффективный характер, в связи с чем, по нашему мнению, следует ужесточить и расширить меры ответственности за неуплату алиментов на несовершеннолетних детей [2].

В настоящее время активно обсуждается проблема формирования государственного механизма, направленного на финансовую поддержку нуждающихся несовершеннолетних детей, чьи родители по каким-либо причинам не предоставляют соответствующего содержания. Также если судебное решение одним из родителей в принудительном порядке не исполняется, то государство должно взять на себя выплату алиментов, до тех пор, пока оно не будет исполнено, в связи с чем существует предложение создать государственный алиментный фонд. На данный момент алиментный фонд в России еще не создан.

В целях улучшения института алиментных обязательств, и сохранения материального уровня ребенка при разводе родителей, следует на уровне государства

создавать и продвигать культ семьи в массы, организовывать форумы, мероприятия, где бы раскрывался смысл семьи и ее роль для нормального формирования психики ребенка. Также государству стоит задуматься о социально-экономических проблемах у граждан, так как произошедшие события в 2020-х годах, такие как пандемия и коронавирус, дали сбой в развитии государства и значительно снизили уровень поступлений алиментных платежей. К мерам, которые могли бы помочь в решении данного вопроса, относят:

1) Формирование общественного мнения, которое будет не одобрять и даже порицать поведение лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов, и не оказывающих поддержку своим детям;

2) Создание новых рабочих мест, поддержание малого бизнеса, создание государственных программ для увеличения среднего класса по стране;

3) Улучшение системы судебных приставов, путем разграничения обязательств;

4) Создание системы выискивания реальных источников дохода лиц, которые их скрывают.

Среди процессуальных проблем рассмотрения и разрешения дел, вытекающих из брачно-семейных отношений, следует выделить проблему обеспечения эффективной реализации принципа наилучшего обеспечения интересов ребенка при рассмотрении дел об определении места жительства несовершеннолетних лиц; проблемы, связанные с взысканием неосновательного обогащения с бывшего супруга.

Проблема обеспечения эффективной реализации принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних при рассмотрении дел об определении места жительства несовершеннолетних лиц. Одна из наиболее сложных категорий брачно-семейных споров касается определения места жительства ребенка при раздельном проживании родителей. Затруднительными для разрешения такие дела являются потому, что в них высока доля эмоционально окрашенных конфликтных отношений между родителями, которые, в большинстве случаев, действуя не в интересах ребенка, пытаются отстранить от его жизни второго родителя. С учетом того, что в Российской Федерации законодательно закреплен принцип обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних (ст. 1 СК РФ), при разрешении таких дел, суду необходимо исходить из объективной оценки юридически значимых обстоятельств по делу [4].

Среди обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе рассмотрения спора об определении места жительства ребенка, выделяются такие критерии как привязанность ребенка к каждому из родителей, отношения, существующие между ребенком и родителями, нравственные и иные личные качества родителей и т.д. Сложность в изучении данных категорий состоит в том, что в них преобладает субъективная составляющая, характеризующая психологическую сферу жизнедеятельности лица.

Для выявления индивидуально-психологических особенностей ребенка и родителей, а также особенностей детско-родительских отношений и отношений ребенка с другими фигурантами необходимо привлечение лица, обладающего соответствующими знаниями. Однако в настоящее время привлечение к участию в деле специалистов (экспертов) психологов для разрешения вопроса об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка не является обязательным, так же как и назначение судебных психологических экспертиз. Вместе с тем, в качестве обязательного участника по таким делам выступают органы опеки и попечительства (ст. 78 СК РФ), которые проводят обследование условий жизни ребенка и лиц, претендующих на его воспитание и совместное проживание с ним. Предоставляемое суду органами опеки и попечительства заключение об исследовании жилищно-бытовых условий участников дела, не охватывает анализ психологического отношения ребенка к родителям и другим членам семьи, а также характеристику индивидуально психологических особенностей каждого из родителей и ребенка, то есть деятельность органов опеки и попечительства не способна учесть психологическую составляющую данного вопроса, так как, согласно приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18.11.2013 № 680н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист органа опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних» работник данного органа не обязан иметь высшее образование по направлению «психология».

Отношения между родителем и ребенком представляют собой сложную психологическую комбинацию, которая подлежит исследованию с разных сторон для определения возможности осознанного осуществления родительских прав в соответствии с интересами ребенка. Так, например, Вторым кассационным судом общей юрисдикции для разрешения дела об определении места жительства ребенка была назначена судебная психологическая экспертиза. В заключении эксперта были указаны следующие

обстоятельства, характеризующие особенности поведения родителей, а также их воздействие на психологическое состояние и развитие ребенка: высокая эмоциональная привязанность ребенка к матери; отличие установок матери стремлением к максимальному удовлетворению потребностей ребенка, ограничению его самостоятельности, получению от сына высокой психологической отдачи в виде преданности, привязанности и детской ревности; успешность поддержания контакта между отцом и ребенком; отсутствие стрессовых реакций ребенка на встречи с отцом; отсутствие установок отца в отношении к сыну, включающих директивность, агрессию или психологическое отвержение; включение ребенком отца в сферу своего общения и позитивный настрой ребенка как по отношению к отцу, так и по отношению к матери [5].

Такие сведения, без сомнения играющие важную роль в разрешении дел об определении места жительства ребенка, не могут быть получены в ходе обследования жилищно-бытовых условий органами опеки и попечительства, а также не могут быть выяснены судьей, рассматривающим дело, в связи с чем, реализация принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетнего при определении его места жительства зависит от эффективности реализации участниками дела своих процессуальных прав, что не представляется последовательным под призмой правового регулирования указанного вопроса.

На основании всего вышеизложенного, усматривается, что для наиболее эффективной реализации принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов ребенка при определении его места жительства, целесообразно было бы внести в Постановление Пленума Верховного суда от 27.05.1998 №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» соответствующие дополнения: «Для объективного установления обстоятельств, изложенных во втором абзаце пункта 5 данного постановления необходимо привлечение эксперта (специалиста) психолога, а также проведение психолого-педагогической экспертизы».

Проблемы, связанные со взысканием неосновательного обогащения с бывшего супруга. На практике встречаются случаи, когда вместе с расторжением брака супругами заявляются требования о взыскании неосновательного обогащения. Разрешение таких споров вызывает определенные трудности в связи с недостаточной нормативной регламентацией, и как следствие, проблемами в доказательственной базе. К основаниям для обращения в суд с требованием о взыскании неосновательного

обогащения относятся: уклонение одного из бывших супругов от исполнения общих долговых обязательств ; неполучение в совместную собственность при разделе нажитого имущества той его части, которая была приобретена за счет совместных денежных средств ; невозврат денежных средств, переведенных на расчётный счёт бывшего супруга ; задолженность по оплате коммунальных услуг; невозврат денежных средств, переданных в качестве займа для вложения в совместное предприятие ; погашение добрачного долга бывшего супруга и др.

Одним из преобладающих по количеству обращений основанием является уклонение одного из бывших супругов от исполнения общих долговых обязательств. Данное основание может являться поводом для подачи искового заявления и взыскания части выплаченных денежных средств в том случае, если во время брака супругами было приобретено имущество в собственность за счет заёмных денежных средств, так как после развода данная собственность имеет статус общей долевой и, следовательно, денежные средства по долговому обязательству должны выплачиваться обеими сторонами.

На основе анализа судебной практики можно сделать вывод, что единого подхода к решению споров о взыскании с бывшего супруга неосновательного обогащения не имеется, в связи с чем, представляется необходимым приведение судебной практики по данному вопросу к единообразию [3]. Предлагается следующая правовая позиция, которая может быть положена в основу Постановления Пленума Верховного суда, содержащего разъяснения касательно разрешения споров о взыскании неосновательного обогащения с бывшего супруга.

1. Удовлетворять иски о взыскании неосновательного обогащения с бывшего супруга следует только в том случае, если установлен факт неосновательного обогащения, а именно неосновательное сбережение при неоплате совместного долга бывших супругов; приобретение имущества на общие денежные средства супругов, которое получено в собственность только одним из них; вложение личных денежных средств одного из супругов в погашение добрачного долга другого супруга и т.д.

2. Указанные обстоятельства могут подтверждаться платёжными поручениями об исполнении долговых обязательств, письменными договорённостями между бывшими супругами, документами о совместном приобретении имущества,

доказательствами ведения совместной жизни без регистрации брака, выписками со счетов и т.д.

Список использованных источников

1. Бегичева Е. В. Особенности рассмотрения споров, связанных с изменением и расторжением соглашений об уплате алиментов / Елена Вячеславовна Бегичева // Образование и право.

2. Билдинмаа А.А., Салчак А.А. Понятие и содержание алиментных обязательств в семейном праве / Билдинмаа Аняа Александровна, Салчак Алекмаа Анай-Ооловна // Вестник Тувинского государственного университета. Социальные и гуманитарные науки.

3. Корниенкова М. Р. К вопросу образования алиментного фонда в РФ как возможности защиты имущественных интересов детей / Мария Радимовна Корниенкова // Вестник Московского университета МВД России.

4. Российская Федерация. Законы. Семейный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ : редакция от 2 июля 2021 года : [принят Государственной думой 8 декабря 1995 года].

5. Пчелинцева Л. М. Семейное право: учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева [и др.]; под редакцией Л. М. Пчелинцевой; под общей редакцией Л. В. Цитович. — Москва: Издательство Юрайт, ISBN 978-5-534-06463-6.