

УДК 347.779

Кудрявцева Полина Юрьевна

бакалавр
Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова
филиал Российской таможенной академии
Санкт-Петербург, Россия
polinkudriavtseva@yandex.ru

Polina Yu. Kudryavtseva

Bachelor
Russian Customs Academy St.-Petersburg
branch named after Vladimir Bobkov
St.-Petersburg, Russia

**РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ НЕЙРОСЕТИ И
ПРОБЛЕМА АВТОРСКОГО ПРАВА**

**DEVELOPMENT OF MODERN NEURAL
NETWORK TECHNOLOGIES AND COPYRIGHT**

Аннотация

Статья посвящена актуальным вопросам возникновения и нарушения авторского права в связи с развитием технологий нейросетей. На сегодняшний день мир цифровых технологий, искусственного интеллекта, машинного обучения достиг такого уровня развития, который ставит перед сообществом новые актуальные задачи, и среди них вопросы правового регулирования результатов деятельности искусственного интеллекта с точки зрения авторского права.

Ключевые слова:

нейросеть, авторское право, искусственный интеллект, обучение нейросети

Abstract

The article is devoted to the current issues of the emergence and infringement of copyright in connection with the development of neural network technologies. Today, the world of digital technologies, artificial intelligence, machine learning has reached a level of development that poses new urgent tasks for the community, and among them there are the issues of legal regulation of the results of artificial intelligence activities from the point of view of copyright.

Keywords:

neural network, copyright, artificial intelligence, neural network training

Актуальность данной темы обусловлено тем, что мир цифровых технологий не стоит на месте, он всегда находится в динамике. Все меняется и в обиход с каждым годом все быстрее и быстрее внедряются новые технологии, которые не только упрощают нашу жизнь, но и порой усложняют, ставят перед нами новые вопросы и темы для размышления и их усовершенствования. При внедрении данных технологий порой обесценивается труд и усилия людей, а зачастую технологии даже заменяют человека, не только при производстве определенных товаров, но и в тех сферах, где еще несколько лет назад это невозможно было представить. Все это приводит к необходимости решать принципиально новые для современного сообщества задачи, одной из которых стала задача, связанная с различными произведениями, созданными искусственным интеллектом и нейросетью – от простых задач от пользователя до полностью созданных нейросетью научных трудов и художественных произведений.

Основная проблема заключается в том, что в настоящее время пользователи с помощью нейросети в течение нескольких минут могут создать различные картины, статьи, тексты, музыку, не прикладывая при этом никаких собственных усилий, а лишь

поставив соответствующую задачу перед искусственным интеллектом (ИИ). Таким образом, творческая индивидуальность человека, его фантазия заменяются машинным генерированием информации, выраженными в привычной человеку форме цифровыми данными, а авторская мысль, позиция, «изюминка» стирается и теряет ценность, значимость и важность. Однако помимо этого спорного вопроса также возникает дополнительная задача оценки произведений, созданных нейросетью, с точки зрения возникновения авторского права, а также его нарушения при заимствовании авторских фрагментов нейросетью, либо использования результатов работы нейросети и присвоения авторства произведений ИИ. Следовательно, созданные нейросетью работы и проблема авторского права может рассматриваться как минимум в трех аспектах:

- кому принадлежит авторство работ, созданных нейросетью;
- как подходить к вопросу заимствования нейросетью исходных данных, авторство которых принадлежит другим лицам;
- как регулировать вопросы использования созданных нейросетью работ и выдаваемых за работы пользователя, который лишь поставил задачу, то есть, например, подмена собственного интеллектуального труда произведением, созданным ИИ.

Исследователь Пащук Е.О. следующим образом формулирует определение нейросети: «Под нейросетью принято понимать математическую модель, работающую по принципам живого организма и способную к самообучению. Другими словами, нейросеть – это программа, работающая по принципам машинного обучения используя при этом нейронные связи» [5, с. 214]. На основании этого определения можно выделить характеристики нейросети как некой «авторской системы» с точки зрения понимания, что такое авторское право вообще и как оно возникает.

Пащук Е.О. отмечает уникальность нейросети: «Создание различных музыкальных произведений, написание картин, раскрашивание изображений, создание прозы и стихотворений всё это стало возможно получить в считанные секунды благодаря нейросети. Её потенциал является практически безграничным, и со временем будет только расти» [5, с. 213].

Согласно ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации «Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано» [1]. При этом, относительно нейросети невозможно

отметить такой признак, как творческий характер. Пащук Е.О. обосновывает эту позицию просто: нейросеть не может создать нечто новое, так как работает по принципу «создания нового, на основе заимствования и анализа тысяч и миллионов произведений». То есть, по сути, в основе механизма работы нейросети уже по умолчанию будет лежать процесс заимствования.

Кроме того, действующее законодательство РФ выделяет несколько категорий объектов авторского права, которые подпадают под механизм работы нейросети: в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 1259 ГК РФ законодатель относит к объектам авторского права категорию 1) производных произведений – тех, в основе которых лежит переработка иной работы другого авторства и 2) составных произведений, где творческая составляющая заключается в подборе или расположении фрагментов чужого авторского труда [1].

В работах, посвященных анализу вопроса об авторском праве произведений, созданных нейросетью, выделяются два полярных мнения: 1) произведения, созданные нейросетью могут в любом случае считаться лишь заимствованием, соответственно, нарушающим авторские права [5]; 2) нейросеть может создавать уникальные авторские продукты с неотъемлемым участием пользователя и его вклада в творческий процесс [6].

Приверженцы второй позиции отмечают, что ИИ отличается уникальностью в том, что она «анализирует произведения, которые были загружены в её базу, занимается распознаванием образов, техник, стилей, характерных черт, а затем использует полученные данные для создания произведений искусства» [6, с. 321].

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что развитие информационных технологий всегда будет опережать законодательное регулирование вопросов, касающихся данных разработок. Благодаря этому, законодательство не стоит на месте и всегда находится в состоянии динамики.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023). [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

2. Гурова М. Е. Право интеллектуальной собственности: авторское право на труды искусственного интеллекта // Скиф: Вопросы студенческой науки. 2021. № 6.

3. Кузнецова М. М., Швецова Л. С. Проблемы признания искусственного интеллекта субъектом авторских прав // Вестник научной мысли. 2022. № 4. С. 247–250.

4. Ладоса Е. Н. Искусственный интеллект: потенциал развития на пути создания нового цифрового искусства // Молодой ученый. 2022. № 48 (443).

5. Пащук Е. О. Проблемные вопросы признания авторского права на произведения нейросети: правовой аспект // Вопросы российской юстиции. 2023. № 24. С. 213-219.

6. Ураева А. М. Проблемы авторского права нейросетей // Мир науки и искусства: Сборник статей по материалам Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов, учащихся и молодых ученых, Пермь, 18 февраля 2023 года. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет. 2023. С. 320-325.