

УДК 343.63

**Сорокина Анастасия Андреевна**

Юрист  
ООО «ЮНИКОМЛИГАЛ»  
Санкт-Петербург, Россия  
asorokina.law@gmail.com

**Anastasia A. Sorokina**

Lawyer  
UNICOMLIGAL LLC  
Saint Petersburg, Russia

**ЗАРУБЕЖНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ  
РЕГУЛИРОВАНИЕ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДИФФАМАЦИЮ**

**FOREIGN AND INTERNATIONAL  
REGULATION OF CRIMINAL  
LIABILITY FOR DEFAMATION**

**Аннотация**

Вопрос о сущности диффамации, её значения в уголовном праве, а также о необходимости уголовных санкций за неё является дискуссионным. Разные правовые системы и отдельные государства выработали свой собственный подход к данному понятию. В статье исследуются особенности зарубежного и международного опыта в данном вопросе при помощи анализа уголовного законодательства разных государств, международных актов ООН и иных организаций и постановлений Европейского суда по правам человека.

**Ключевые слова:**

диффамация, уголовная ответственность, защита чести и достоинства, права человека, клевета

**Abstract**

The question of the essence of defamation, its significance in criminal law, as well as the need for criminal sanctions for it, is debatable. Different legal systems and states have developed their own approach to this concept. The article examines the features of foreign and international experience in this matter by analyzing the criminal legislation of different states, international acts of the UN and other organizations and decisions of the European Court of Human Rights.

**Keywords:**

defamation, criminal liability, protection of honor and dignity, human rights, slander

Диффамация – распространение порочащих честь, достоинство, репутацию или деловую репутацию фактических сведений о физическом или юридическом лице – широкое понятие, имеющее разнообразные составы, отличающиеся способом распространения информации, методом воздействия на честь, достоинство и деловую репутацию, степенью общественной опасности и так далее. Данный институт регулируется разными правовыми отраслями.

Мировое юридическое сообщество ведёт спор о том, есть ли необходимость привлечения к уголовной ответственности за диффамацию, и является ли это чрезмерным ограничением права на свободу слова. Каждое государство придерживается собственной точки зрения на этот вопрос, и единый подход отсутствует.

Многие международные организации утверждают о необходимости смягчения ответственности за диффамацию. В п. 47 Замечаний общего порядка Комитета по правам человека ООН к ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах № 34 [1] содержится призыв к государствам декриминализировать

диффамацию, за исключением наиболее серьезных случаев, при этом не должно быть наказания за неё в виде заключения под стражу. Та же тенденция обозначена в Декларации принципов свободы выражения мнения и доступа к информации в Африке, принятой Африканской комиссией по правам человека и народов [2]. В п. 3 принципа 22 Декларации указано, что государствам необходимо внести поправки в законодательство в пользу гражданско-правовых санкций, а в п. 4 содержится запрет на вынесение приговоров к лишению свободы за такие составы, так как иное является нарушением права на свободу выражения мнения.

Среди европейских стран уголовная ответственность за диффамацию присутствует в 26 государствах, в 22 в качестве одной из мер наказания за неё предусмотрено лишение свободы [3]. Лишь в 8 диффамация не является преступлением. Так в Великобритании уголовная ответственность за диффамацию была отменена в 2009 году. А в УК Эстонии [4] присутствуют лишь квалифицированные составы, такие как клевета и оскорбление лица, пользующегося международной защитой или члена его семьи, клевета в отношении представителя власти и клевета в отношении суда.

Германия предусматривает не только уголовно-правовую защиту чести, достоинства и репутации, но и лишение свободы в качестве одной из мер наказания за ущемление этих прав. Пар. 187 УК Германии устанавливает ответственность за умышленное распространение ложных фактических сведений, унижающих часть, достоинство, репутацию или деловую репутацию лица. Квалифицирующим признаком является публичность распространения информации либо распространение материалов. В пар. 186 содержится состав устной клеветы, при которой лицо, распространившее порочащие сведения, не может доказать их правдивость либо не знает, что они ложны. Аналогичный состав предусмотрен для письменной клеветы. В качестве наказания за каждое из перечисленных преступлений предусмотрены штраф либо лишение свободы [5].

УК Испании [6] в ст. 205 определяет клевету как заведомо ложное обвинение лица в преступлении. Ответственность за неё установлена в ст. 206 и представляет собой штраф либо заключение под стражу. В соответствии со ст. 207, лицо должно быть освобождено от наказания, если докажет, что эта информация правдива. Ст. 208 даёт следующее определение диффамации – действие или высказывание, которое причиняет вред достоинству, порочит репутацию или посягает на честь

лица, при этом уточняется, что она является преступлением только тогда, когда общественность считает её серьёзной. Вина в данном составе должна быть в форме умысла или неосторожности. Согласно ст. 210, в случае если распространённые сведения касаются государственных служащих при исполнении обязанностей либо связаны с совершением преступлений и административных правонарушений, лицо будет освобождено от ответственности, если докажет правдивость своих заявлений. При диффамации в отношении физического лица уголовное дело возбуждается по его заявлению, а в случае опорочения государственного служащего преступление становится делом публичного обвинения. Однако данные формулировки не дают чёткого понимания того, как определять отношение общественности к правонарушению и когда диффамация будет уголовно наказуемой, а когда – нет.

Законодательство Турции предусматривает уголовную ответственность за преступления против чести и достоинства в ст. 125 УК Турции [7]: диффамирующим является действие с намерением нанести вред чести, достоинству и репутации лица либо создание видимости намерения его совершить, оно может быть совершено в том числе в письменной форме либо при помощи аудио- и визуальных средств. Для признания данного действия распространением третьим лицам необходимо сообщить их хотя бы трём. В качестве наказания предусмотрены штраф либо лишение свободы. Квалифицированные составы представляют собой умышленную диффамацию: в отношении государственных служащих; по причине чьих-либо религиозных, социальных и философских мнений, убеждений или действий в соответствии с ними; путём упоминания священных религиозных ценностей лица. Отягчающее обстоятельство – распространение сведений через печать или органы печати. Смягчающее обстоятельство: доказательство правдивости сведений (ст. 127), совершение преступления в результате реакции на несправедливое действие, обоюдная диффамация. В случае диффамации как следствия реакции на тяжкие телесные повреждения лицо не может быть подвергнуто наказанию (ст. 129).

Отличительной особенностью французского уголовно-правового регулирования [8] является то, что оно запрещает диффамацию как в отношении физических и юридических лиц, так и в отношении государственных учреждений и должностных лиц. При разрешении дела учитывается также, было ли преступление вызвано провокацией.

В Модельном уголовном кодексе для государств-участниц СНГ [9] диффамация в форме клеветы является уголовно-наказуемым деянием. Ст. 143 данного документа определяет её как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Квалифицирующими признаками признаются публичность и обвинение лица в тяжком или особо тяжком преступлении.

Так, в УК Республики Беларусь [10] в ст. 188 содержится состав клеветы, наказание за которую предусмотрено в виде штрафа, исправительных работ, ареста либо ограничения свободы. Отдельный её состав установлен в ст. 367 – клевета в отношении президента, где в качестве меры ответственности указано в том числе лишение свободы. Квалифицированный состав данной статьи представляет собой совершение её лицом, ранее судимым за оскорбление или клевету, а также обвинение в совершении президентом тяжкого или особо тяжкого преступления.

В УК Узбекистана [11] в ст. 139 клевета определяется как «распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений», и является административной преюдицией. Возможные наказания за неё – это штраф, обязательные общественные работы либо исправительные работы. Предусмотрен также ряд квалифицирующих признаков, при которых предусмотрено в том числе ограничение свободы. Как и в Республике Беларусь, в Узбекистане есть отдельный состав для клеветы в отношении президента (п. 3 ст. 158), за которую виновный может быть лишён свободы.

Однако в уголовно-правовом регулировании Республики Молдова [12] и Кыргызской Республики [13] диффамационные составы отсутствуют. А в УК Республики Казахстан [14] содержится только один – квалифицированный – состав: клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование, эксперта, судебного пристава, судебного исполнителя (ст. 411). В связи с этим можно сказать, что в Казахстане уголовно наказуемыми являются только наиболее общественно опасные проявления диффамации.

Первым международным документом, закрепившим необходимость защиты основных прав человека, в число которых, помимо прочих, вошли права на честь и достоинство, стала Всеобщая декларация прав человека 1948 года, принятая резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН [15]. В её преамбуле признание

достоинства закреплено как одна из составных частей основы свободы, справедливости и всеобщего мира. Ст. 5 запрещает любое унижающее достоинство обращение или наказания, а ст. 12 охраняется честь и достоинство лица и провозглашается право на защиту закона от подобных посягательств.

В развитие положений Декларации была Европейская Конвенция по правам человека [16] в п. 1 ст. 10 устанавливает, что каждый имеет право свободно выражать своё мнение, в п. 2 указывается на возможность установления ограничений свободы выражения мнения и санкций за их нарушение, когда их реализация затрагивает репутацию и права других лиц.

Ещё одним актом, развивающим положения Декларации, является Международный пакт о гражданских и политических правах [17]. Ст. 7 и 10 посвящены охране достоинства личности, а ст. 17 запрещает любое произвольное и незаконное вмешательство в личную жизнь лица и посягательства на его честь и репутацию. Ст. 19 устанавливает право на свободное выражение своего мнения и возможность его ограничения для защиты прав и репутации других лиц.

Важность и значимость защиты чести, достоинства и репутации подчёркивают также региональные международные акты, такие как Африканская Хартия прав человека и народов [18], а также Американская конвенция по правам человека [19]. Ст. 5 Африканской Хартии закрепляет право лица на уважение его достоинства, а п. 2 ст. 9 ограничивает право выражать и распространять своё мнение рамками закона, при этом не указывая, какие именно ценности в таком случае защищаются.

Американская конвенция по правам человека даёт более широкий перечень прав и ограничений. Ст. 5 и 6 охраняют достоинство личности, ст. 11 провозглашает право каждого на уважение его чести и достоинства, запрещает произвольные и оскорбительные посягательства на честь и репутацию. Ст. 13 включает ограничения свободы выражения мнения, аналогичные установленным в Европейской конвенции прав человека. Особенностью данного акта является то, что в нём, в качестве одной из форм защиты пострадавшего в случае распространения ложных или оскорбительных сведений, предусмотрено право на опровержение (ст. 14).

Из приведённого анализа следует, что нормы о диффамации во многих из них ещё далеки от совершенства. Тенденция к отказу от уголовной ответственности за диффамацию существует, однако она ещё только набирает обороты. С одной стороны, общественные организации, отстаивающие право на свободу слова, и

мировая общественность требуют изменений в пользу расширения пределов права на выражение мнения, но далеко не все государства готовы к таким переменам, как минимум в ближайшее время. Примечательно, что даже в СНГ одни страны отказались от уголовного преследования за клевету, в то время как в других она сохраняется, а в некоторых из них даже ужесточается ответственность за подобные составы. Всё это говорит о том, что вопрос о необходимости такого регулирования всё ещё открыт и не имеет однозначного ответа.

### **Список использованных источников**

1. Замечание общего порядка № 34 (Принято комитетом по правам человека ООН 12.09.2011 в Женеве) // [Электронный ресурс] // URL: <https://www.ohchr.org/RU/Pages/Home.aspx>.

2. Декларация о принципах свободы выражения мнения и доступа к информации в Африке 2019 (принята Африканской комиссией по правам человека и народов на 65 сессии с 21.10.2019 по 10.11.2019 в Банжуле, Гамбия) // [Электронный ресурс] // URL: <https://www.achpr.org>.

3. Criminal Defamation Laws in the EU and EU Candidate Countries 2016-2017 // Media Laws Database [Электронный ресурс] // URL: <http://legaldb.freemedia.at/>.

4. Пенитенциарный кодекс Эстонской Республики (принят Рийгикогу 06.06.2001). RT I 2001, 61, 364 // [Электронный ресурс] // URL: <https://www.juristaitab.ee/>.

5. Defamation Law in Germany // Schlun & Elseven Rechtsanwälte PartG [Электронный ресурс] // URL: <https://se-legal.de/?lang=en>.

6. Criminal Code of the Kingdom of Spain 1995 // Legislationline [Электронный ресурс] // URL: <https://www.legislationline.org/>.

7. Criminal Code of the Republic of Turkey 2004 // Legislationline [Электронный ресурс] // URL: <https://www.legislationline.org/>.

8. Penal Code of the French Republic of 1994 // Legislationline [Электронный ресурс] // URL: <https://www.legislationline.org/>.

9. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 г.) // СПС Гарант.

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3. // [Электронный ресурс] // URL: <https://online.zakon.kz/>.
11. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 года № 2012-XII) // [Электронный ресурс] // URL: <https://lex.uz/>.
12. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 № 985-XV // [Электронный ресурс] // URL: <http://continent-online.com/>.
13. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 02.02.2017 № 19. // [Электронный ресурс] // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/>.
14. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V // [Электронный ресурс] // URL: <https://online.zakon.kz/>.
15. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.
16. Конвенция «О защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС КонсультантПлюс.
17. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.
18. Африканская Хартия Прав Человека и Народов (Принята на встрече глав государств-членов Организации африканского единства 26.06.1981 в Найроби) // [Электронный ресурс] // URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Rz1afchar.html>.
19. Американская конвенция о правах человека (Принята Межамериканской конференцией по правам человека в Сан-Хосе 22.11.1969) // [Электронный ресурс] // URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Rzoas3con.html>.