

УДК 347.132

**Желещиков Антон Алексеевич**

магистрант  
Государственный университет просвещения  
Москва, Россия  
anton051999@yandex.ru

**Anton A. Zheleshchikov**

Post-graduate student  
State University of Education  
Moscow, Russia

**Сергеева Светлана Николаевна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры  
предпринимательского права  
Государственный университет просвещения  
Москва, Россия  
svetlanamoskalenko30995@gmail.com

**Svetlana N. Sergeeva**

Candidate of Law, Associate  
Professor of Business Law  
State University of Education  
Moscow, Russia

**ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПРИЗНАНИЯ  
КРУПНОЙ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ**

**PROCEDURE AND CONDITIONS FOR  
INVALIDATION OF A MAJOR TRANSACTION**

**Аннотация**

**Abstract**

В условиях глобального ведения бизнеса по-прежнему актуальна проблема совершенствования корпоративного законодательства. Тенденции развития корпоративного законодательства и законодательства о недействительных сделках в большинстве своем находят специфическое проявление и в тенденциях развития законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. Рассмотрены отдельные аспекты совершения крупных сделок, а также выделены их критерии. Рассматриваются признаки крупной сделки из доктрины, законодательства России и судебной практики. Исследуются теоретические и практические вопросы признания недействительными крупных сделок корпоративных организаций. Анализируется постановление об оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Сделан вывод об основаниях и порядке признания крупной сделки недействительной, оспаривания такой сделки.

In the context of global business, the problem of studying, understanding, and improving corporate legislation is still relevant. Trends in the development of corporate legislation and legislation on invalid transactions, for the most part, find a specific manifestation in the trends in the development of legislation on large transactions and related-party transactions. Some aspects of making large transactions are considered, and their criteria are highlighted. The signs of a major transaction from the doctrine, legislation of Russia and judicial practice are considered. This article examines the theoretical and practical issues of invalidation of large transactions of corporate organizations. The resolution on challenging large transactions and interested-party transactions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation is analyzed. Based on the study of the main approaches, the conclusion is made about the grounds and procedure for invalidating a major transaction, challenging such a transaction.

**Ключевые слова:**

корпоративное право, нормативно-правовое регулирование, крупная сделка, акционерное общество, хозяйственная деятельность

**Keywords:**

corporate law, legal regulation, major transaction, joint stock company, economic activity

В ходе исследования сделок, их правовой сущности и природы приходим к закономерному выводу – действительная сделка является неоспоримым фактом. Если это так, то по своей природе юридический факт имеет правовые последствия, которые вытекают из воли сторон, либо являются побочным следствием их действий. Если же

соглашение недобросовестное, то оно не может быть признано законом как основание для возникновения правовых последствий.

По мнению Андреева В. К. сделкой можно считать только правомерные действия, совершенные в соответствии с требованиями закона [5]. Правомерность сделки означает, что она обладает качествами юридического факта, порождающего те правовые последствия, наступления которых желают лица, вступающие в сделку, и которые определены законом или данной сделкой делает вывод Малахаева М.В. [2].

Анализируя нормы Гражданского кодекса РФ о сделках, обязательствах и договорах мы резюмируем, что односторонние обязательства в рамках договора возникают вследствие того, что соглашение двух сторон по своей природе порождают установление гражданских прав и обязанностей. Это ясно следует из содержания ст. 12, п. 3 ст. 154, п. 1, 2 ст. 307 и п. 1 ст. 420 ГК РФ [1].

Следовательно, действительной сделкой признается юридический факт, который порождает желаемый субъектами договора правовой плод. Суть сделки, ее наполнение не сводится только к своду прав и обязанностей ее субъектов, в него входят и условия о них [13].

Наиболее распространёнными способами защиты гражданских прав являются признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки.

Именно эти способы законодатель предусмотрел в случае нарушения порядка совершения крупных сделок. Гражданским кодексом РФ предусмотрены два вида недействительности сделок: оспоримые, которые признаются недействительными судом и ничтожные, которые в таком признании не нуждаются, ведь если сделка не соответствует требованиям закона и закон не устанавливает, что она оспорима или не предусматривает иных последствий нарушения, то она ничтожна.

История развития института крупных сделок в российском законодательстве знает пример того, как законодательство долгое время не квалифицировало крупные сделки ни как ничтожные, ни как оспоримые [6].

Что подразумевается под недействительностью сделки. Н. Д. Шестакова рассматривает недействительную сделку как такую ситуацию, в которой не были соблюдены условия, предусмотренные законодательством, несоблюдение которых в соответствии с требованиями гражданского законодательства влечет ничтожность

сделки, а также ее оспоримость, если суд признал ее недействительной [12].

В отечественной законодательной системе существует относительно большое количество специфических черт, касающихся недействительности осуществленных сделок. Эти споры из категории «корпоративные» принимаются арбитражно-судебными инстанциями к рассмотрению на основании положений подпункта 3 части 1 статьи 225.1 АПК РФ, при учете правил, которые закреплены в гл. 28.1 АПК РФ. При этом, в их отношении не имеет силы требование, связанное с обладающим обязательным характером досудебным порядком их разрешения.

Связанное с признанием такой сделки недействительной исковое заявление представляется в арбитражную судебную инстанцию российского субъекта по месту пребывания юрлица, относительно которого инициирован спор, в соответствии с положениями статьи 225.1 АПК РФ [2].

Н.М. Лакоценина придерживается точки зрения о том, что законодатель регламентировал такой порядок выражения требований касательно оспаривания сделок, связанных с заинтересованностью, и сделок из разряда «крупные»:

а) субъект, который планирует подвергнуть оспариванию сделку, заблаговременным образом должен оповестить иных субъектов-участников общества (либо иные общества) об устремлении подать в судебную инстанцию соответствующий запрос. Также он им должен представить другие сведения, связанные с делом;

б) субъекты-участники общества имеют право подключиться к исковому заявлению [9].

Стоит отметить, что судебные дела о крупных сделках являются корпоративными спорами и рассматриваются в арбитражных судах. Из судебной практики ВС РФ известен случай, когда компания попросила арбитражный суд признать недействительной крупную сделку (договор займа) между ней и физлицом - ее участником.

Первая инстанция передала дело в суд общей юрисдикции. Апелляция с этим согласилась. ВС РФ учел, что ООО передало деньги заемщику как своему участнику. Также суд среди прочего напомнил: спор о недействительности крупной сделки, которую совершили с нарушением требований, корпоративный. Этого не меняет то, что в суд обратилась компания. Такие дела рассматривают арбитражные суды, даже если в спорных отношениях участвуют граждане [4].

Согласно действующим правилам, крупная сделка, совершенная с нарушением

порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ. Как было отмечено выше, данное правило придает процедуре признание сделки недействительной общий характер.

Предметом доказывания при предъявлении иска являются: 1) наличие оснований, по которым оспариваемая сделка может быть признана крупной; 2) отсутствие предварительного согласия, последующего одобрения органа хозяйственного общества на совершение сделки; 3) наличие доказательств о том, что другая сторона не знала об отсутствии необходимого согласия. При этом последняя ситуация часто встречается в практической среде. К примеру, субъект-заявитель подвергает оспариванию договоры, условиях которых определяют, что за Открытым акционерным обществом Санаторий «Старт» необходимо признать существование долговых обязательств по прочим взаимоотношениям правового характера сторон, которые образуются из арендных соглашений и соглашения о сотрудничестве взаимоотношениях. Это, ввиду пояснений п. 6 изданного Пленумом Постановления №-27, сохраняет за субъектом-истцом законное право подвергать оспариванию данные договоры, как осуществленные с допущением нарушения законодательных требований сделки.

Непосредственно с 01.01.2017 г. признак квалифицирующего порядка, определяющий убыточный характер сделки крупного типа как основание лишения ее силы, удален из посвященного ООО ФЗ [3]. Потому, чтобы сделка могла быть оспорена, требуется наличие общности таких фактов:

- качественный и количественный критерии крупности сделки;
- отсутствие согласия (одобрения);
- недобросовестность контрагента.

Данная точка зрения Ганюшина О.Е. поддерживается большим количеством специалистов, занимающихся исследованием права корпоративного типа. Он полагает, что в настоящее время присущий сделке крупного типа состав обладает формальным характером.

Приведено обоснованное и объективное указание на то, что такой подход значительно сокращает сложность осуществления связанной с оспариванием сделок процедуры. Кроме того, акцент доказывания перемещен на аргументацию природы сделки в качестве крупной [7].

Фактором-основанием официального признания сделок крупного типа в

качестве не имеющих силы выступает возникновение отрицательных последствий с точки зрения субъекта-участника организации или самого общества.

Обращая внимание на приведенную выше информацию, целесообразно привести указание на то, что в целом законодательные реформы в части сделок крупного типа имеют позитивный характер. Тем не менее, по нашему мнению, данный вопрос нуждается в проработке.

Если смотреть на ситуацию с одного ракурса, то видится, что на законодательном уровне подвергнуто расширению смысловое содержание обыкновенной деятельности хозяйственного характера, что, как мы полагаем, было сделано для наращивания степени защищенности интересов субъектов-контрагентов в рамках сделки, оптимизации правовых взаимоотношений и пр. Однако, с иного ракурса, факт отсутствия материального ущерба потенциально способен привести к противоположному эффекту, при котором для оспаривания сделок будет достаточно оснований формального плана [11].

Предусмотренный для признания в качестве не имеющих силы сделок крупного типа порядок не зависит от нанесения ущерба субъектам-акционерам организации или самому обществу. Когда в 2016-м году была осуществлена реформа связанного со сделками крупного типа института, соответствующий состав приобрел формальный характер в таком понимании, что судебной инстанции не нужно давать оценку сути сделки или отрицательному характеру ее последствий с точки зрения общества. Хватает и того факта, что сделка осуществлена в условиях отсутствия одобрения, а иная сторона не являлась добросовестной. Соответственно, функционирующий при ВС РФ Президиум указывает на некий рыночный характер условий осуществления сделки крупного типа, которые иррелевантны в контексте касающегося оспаривания дела [8].

### **Список использованных источников**

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=438471&dst=100001#LrsO3hT4hoVnNa1I>
2. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=JdsO3hToZqcYCRgl&cacheid=>

2A5B4E28A37101C60CFA73595E91A972&mode=splus&rnd=g57n3A&base=LAW&n=442362&dst=1000000001#LLIQ3hTY3m3gdrGO2

3. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=Fd7R3hTG1yW9ASXD1&cacheid=E147777F63302091EF6C039031A47E22&mode=splus&rnd=g57n3A&base=LAW&n=420702&dst=1000000001#b5IS3hTZ6UjIMbn8>

4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2023 N 305-ЭС22-17536 по делу N А40-73943/2022// <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=GYIQ3hTEhO5pbRZ51&cacheid=89EE35BC065A70E57BEB65E532191142&mode=splus&rnd=g57n3A&base=ARB&n=746038#hS7R3hTYttmcWYc11>

5. Андреев В. К. Сделка и ее недействительность // Юрист. - 2014. - № 1.

6. Бурлаков С. С. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Бурлаков Сергей Алексеевич; [Место защиты: Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ]. - Москва, 2010

7. Ганюшин О.Е. Результаты длительной реформы экстраординарных сделок хозяйственных обществ: актуальные вопросы применения правил о крупных сделках // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". 2019. N 1. С. 74 - 84.

8. Глазунов А.Ю., Горчаков Д.С., Чупрунов И.С. Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 10. С. 79 - 134; N 11. С. 101 - 171.

9. Лакоценина Н.М. Недействительность крупных сделок и сделок с заинтересованностью: доказывание и доказательства // Современное право. 2022. N 12.

10. Малахаева М.В. Недействительность сделок в предпринимательской деятельности: проблемы теории и практики // Мировая наука. 2019. №6 (27)

11. Филиппова О.С. Эффективность реформирования института крупных сделок корпораций // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. N 1. С. 53 - 57.

12. Шестакова Н. Д. Недействительность сделок. СПб.: Юридический центр

Пресс, 2008. - 358 с

13. Щенникова Л. В. Гражданско-правовое понятие обязательства // Законодательство. - 2008. - № 8.