

УДК 336.717

**Минасян Анастасия Сергеевна**

магистрант направления подготовки  
«Гражданское право. Коммерческое право»  
Челябинский государственный университет  
Челябинск, Россия  
anastasia\_minasyan@mail.ru

**Anastasia S. Minasyan**

Post-graduate student  
Chelyabinsk State University  
Chelyabinsk, Russia

**АРЕСТ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ:  
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

**ARREST OF BANK ACCOUNTS:  
PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT**

**Аннотация**

В статье анализируются банковские счета, на которые по различным причинам и основаниям был наложен арест. Вопрос ареста банковских счетов является актуальным, так как судебная практика постоянно пополняется различными ситуациями, которые не в полной мере урегулированы российским законодательством. Исходя из судебной практики, часто арест денежных средств является незаконным, так как средства являлись «защищенными» российским законом.

**Ключевые слова:**

банковский счет, арест денежных средств, мера принуждения, должник, судебные приставы-исполнители

**Abstract**

The article analyzes bank accounts, which for various reasons and grounds were seized. The issue of the arrest of bank accounts is relevant, since judicial practice is constantly updated with various situations that are not fully regulated by Russian law. Based on judicial practice, often the seizure of funds is illegal, since the funds were "protected" by Russian law.

**Keywords:**

bank account, arrest of funds, coercive measure, debtor, bailiffs

Развитие технологий, появление на рынке новых девайсов привело к тому, что привычные нам объекты переместились из реального мира в виртуальный. Например, ранее деньги были в виде бумажных купюр, сейчас чаще люди пользуются безналичными средствами посредством банковских карт или электронных кошельков [20].

В современном мире почти у каждого человека есть банковский счет, а то и несколько, так как в современном мире чаще всего деньги циркулируют в безналичной форме. Все возможные отношения, которые связаны с зачислением, расходованием безналичных денежных средств, существуют в рамках банковского счета. Договор банковского счета регулирует гражданское законодательство, а в частности, глава 45 Гражданского Кодекса РФ (далее- ГК РФ) статьей 845 [1].

В соответствии со статистикой, в РФ ежегодно арестовывается имущество на счетах на сумму около 61 миллиардов рублей [19], такие данные основываются на статистике МВД РФ, ФСБ РФ, СК РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Федеральной таможенной службы и иных российских подразделений. Причем с каждым годом сумма

только растет, на 2013 год она составляла 40 миллиардов рублей, в 2017 составляла уже 77,5 миллиардов рублей.

Закон «О банках и банковской деятельности» [3], в 27 статье, разрешает арест денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах и во вкладах, а также на хранении в кредитной организации. Данный вид ареста является мерой принуждения для должника, которая обладает собственной спецификой, так как возникает запрет на использование имущества, а это парализует как деятельность физических лиц, так и деятельность юридических лиц.

Недостаточность разработки законодательства о договоре банковского счета, вызывает правовую неопределенность в решении вышеуказанного вопроса, а также создает пробелы для устойчивого развития российского общества.

Ни один российский закон не дает определения ареста банковского счета. Поэтому предлагаю закрепить следующее определение: «Арест банковского счета» — это полная или частичная блокировка денежных средств на счете должника, с целью дальнейшего погашения его задолженностей. При этом приостанавливаются любые расходные операции, связанные с этими средствами.

Основными причинами ареста счетов могут быть:

- 1) Невыполнение обязательств перед государственными органами (например, при неуплате налогов или неуплате штрафов, коммунальных услуг, алиментов);
- 2) Если должник просрочил свой кредит или иные обязательства перед банком;
- 3) По Постановлению суда или Арбитражного суда.

Арест предполагает фиксирование только той суммы, которая необходима для покрытия долга, все средства, которые будут выше долга, заблокированы не будут. В случае недостаточности средств будут блокировать также вновь поступающие средства до исполнения долга в полном объеме [13].

В соответствии с ФЗ от 21.07.1997 г. №118-ФЗ «О судебных приставах» [4] и от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [5], в обязанности судебного пристава-исполнителя входит принятие мер по исполнению исполнительных документов. Сам по себе арест счета, либо арест денежных средств, находящихся на банковском счете, является мерой принудительного взыскания, так как должник не исполнил судебное постановление в добровольном порядке. Так в соответствии со статьей 81 ФЗ «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель направляет постановление о наложении ареста на денежные

средства и драгоценные металлы должника в банк или иную кредитную организацию. Данный процесс ограничивает денежные средства находящиеся на банковском счета клиента-должника. А, следовательно, у клиента есть ограничение на совершение операций в пределах «арестованной» суммы. Такой арест денежных средств возможен в соответствии со статьей 8 ФЗ «Об исполнительном производстве», а также статей 96 и 318 АПК, на основании исполнительного документа (исполнительного листа, судебного акта, приказа, постановления судебного пристава-исполнителя и других).

В научной среде часто появляется вопрос об аресте судебными приставами-исполнителями банковских счетов, а в частности, счетов, связанных с социальными нуждами. В статье 101 ФЗ «Об исполнительном производстве», закреплены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, а значит, при попытке наложить арест на какой-либо счет, необходимо проверить денежные средства какой направленности на него приходят. Так, например, средства, выплачиваемые по потере кормильца, алименты, пособия, средства материнского (семейного) капитала и иные, не могут быть «арестованы» по решению судебного органа. При этом Верховный Суд РФ дал разъяснение в обзоре судебной практики [14], о том, что социальные выплаты нельзя блокировать на банковских счетах. В качестве примера был случай, когда по исполнительному листу наложили арест на поступающие на расчетный счет денежные средства должника. Должник с этим не согласился, так как средства являются алиментами на содержание его несовершеннолетних детей, а, следовательно, норма статьи 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» в данной ситуации была нарушена. Также Верховный Суд РФ пришел к выводу, что в случае, если у должника один счет, на который приходят как денежные средства, указанные в 101 статье ФЗ «Об исполнительном производстве», так и иные денежные средства, то арест можно наложить только на иные средства, не относящиеся к «защищенным». В случае перевода данных денежных средств с социального счета на другой свой счет средства будут признаны «прочими расходами», а, следовательно, арест таких средств возможен [15].

В случае ареста «защищенных» денег должник может снять блокировку через суд: в случае отмены судебного акта об аресте денежных средств или обжалования действия судебного пристава.

Однако, исходя из практики, ни судебные приставы-исполнители, ни сотрудники банка часто не проверяют назначение денежных средств, и блокируют банковские

счета полностью. Для отмены блокирования, должнику необходимо изрядно напрячься. Он должен доказать, что средства, находящиеся на банковском счете, входят в категории указанные в статье 101 229-ФЗ.

Также в соответствии с частью 14.1 статьи 30 229-ФЗ, при поступлении постановления для исполнения судебному приставу-исполнителю, он обязывает должника предоставить документы, которые подтвердят наличие доходов, на которые взыскание запрещено. Но зачастую такой порядок часто нарушается, и взыскание без разбирательства обращается на любые средства должника.

В Решении от 5 августа 2021 г. по делу № А48-8531/2020 [9], суд обязал должника предоставить необходимую информацию об имуществе, на которое в соответствии со статьей 101 229-ФЗ и иными нормативно правовыми актами запрещено взыскание.

В 2017 году, Государственная Дума РФ, уже предлагала создать социальные банковские счета, на которые будут перечисляться социальные выплаты, указанные в том числе в статье 101 229-ФЗ [16]. Предлагалось, что такие счета не будут включаться в конкурсную массу, но при этом, никакие иные средства, граждане зачислять туда не смогут. За несоблюдение требований о перечислении социальных выплат на специальные счета, а также совершение банками недопустимых операций по таким счетам планировалось ввести административные штрафы. Но за прошедшие 6 лет, новые дополнения к ГК РФ в данной сфере так и не приняли. Хотя, данный социальный счет, обезопасил бы как денежные средства граждан от незаконного ареста, так и упростил работу судебных приставов-исполнителей по квалификации денежных средств на счетах должников. Возможно, со временем, данную инициативу все-таки утвердят.

В соответствии со статьей 76 Налогового Кодекса РФ [2], для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, страховых взносов и иного, приостанавливаются операции по счетам в банке и переводы электронных денежных средств. Решение о таком приостановлении принимается руководителем налогового органа, либо его заместителем.

Чаще всего налоговый орган принимает решение о блокировании счета из-за [17]:

- 1) Неисполнения требования ИФНС об уплате налога (пеней, штрафа);
- 2) Не предоставление налоговой декларации, расчета 6-НДФЛ;

3) Не предоставление квитанции о приеме документов, переданных налоговым органом в установленные сроки, и другие.

Так, в Постановлении Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 г. №А56-68022/2016 [10], суд пришел к выводу, что после проверки налоговой инспекцией, были начислены недоимки по налогам и пеням. Налоговая инспекция арестовала денежные средства на счете компании, приостановив тем самым деятельность компании. Суд не удовлетворил жалобу компании, так как они не смогли доказать, что арест денежных средств не разумный, так как лишает возможности компанию вести предпринимательскую деятельность по купле-продаже и поставке транспортных средств.

В данном случае неразумность ареста денежных средств доказать тяжело, так как арест является уже мерой принуждения после возможности добровольного устранения задолженностей. Однако компания этого не сделала, а, следовательно, мера вполне законна.

К аналогичному выводу пришел суд в Постановлении АС Центрального округа от 20.04.2017 г. №А62-2585/2014 [11], что довод компании о невозможности использования денежных средств, на которые был наложен арест, не является основанием для отмены ареста.

Одной из проблем данного ареста денежных средств является «банковская тайна» [18]. В случае ареста счета, у государственных органов появляется необходимая им информация о количестве счетов у должника, о количестве средств на этих счетах, а, следовательно, банковская тайна нарушается, путем вторжения в частную жизнь владельца счета-должника. Чтобы решить данную проблему, необходимо уделить внимание этапу, когда происходит рассылка органами запросов в различные банки и иные кредитные организации, о наличии в данных организациях счетов у интересующих должников. Банк не имеет право проигнорировать запрос пристава, в соответствии с нормами 115 Закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» [6]. Проблема в данном случае в том, что один закон, запрещает разглашение банковской тайны [7], так как отсутствуют специальные положения о порядке доступа к банковской информации, а другой закон разрешает получение необходимой информации для проведения исполнительного производства. В данном случае совсем недавно Верховный Суд РФ [8], внес важные разъяснения в обзоре судебной практики, что, применяя аналогию

закона, приставам можно делать запросы в банк в письменной форме. Такое право появляется в случае исполнения постановления суда; реализации судебного постановления, а также запроса лишь тех сведений, которые необходимы для исполнения исполнительного документа. Данная норма ограничивает количество информации, которую могут получить судебные приставы-исполнители, что предотвращает злоупотребление правом.

Также проблемой является арест средств, находящихся на кредитной карте. Пристав выносит постановление о наложении ареста на все указанные банком счета, в котором в том числе находилась кредитная карта. Но, по сути, кредитные средства не являются личными средствами должника, а только предоставленные банком. Но 229 ФЗ, но делает различий между кредитными картами и дебетовыми, а, следовательно, не запрещает ареста кредитной карты. На это и ссылаются судебные приставы-исполнители, при предъявлении требований об аресте денежных средств.

Данный момент является пробелом в праве, потому что входит в противоречие с логикой. Для решения данной проблемы необходимо дополнить статью 70 229-ФЗ, следующими словами: «3.1. В случае, если денежные средства находятся на кредитном счете, предоставленные банком или иной кредитной организацией, взыскание на денежные средства не допускается».

Таким образом, исходя из описанного выше, арест является мерой принуждения для должника, которая обладает собственной спецификой, так как возникает ограничение движения средств по счету.

Исходя из судебной практики проблемы в данной сфере есть, и они требуют целенаправленного решения. Законодатель уже предпринимал попытки пересмотра законодательства, но все осталось только на уровне предложений. Однако, как мера принуждения, арест все-таки считается эффективным, так как блокирование денежных средств у должника, это определенное ограничение его возможностей, лишение средств к существованию, а, следовательно, такие радикальные меры помогают добиться необходимых целей налоговым органам и судебным приставам-исполнителям.

### **Список использованных источников**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – № 5. – ст. 410. – Текст: непосредственный.

2. Часть первая Налогового кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ // Российская газета. – 1998. – 6 августа. – № 148-149. – Текст: непосредственный.
3. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 6 декабря 1990 г. – № 27. – ст. 357. – Текст: непосредственный.
4. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" // Российская газета. - 1997. – 5 августа. - № 149. - Текст: непосредственный.
5. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // Российская газета. – 2007. – 6 октября. – № 223. – Текст: непосредственный.
6. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Российская газета. – 2001. – 9 августа. – № 151. – Текст: непосредственный.
7. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" // Российская газета. - 1997. - 5 августа. - № 149. – Текст: непосредственный.
8. Обзор Судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – N 9. – Сентябрь 2021 года. – Текст: непосредственный.
9. Решение от 5 августа 2021 г. по делу № А48-8531/2020. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/kYBHe2VB1pgx/> (дата обращения: 11.01.2022).
10. Постановление АС Северо-Западного округа от 22.05.2018 г. №А56-68022/2016. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/FVYW48s4pz18/> (дата обращения: 12.01.2022).
11. Постановлении АС Центрального округа от 20.04.2017 г. №А62-2585/2014. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/slHg8FzaVu6Z/> (дата обращения: 12.01.2022).

12. Васильева, Е. Арест счетов налоговой – что делать? // О блокировке банковского счета. - 2019. - 29 сентября. – Текст: электронный. – URL: <https://rtiger.com/ru/journal/arest-schetov-nalogovoi-chto-delat/> (дата обращения: 10.01.2022).
13. Как узнать, наложен ли арест на ваш счет? / НА ВАШ СЧЕТ НАЛОЖЕН АРЕСТ/ВЗЫСКАНИЕ: ЧТО ДЕЛАТЬ? // URL: <https://www.open.ru/arrest> (дата обращения: 10.01.2022).
14. Куликов В. Верховный суд запретил банкам блокировать соцвыплаты на счетах должников // Российская газета. – 2021. – 22 сентября. – № 217. – Текст: непосредственный.
15. Взыскали сумму с социальных выплат / Вопросы об арестах и взысканиях // Сбер банк. – Текст: электронный. – URL: <https://www.sberbank.ru/ru/person/help/seizure/1102> (дата обращения: 11.01.2022).
16. Чернявская Е. В России могут появиться специальные социальные банковские счета, которые нельзя будет арестовать за долги. - Текст: электронный. - URL: <https://www.garant.ru/news/1122206/> (дата обращения: 11.01.2022).
17. Почему налоговая инспекция может заблокировать счёт в банке? - Текст: электронный. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/yul/interest/block\\_bank/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/yul/interest/block_bank/) (дата обращения: 12.01.2022).
18. Жане, Т. Х. Арест счетов организаций и граждан как мера финансово-правового принуждения / АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ // сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. Издательство: Международный центр научного партнерства «Новая Наука». - Текст: электронный. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_41117753\\_23742196.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_41117753_23742196.pdf) (дата обращения: 12.01.2022).
19. Международный антикоррупционный портал. - Текст: электронный. - URL: <https://anticorr.media/rosfinmonitoring-nazval-summu-arestovannyx-v-rossii-aktivov/?ysclid=lgrov6t6m176934909> (дата обращения: 10.03.2023).
20. Бурханова, Ю.И. Новокшонова, Н.А. Цифровые права как объекты гражданских прав // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2022. С. 35-40. – Текст: непосредственный.