

УДК 159.9

Ткаченко Владимир Александрович

кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и менеджмента
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Челябинск, Россия
tkachenko_1962@mail.ru

Vladimir A. Tkachenko

Candidate of Psychological Sciences, Associate
Professor, Associate Professor of the Department
of Economics and Management
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Chelyabinsk, Russia

**ПОЛИТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
РЕГИОНАЛЬНОГО РОССИЙСКОГО
УПРАВЛЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБОРОНЫ**

**POLITICAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS
OF THE DIGITAL TRANSFORMATION
OF THE RUSSIAN REGIONAL
DEPARTMENT FOR DEFENSE**

Аннотация

В статье раскрыта взаимосвязь процессов целеполагания и целереализации в практике регионального российского управления по созданию Ситуационных центров и Центров управления регионом, необходимость моделировать и прогнозировать развитие ситуации в сфере обороны на основе современных цифровых технологий.

Ключевые слова:

политическая психология, цифровая трансформация, государственное управление, оборона

Abstract

The article reveals the relationship between the processes of goal-setting and goal-realization in the practice of Russian regional governance in the creation of Situational Centers and Regional Control Centers, the need to model and predict the development of the situation in the field of defense based on modern digital technologies.

Keywords:

political psychology, digital transformation, public administration, defense

Введение. Проблема цифровой трансформации регионального российского управления вызывает интерес у исследователей. Обусловлено это рядом обстоятельств: во-первых, необходимостью принятия в современных условиях значимых политических решений и разработки прогнозов последствий от их реализации; во-вторых, правильное управленческое решение позволяет многократно увеличить возможности развития региона и страны в целом и наоборот, ошибочное решение может потенциально привести к масштабным негативным последствиям; в-третьих, реализация функций политического прогнозирования и моделирования развития управленческой ситуации по разным сценариям развития в Ситуационных центрах и Центрах управления регионами должно стать неотъемлемой частью государственного управления. Вместе с функциями мониторинга, анализа, оперативного реагирования на вызовы и угрозы, информирования населения о принятых решениях эта функция должна позволить успешно решать задачи регионального российского управления по вопросам обороны.

В отечественной науке некоторые аспекты цифровой трансформации регионального российского управления были изучены Е.А. Бахтаировой [18], К.А. Обушевой [28], Л.В. Сморгунным [32] и др. Попытка определить разграничительные линии и осуществить демаркацию смыслов между государственными и политическими решениями была предпринята Е.А. Плешаковой [29], Н.Е. Сычуговой [33], В.В. Коняхиным [24], А.А.Саламатовой [31] и др. Механизмы взаимодействия политических и психологических процессов представлены в работах А.А. Деркач [22], Е.Б. Шестопал [34] и др. Вместе с тем, политико-психологические аспекты цифровой трансформации регионального российского управления по вопросам обороны рассмотрены не были.

Цель исследования – раскрыть политико-психологические аспекты цифровой трансформации регионального российского управления по вопросам обороны.

Задачи исследования: изучить соотношение понятий «политическое решение» и «государственное решение» в практике регионального российского управления по вопросам обороны; выявить профессионально важные качества, необходимые главе региона и сотрудникам аналитических центров для принятия политических и государственных решений по вопросам обороны.

Методы исследования. При изучении политико-психологических аспектов цифровой трансформации регионального российского управления по вопросам обороны используется системный подход и метод системного анализа.

Результаты. Политико-психологическими аспектами цифровой трансформации регионального российского управления по вопросам обороны являются: взаимосвязь политических и организационных решений; необходимость прогнозирования, успешность разработки и реализации политического прогноза. Рассмотрев взаимосвязь политических и организационных решений в региональном российском управлении по вопросам обороны, мы пришли к пониманию, что это два неразрывных процесса: целеполагания и целереализации. Целеполаганием занимаются политики, а целереализацией – администраторы. В практике государственного и муниципального управления эти две важные функции тесно переплетены и, разделить их невозможно. В действительности практики управления могут быть авторами концепций, которые затем лицами, принимающими решения (ЛПР), будут преобразованы в политические доктрины. Очевидно, что практики управления осуществляют структурно-функциональный анализ политических решений, уясняя и проектируя образ желаемого будущего (структуру, объясняющую,

что именно надо создать?) и формулируя смысл (функцию, отвечающую на вопросы: зачем? во имя достижения какой цели?). Важно то, чтобы создание структуры не было оторвано от функции. И здесь возрастает роль аналитиков – сотрудников органов управления, которые овладели культурой логического мышления и на этой основе способны не только анализировать громадные потоки информации, но и диагностировать причинно-следственные связи и самое главное – синтезировать модели развития конкретной предметной области – объекта управления.

Профессионально важными качествами аналитиков являются: высокий общий уровень интеллектуального развития; высокий уровень развития познавательных способностей; высокий уровень развития способности находить оптимальные решения в ходе анализа возможностей; высокий уровень развития способности способность генерировать нестандартные идеи; высокий уровень информированности в профессиональной сфере; профессиональный опыт; высокий уровень развития прогностических способностей.

Профессионально важными качествами глав регионов является сформированная потребность в моделировании и прогнозировании, способность осуществлять правильный выбор между альтернативами, сформированными аналитическими группами на основе современных цифровых технологий и готовность нести ответственность за последствия принятых и реализованных политических и организационных решений.

Обсуждение результатов. Цифровая трансформация регионального российского управления – одна из национальных целей развития Российской Федерации. Сначала цель была сформулирована Президентом Российской Федерации в 2018 году на период до 2024 года и была направлена на «обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере» [3]. Затем она была скорректирована им в 2020 году на период до 2030 года. В новой формулировке целеполагания она была определена как «цифровая трансформация» [4]. Осуществление данной национальной цели обеспечивается реализацией национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» [10], государственной программы РФ «Информационное общество» [5] (далее – Программы). Перевод взаимодействия в государственном управлении в цифровой, дистанционный режим позволил перейти на новый, более высокий уровень развития. Ключевые действия Правительства Российской Федерации целенаправлены на

решение задач, связанных с разработкой системы правового регулирования цифровой экономики, а также с «внедрением цифровых технологий и платформенных решений (цифровизации) в сфере государственного управления» [5]. «Электронный документооборот» [6] является одной из пяти инициатив, утвержденных Правительством Российской Федерации, необходимых для эффективного достижения национальной цели «Цифровая трансформация» [5] социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Уполномоченным органом, ответственным за реализацию данной инициативы определено Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры России) [12]. «Создание и обеспечение функционирования в субъектах Российской Федерации центров управления регионов» [5] является одним из приоритетов, реализация которых направлена на достижение целей Программы. Это одно из условий успешной реализации государственной политики каждого региона Российской Федерации в области выполнения Программы.

Для 100 процентного достижения уровня «цифровой зрелости» наиболее важных отраслей политической, социальной, экономической сфер страны и государственного управления как одной из ключевых задач на пути к достижению цели «цифровая трансформация» к 2030 году в государственном управлении необходимо обеспечить доступность информации, содержащейся в информационных системах. Следует отметить, что деятельность центров управления регионами органично встроена в систему федеральных и региональных институтов оперативного реагирования и информирования. «Ситуационные центры обеспечивают информационно-аналитическую поддержку государственного управления и мониторинг реализации стратегического планирования» [15].

Наилучших результатов в цифровой трансформации регионального российского управления добились органы публичной власти Московской области. Обобщая передовой положительный опыт работы Центра управления Московской области [13], Президент РФ дал поручение Правительству РФ (Пр-354, п.3 от 30.01.2020) [11] обеспечить работу ЦУРов не только в каждом регионе, но и в муниципальных образованиях.

В сфере государственного управления Е.А. Бахтаирова [18] провела исследование тенденций цифровой трансформации, заимствованных из бизнеса: «замена труда людей автоматизированными системами, электронными помощниками

и алгоритмами». Она справедливо отмечает, что новые технологии – инструмент инновационного развития. Однако, чтобы современные цифровые технологии не превратились в электронную бюрократию, она предлагает ввести некоторые ограничения в сфере государственного управления: использовать возможности цифровых технологий только в органах власти, оказывающих услуги в больших объемах и с небольшим разнообразием; предоставлять возможность получить консультацию у человека-специалиста, услышать пояснения его рассуждений и выводов; реализовать потенциал нейронных сетей и искусственного интеллекта только при разработке вариантов решений. Принятие решений оставить за человеком – руководителем органа публичной власти.

К.А. Обушева [28] отмечает необходимость совершенствования инструментов оцифровки данных, цифровых технологий межведомственного обмена информацией, процедур стандартизации систем цифровизации и объединения их в единое целое, разработки цифровых платформ.

Л.В. Сморгунов, рассматривая стратегии политики цифровизации, справедливо отмечает: «использование государства как цифровой платформы основано на технологическом оптимизме и не учитывает сложную структуру государственного управления. Платформа, конечно же, является технологически продвинутым инструментом и базой для использования больших данных с рядом приложений. Однако платформа – это не только технология, но и удобная основа для предоставления государства как базы гражданской активности. В этом отношении идея государства как платформы не может быть эффективно реализована вне социальных и политических контекстов» [32].

Одним из политико-психологических аспектов государственного управления является разграничение политических и государственных решений, другими словами, разделение (политико-административная дихотомия) функции принятия и исполнения решения.

В рамках экономической теории концепция рациональной бюрократии, заложенная немецким социологом Максом Вебером (1864-1920) [20, 23] и развитая Вудро Вильсоном [27], содержит принципы работы государственного аппарата, критерии его комплектования и условия успешного служебного роста чиновников. В контексте исследования значимыми являются следующие ее положения: строгая иерархия организационной структуры на основе принципов должностной

субординации; нормативно установленные компетенции и полномочия, формализованные и письменно закрепленные действия чиновников; компетентность (соответствие по уровню знаний и опыта) должностных лиц кругу полномочий в курируемой сфере администрирования; профессионализм служащих (род деятельности, являющийся источником существования и требующий специальной подготовки); наличие единого центра управления и самое главное – отделение управления от политики.

Е.А. Плешакова выделила четыре модели. *Первая модель:* государственное решение и политическое решение – это синонимы (древнегреческий полис). *Вторая модель:* государство – это центральный институт политической системы и, вместе с тем, один из субъектов политической сферы. Другие субъекты подтверждают легитимность принятых государством решений. Следовательно, политическое решение имеет более широкое значение, чем государственное. *Третья модель:* политическая система – одна из подсистем государства наряду с духовной, экономической, социальной, правовой, культурной, научной подсистемами и др. Это определение имеет ряд оснований. Во-первых, государство действует во всех взаимосвязанных областях человеческой деятельности (политической, экономической, социальной и духовной) и поэтому может воспроизводить не только политические, но и иные решения. Во-вторых, существуют различия между политиком и администратором. Политик разрабатывает программные установки и определяет основные направления их реализации. Администратор профессионально выполняет принятые политиком решения. Административные решения являются производными (вторичными) от политических решений (первичных) и направлены на обеспечение условий разработки и реализации политических решений. В-третьих, система государственного управления включает две подсистемы: управления развитием общества в целом и управления делами государства. Следовательно, те решения, которые являются определяющими для совершенствования основных подсистем общества – это политические решения, а те решения, которые направлены на улучшение механизма функционирования органов государственной власти – это административные решения. В-четвертых, публично государственное управление включает в себя три основных взаимосвязанных компонента: руководство в политической сфере; администрирование (регулирование); организационная работа (рутинная деятельность). Следовательно,

государственные решения включают в себя политические, административные и организационные. Политические решения занимают центральное место в системе государственного управления. *Четвертая модель:* понятия «политика» и «государство» не взаимосвязаны друг с другом и оказывают влияние на разные стороны развития общества. При этом влияние государства на социально-экономическое развитие общества становится все менее значимым, а затем и вовсе ничтожным. «Политику (распределение финансовых, природных, административных, информационных и других ресурсов) определяют крупные финансово-промышленные группы, которые находятся в тени правового механизма, разработанного государством. Следовательно, политические и государственные решения полностью разделяются» [29].

Н.Е. Сычугова считает, что не все государственные решения можно считать политическими. Согласно ее мнению, государственное решение уже, чем политическое. Стоит согласиться с утверждением Н.Е. Сычуговой [33]: «Политическое решение – это вид управленческого решения, появляющееся в результате комплексного политического процесса с участием определенных политических акторов, направленное на воздействие и дальнейшую корректировку поведения и политики общества в целом либо на его отдельные социальные группы, имеющее в качестве своих итогов реализации важные последствия на все стороны жизни общества, государства, ряда государств или на международной арене».

В.В. Коняхин [24] акцентирует внимание на состав экспертной управленческой команды и лидерские качества лица, принимающего решения. По его мнению, государственное управленческое воздействие оказывается на все подсистемы общества. Первым условием успешного прогнозирования последствий различных вариантов разрабатываемого решения он называет необходимость вхождения представителей всех сфер в состав группы экспертов управленческой команды. Вторым условием – необходимость наличия у лица, принимающего решение, способности делать осознанный правильный выбор и готовности нести ответственность за результаты реализации принятого решения.

По мнению А.А. Саламатовой государство как субъект управления и действующий субъект политики интегрирует интересы политиков, бизнеса и общества при разработке государственных стратегий и общественно ориентированных целей. Пространство целеполагания включает следующие зоны: «политическая система,

государственное управление, правящий режим, режим регулирования» [31]. Государство как политический центр принятия решений и как аппарат управления обеспечивает сохранение власти правящих элит, независимости и территориальной целостности страны.

Анализ нормативных правовых актов, регулирующих деятельность субъекта регионального российского управления по вопросам обороны, представлен А.С. Голощаповым [21]. Система межведомственного информационного взаимодействия в области обеспечения обороны строится согласно Указу Президента Российской Федерации от 1 сентября 2014 года № 601 «О порядке сбора информации по вопросам обороны Российской Федерации и обмена этой информацией» [1]. В нем впервые были определены правила сбора и обмена оборонной информацией между Министерством обороны Российской Федерации, федеральными и региональными органами публичной власти и организациями по вопросам обороны Российской Федерации. В дальнейшем Указ Президента РФ от 1 сентября 2016 г. № 441 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия Министерства обороны Российской Федерации, иных федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций и организаций, участвующих в решении задач по обеспечению обороны страны» [2] уточнил порядок межведомственного информационного взаимодействия в области обеспечения обороны. Данное политическое решение главы государства было реализовано в нашем регионе высшим должностным лицом субъекта РФ. «Положение о Ситуационном центре Губернатора Челябинской области и Концепция информационно-аналитической системы Ситуационного центра Губернатора Челябинской области» [7] внедрены с 2013 года.

Следовательно, изучив взаимосвязь политических и организационных решений, мы пришли к выводу о том, что политические решения – это функционирование государственной власти, концентрированное выражение политического руководства, властных полномочий ЛПР, предусматривающие распределение общественных ресурсов в интересах конкретных социальных групп. В государственном управлении существует принцип приоритетности политики (государственные программы, концепции). Политическая воля главы государства об организации деятельности Ситуационных центров была формализована в постановлении губернатора области (политическое решение), а ее реализация – в организации деятельности правительства региона (административное решение).

Следующим аспектом цифровой трансформации регионального российского управления по вопросам обороны является политическое прогнозирование как неотъемлемая часть разработки стратегических политических решений и государственного управления. Анализ полномочий региональных органов власти, Ситуационных центров и Центров управления регионами показал, что преобладающими являются функции анализа текущей ситуации и реагирования на актуальные вызовы и угрозы, а функции прогнозирования и моделирования развития объекта управления по тем или иным сценариям не являются основными.

В контексте исследования политическое прогнозирование – это разработка научно-обоснованных моделей системы межведомственного информационного взаимодействия в будущем с целью повышения эффективности ее деятельности и политического управления процессами цифровой трансформации.

В ходе анализа действующих нормативных правовых актов органов публичной власти других субъектов Российской Федерации по организации деятельности Ситуационного центра региона наш научный интерес привлекла Тульская область [8]–[9]. Мы выявили новую тенденцию в региональном российском управлении – заключение соглашений об информационном взаимодействии Министерства обороны Российской Федерации с Ситуационными центрами управления регионами. Так, например: 10 апреля 2019 года Министр обороны Российской Федерации генерал армии С.Г. Шойгу подписал Соглашение с Тульской областью. Значимым является его заявление, сделанное при подписании данного соглашения [16]: «Региональные центры, которые будут предоставлять информацию по различным отраслям экономики и промышленности, а также во взаимодействии с Москвой координировать работу силовых структур по вопросам обороны и безопасности и при возникновении кризисных ситуаций, будут созданы в каждом российском субъекте».

Анализ деятельности лидера регионального российского управления – органа публичной власти Московской области позволил выявить основные исходные положения работы Центра управления регионом. Принципами деятельности ЦУРа Московской области являются: знаем, быстро решаем, не допускаем. Отлаженные процессы сбора, обработки и анализа актуальной информации позволяют сотрудникам центра быстро принимать решения по доставке жалоб жителей региона до исполнителей и осуществлять контроль над их оперативной и своевременной

реализацией, находить причины проблем и осуществлять профилактические мероприятия по их предотвращению [13].

Результаты проведенного нами анализа деятельности ЦУРов Московской и Тульской областей позволяют утверждать, что аналитическая и диагностическая функции являются преобладающими в их работе. Мы обратили внимание, что основными задачами ведущего бизнес-аналитика ЦУРа Московской области являются: анализ данных, подготовка решений, презентаций, проведение экспертизы проектов и оценка оптимизационных решений [17]. Функции сбора, обработки и анализа информации дополнены функцией привлечения в качестве инструмента управления искусственного интеллекта. Он допущен к анализу более 30 тысяч показателей в деятельности ЦУРа Тульской области [14]. Имеется доступ к информации по закрытым каналам связи с ситуационными центрами МЧС и Правительства РФ. В целом, на наш взгляд, функционал и компетенции сотрудников центров позволяет им моделировать различные сценарии развития событий. Главное – наличие потребности в моделировании и прогнозировании со стороны лица, принимающего решения.

Анализ литературы показал, что политическое прогнозирование – это научная разработка моделей вероятностного состояния объекта управления в будущем с целью повышения эффективности и политических решений, и государственного управления. Экспертные методы – основной инструмент прогнозирования долгосрочных последствий принимаемых стратегических политических решений. Наш научный интерес был направлен на изучение профессионально важных качеств, необходимых эксперту. Перечень требований к эксперту, как правило, включает: высокий уровень развития познавательных (когнитивных) способностей, конвергентного (способность находить оптимальные решения в ходе анализа возможностей) и дивергентного (способность генерировать нестандартные идеи) мышления; высокий общий уровень интеллектуального развития; информированность; профессиональный опыт; «антиципация как фундаментальное свойство психики по опережающему отражению реальности и регуляции поведения с учетом предстоящих событий» [25, 19, 30, 26].

Выводы. Специалисты ситуационных центров регионов осуществляют мониторинг текущей обстановки по фиксированному набору интегральных показателей, которые отражают проблемы, возникающие в процессе устойчивого функционирования объектов управления. Стратегические решения в области решения комплексных проблем развития регионов, а также в области обороны,

принимаются на основе моделирования развития событий при реализации конкретных стратегий и их комбинаций по нескольким сценариям. Как правило, аналитики и эксперты ситуационного центра субъекта РФ разрабатывают оптимистический, пессимистический и до трех промежуточных сценариев. Затем глава региона, выбирает один из них в качестве оптимального сценария. Необходимым условием эффективной работы ситуационного центра является наличие политической воли у высшего должностного лица субъекта РФ решать возникающие проблемы, в том числе и в области обороны. Глава региона должен уметь выносить на коллективное обсуждение, мозговой штурм аналитиков и экспертов комплексные проблемные управленческие ситуации. В том числе и те, которые требуют разработки целевых программ и проектов. В связи с этим возрастает необходимость учета механизмов взаимодействия политических и психологических процессов, в целом системы знаний и теорий политической психологии как науки, практики и искусства.

Список использованных источников

1. Указ Президента Российской Федерации от 01.09.2014 № 601 «О порядке сбора информации по вопросам обороны и обмена этой информацией» // Министерство обороны Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://mil.ru/smiv/documents.htm> (дата обращения 06.11.2022).

2. Указ Президента Российской Федерации от 01.09.2016 № 441 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия Министерства обороны Российской Федерации, иных федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций и организаций» // Министерство обороны Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://mil.ru/smiv/documents.htm> (дата обращения 06.11.2022).

3. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 21.07.2020) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Президент Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения 06.11.2022).

4. Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Президент Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения 06.11.2022).

5. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 313 (ред. от 17.02.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» // Правительство Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://government.ru/docs/all/91296/> (дата обращения 06.11.2022).

6. Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2021 N 2816-р (ред. от 14.03.2022) «Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года» // Правительство Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://government.ru/docs/all/136925/> (дата обращения 06.11.2022).

7. Постановление Губернатора Челябинской области от 18.09.2013 № 322 «Об организации деятельности Ситуационного центра Губернатора Челябинской области» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=162049098&page=1&rdk=1#I0 (дата обращения: 06.11.2022).

8. Указ Губернатора Тульской области от 10.09.2020 № 109 «О создании Ситуационного центра Губернатора Тульской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : сайт. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/570918838> (дата обращения: 06.11.2022).

9. Постановление Правительства Тульской области от 01.10.2020 № 612 (изм. на 17.03.2022) «О мерах по реализации Указа Губернатора Тульской области «О создании Ситуационного центра Губернатора Тульской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : сайт. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/570949973> (дата обращения: 06.11.2022).

10. «Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 N 7) // Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <https://digital.gov.ru> по состоянию на 09.07.2019.

11. Перечень поручений Президента РФ по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления // Президент Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/62919> (дата обращения: 28.02.2020).

12. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://digital.gov.ru/>

13. Центр управления Московской области : офиц. сайт. – URL: <https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/news-submoscow/centr-upravleniya-regionom-v-podmoskove> (дата обращения: 28.02.2020).

14. Владимир Путин посетил ситуационный центр в Тульской области, куда стекаются все обращения граждан : сайт. – URL: https://yandex.ru/turbo/1tv.ru/s/news/2022-12-24/444098-vladimir_putin_posetil_situatsionnyy_tsentr_v_tulskoy_oblasti_kuda_stekayutsya_vse_obrascheniya_grazhdan (дата обращения: 06.11.2022).

15. О роли и функциях центров управления регионов в контексте повышения качества диалога государства и граждан в субъектах ЦФО. Центры управления регионов ЦФО в системе федеральных и региональных институтов оперативного реагирования // Задонская правда. Онлайн-газета : сайт. – URL: <https://zapravda.ru/article/2019> (дата обращения: 06.11.2022).

16. Первый региональный центр управления создается в Туле. Соглашение об информационном взаимодействии Минобороны России и Тульской области подписали Сергей Шойгу и Алексей Дюмин [Электронный ресурс] // газета «Красная звезда». – URL: <http://redstar.ru/regiony-oboronogo-upravleniya/> (дата обращения: 06.11.2022).

17. Работа найдется для каждого : сайт. – URL: <https://chelyabinsk.hh.ru/vacancy/73769944> (дата обращения: 06.11.2022).

18. Бахтаирова, Е.А. Цифровая трансформация государственного управления и новая электронная бюрократия // Креативная экономика. – 2021. – Том 15. – № 6. – с. 2673-2692. – Текст : непосредственный.

19. Брушлинский, А. В. Мышление и прогнозирование : (логико-психологический анализ) / А. В. Брушлинский ; Ин-т психологии Акад. наук СССР. – Москва : Мысль, 1979. – 228 с. – Текст : непосредственный.

20. Вебер, Макс. Хозяйство и общество : очерки понимающей социологии : [в 4 т.] / Макс Вебер. – Москва : Высшая школа экономики, 2016-2019. – Т. 1: Социология. Т. 1 / пер. с нем. [В. А. Брун-Цеховой и др.] под общ. ред. Л. Г. Ионина. – 2016. – 444, [1] с. – Текст : непосредственный.

21. Голощапов А.С. Правовые основы взаимодействия регионального центра управления обороной Центрального военного округа и органов исполнительной власти Челябинской области / А.С. Голощапов // Бизнес и общество : электронный

журн. 2021. – № 2 (30). – URL: http://business-society.ru/2021/num-2-30/23_goloshharov.pdf. Загл. с экрана (дата обращения: 06.11.2022).

22. Деркач, А. А. Политическая психология : учебник для бакалавров / А. А. Деркач, Л. Г. Лаптев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 591 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-9916-3032-0. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/508866> (дата обращения: 21.01.2023).

23. Ионин, Леонид «Чтобы Вебер стал русским...» // Русский Журнал. – Текст : электронный. – URL: <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/CHtoby-Veber-stal-russkim> (дата обращения: 21.01.2023).

24. Коняхин, В. В. Эффективны ли управленческие решения? Политические акторы в системе государственного и муниципального управления / В. В. Коняхин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 5 (97). С. 19-21. – Текст : непосредственный.

25. Ломов, Б. Ф. Антиципация в структуре деятельности / Б.Ф. Ломов, Е.Н. Сурков. – Москва : Наука, 1980. – 279 с. – Текст : непосредственный.

26. Моторин, Д. И. Влияние структуры интеллекта на успешность разработки политического прогноза : специальность 19.00.12 «Политическая психология» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Моторин Денис Иванович ; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург, 2007. – 22 с. – Библиогр.: с. 22. – Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т. – Текст : непосредственный.

27. Оболонский, А. В. Не Вебером единым: исторические модели государственной бюрократии (достоинства и недостатки) // Вопросы теоретической экономики. 2023. № 1. С. 7–20. – Текст : непосредственный.

28. Обушева, К. А. Цифровая трансформация государственного управления // Молодой ученый. – 2022. – № 20 (415). – С. 490-493. – Электрон, версия. – URL: <https://moluch.ru/archive/415/91855/> (дата обращения: 18.03.2023).

29. Плешакова, Е. А. Государственные и политические решения: демаркация смыслов / Е. А. Плешакова // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2006. Т. 4. № 1. С. 194. – Текст : непосредственный.

30. Регуш, Л. А. Психология прогнозирования : успехи в познании будущего / Л.А. Регуш. – СПб. : Речь, 2003. – 351 с. – Текст : непосредственный.

31. Саламатова, А. А. Государство как пространство принятия решений / А. А. Саламатова // В сборнике: Экономика, бизнес, инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции : в 2 ч. 2018. С. 199-201. – Текст : непосредственный.

32. Сморгунов, Л. В. Три стратегии политики цифровизации: государственное управление и трансформационный потенциал цифровых технологий / Л.В. Сморгунов. В сборнике: Мозаичное поле мировой и российской публичной политики. Политическая наука: Ежегодник 2020-2021. Российская Ассоциация политической науки; Томский государственный университет. Томск, 2021. С. 9-33. – Текст : непосредственный.

33. Сычугова, Н. Е. К вопросу о сущности понятий «политическое» и «государственное» решение / Н. Е. Сычугова // Вопросы политологии. 2017. № 2 (26). С. 22-26. – Текст : непосредственный.

34. Шестопал, Е. Б. Политическая психология : учебник для вузов / Шестопал Е.Б. – Москва : Аспект Пресс, 2022. – 312 с. – ISBN 978-5-7567-1234-6. – Текст : электронный // IPR SMART : [сайт]. – URL: <https://www.iprbookshop.ru/129841.html> (дата обращения: 02.05.2023). – Режим доступа: для авторизир. пользователей.