

**МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ
КРЕДИТОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ****FRAUD IN THE SPHERE OF LENDING TO
LEGAL ENTITIES****Аннотация**

В рамках статьи рассматривается понятие мошенничества в сфере кредитования юридических лиц. Представлен ряд вопросов, решаемых банковскими сотрудниками при анализе платежеспособности предприятия и дальнейшей выдаче заемных средств юридическим лицам, статистика размеров выданной денежной массы за определенный период. В работе рассмотрены механизмы совершения мошенничества, а также приведен пример работы конкретного механизма совершения мошеннических действий. Рассмотрены позиции различных ученых касательно разграничения понятий заведомо ложных и недостоверных сведений, предоставляемых заемщиками, а также указаны собственные выводы относительно данных категорий.

Ключевые слова:

мошенничество, мошенничество в сфере кредитования, способ мошенничества, сотрудник банка, сговор, финансовое состояние, лжеорганизация

Abstract

Within the framework of this scientific article the concept of fraud in the sphere of lending to legal entities is considered. A number of questions, solved by bank employees in the analysis of solvency of enterprise and further issuing of loan funds to legal entities, statistics of the amount of money given out for a certain period is presented. The work considers the mechanisms of committing fraud, and also gives an example of a specific mechanism of committing fraudulent actions. The positions of various scientists regarding the distinction between the concepts of knowingly false and untrustworthy information provided by borrowers, as well as own conclusions regarding these categories are considered.

Keywords:

fraud, credit fraud, method of fraud, bank employee, collusion, financial condition, false organization

Из ряда услуг, предоставляемых банками и кредитными организациями самой востребованной на сегодняшний день, является услуга по предоставлению кредита. Банковское кредитование можно рассматривать как лицензируемую предпринимательскую деятельность кредитных организаций, осуществляемую за счет собственных, а также привлеченных средств, путем предоставления этих средств на триединых условиях в виде платности, срочности, возвратности, в соответствии с договором, заключенным между заемщиком и кредитором.

В.И. Лесняк под мошенничеством понимает «противоправное, с использованием обмана или злоупотребления доверием завладение из корыстных побуждений чужим имуществом с целью безвозмездного обращения его в пользу виновного или других лиц» [5]. В 2012 году законодатель ввел изменения в Уголовный Кодекс Российской

Федерации. Федеральным законом от 29 ноября 2012 N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" была введена статья 159.1 Мошенничество в сфере кредитования. Данное нововведение было characterized увеличением мошеннических действий в сфере кредитования, посредством предоставления лицами недостоверных сведений работникам банка, тем самым создавая ложный вид платежеспособности.

При совершении мошеннических действий в сфере кредитования юридических лиц, завладение денежными средствами совершается от имени юридического лица. Последнее обстоятельство позволяет заключать договор кредитования на крупные суммы, а также существенно затрудняет раскрытие подлинных намерений мошенников и привлечение их к уголовной ответственности, поскольку принятие обязательств и распоряжение имуществом потерпевших осуществляется под видом деятельности хозяйствующих субъектов. Только в ноябре 2022 года согласно статистике опубликованной Центральным Банком Российской Федерации юридическим лицам было выдано 4,8 трлн рублей заемных средств.

Стоит принять во внимание, что процесс предоставления кредита юридическим лицам значительно отличается от предоставления заемных денежных средств физическим лицам. Так этапы получения кредита юридическим лицом довольно сложны и длительны. Сотрудникам банка необходимо проанализировать весь пакет документов, предоставленных юридическим лицом вместе с заявлением о просьбе в выдаче кредита. При принятии решения о выдаче заемных средств банки и кредитные организации также исследуют ряд критериев, которые указывают на возможность либо же на невозможность выплаты кредитной массы заемщиком. Так Загорский С.А. в своей научной работе выделил ряд вопросов, которые решаются при анализе платежеспособности предприятия [3]: 1) качественный состав текущих активов и пассивов; 2) скорость оборота текущих активов и ее соответствие скорости оборота текущих пассивов; 3) основные источники притока денежных средств на предприятии и основные направления их расходования, способность стабильно обеспечивать превышение первых над вторыми.

Также интересным представляется аспект территориальности при изучении количественных показателей совершения данного преступления. «Так, по совокупным абсолютным показателям мошенничеств в банковской сфере, зарегистрированных в

период 2016–2019 гг., лидируют Приволжский и Центральный федеральные округа (ПФО, ЦФО), что имеет логичное объяснение, поскольку на указанной территории проживает большая часть населения РФ, здесь находится наиболее развитая сеть банковских учреждений» [6]. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что, чем больше население и развитость банковского сектора в регионе, тем больше риск совершения мошеннических действий.

В диспозиции статьи 159.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации законодатель указывает на предоставление банку заведомо ложных и (или) недостоверных сведений как способ совершения преступления. Следует отметить, что понятия заведомо ложных и недостоверных сведений нельзя считать тождественными. В настоящее время отсутствует законодательно закрепленное разграничение данных дефиниций друг от друга. В научной литературе мнения ученых, касательно данных понятий существенно разнятся. Например, С.А. Куликова в своих исследованиях опирается на равнозначность применения в законе понятия заведомо недостоверной информации и схожего по содержанию понятия заведомо ложной информации [4]. Противоположного мнения придерживается С.В. Симонова, считая необходимым разграничивать указанные законодательные категории [8]. На наш взгляд содержания данных понятий не одинаковы. Существенное различие данных категорий состоит в добросовестном заблуждении, то есть неумышленном характере предоставления недостоверных сведений, в отличие от предоставления заведомо ложных сведений.

Обозначив способ совершения преступления необходимо также пояснить, что может относиться к заведомо ложной или недостоверной информации. К рассмотренным выше сведениям стоит относить информацию со следующим содержанием:

1. Об организации-заемщике, личности и правоспособности ее руководителя.
2. О подлинных целях займа.
3. О предмете и условиях обеспечения предполагаемой сделки.

Характерными механизмами совершения такого преступления как мошенничества в сфере кредитования юридических лиц являются:

1. Организация группы лиц для совершения преступлений и вовлечение в нее участников.
2. Вступление в сговор с сотрудниками банка.

3. Учреждение лжепредпринимательских организаций (фирм-однодневок) для получения заемных средств и легализации похищенных денежных средств.

4. Изготовление поддельных документов в целях совершения преступления.

Так как в процессе получения кредита достаточное количество вопросов решается сотрудниками банков, то, можно предположить, что именно сотрудники банков и сотрудничают с мошенниками, помогая им на всех этапах совершения данного уголовно наказуемого деяния. «Нередко в совершении мошеннических действий в сфере кредитования принимают участие работники банков или сотрудники кредитных организаций. Указанная схема преступления является наиболее сложной в доказывании, поскольку эти преступления тщательно спланированы» [7]. В приведенном ниже примере мы можем увидеть создание «фирм-однодневок», которые образовали фиктивный холдинг – группу аналогичных лжеорганизаций, созданных без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, а также пролоббированные интересы данных юридических лиц сотрудником банка.

Степанов К.С., обладал организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в ОАО Банк «ПСБ», то есть являлся должностным лицом, имеющим правомерный доступ к денежным средствам Мурманского филиала ОАО Банк «ПСБ». Степанов К.С. вступил в преступный сговор с установленными лицами для совместного, с целью систематического извлечения материальной выгоды, хищения путем обмана и злоупотребления доверием денежных средств, принадлежащих ОАО Банк «ПСБ», путем оформления кредитных договоров на коммерческие организации, не осуществляющие реальной финансово-хозяйственной деятельности, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, содержащихся в документах о финансово-хозяйственной деятельности таких организаций, путем заключения договоров кредитования таких коммерческих организаций, которые данные организации не имеют фактической возможности исполнять, ввиду отсутствия собственных финансовых средств и активов.

В дальнейшем, похищенными вышеуказанным образом денежными средствами, участники группы распорядились по своему усмотрению, а у коммерческой организации, взявшей на себя обязательства по кредитному договору, образовывалась невозвратная кредиторская задолженность перед ОАО Банк «ПСБ»,

которая не могла быть предъявлена к взысканию ни к Степанову К.С., ни к другим членам преступной группы.

Действия Степанова К.С. квалифицированы судом как мошенничество, поскольку подсудимый, преследуя корыстную цель, обманным путем завладел денежными средствами, принадлежащими ОАО Банк «ПСБ». Обман заключался в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, касающихся юридических лиц, выступающих в роли заемщиков в кредитных договорах, заключаемых с ОАО Банк «ПСБ», направленных на введение в заблуждение, как сотрудников Мурманского филиала ОАО Банк «ПСБ», так и сотрудников ОАО Банк «ПСБ» [2].

Обман состоял в сознательном сообщении сотрудникам ОАО Банк «ПСБ» заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений о финансовом состоянии, активах коммерческих организаций, от имени которых заключались договоры кредитования.

Подводя итог представленному примеру, наиболее весомым фактором, способствующим совершению данной разновидности преступлений, как и в сфере кредитования юридических лиц, является участие в преступной деятельности персонала банков. Характерным отличием организованной группировки, действующих в этом виде кредитования, является участие в совершении преступлений сотрудников и руководителей служб безопасности банков. Также в процессе совершения преступления был задействован такой механизм как создание фирм, не преследующих фактически получение прибыли от осуществления предпринимательской деятельности, а направленный на получение обманным путем денежных средств банка.

Для предотвращения увеличения количества данного рода преступлений необходимо ведение внутренней политики банка по недопущению сотрудничества и сговора мошенников с работниками кредитных организаций, принятие ряда мер по противодействию мошенничества в сфере кредитования юридических лиц. На наш взгляд, одной из процедур противодействия, во-первых, является более детальная проверка, предоставляемых заемщиком сведений о себе и финансовом состоянии организации. Во-вторых, исходя из приведенного выше примера сговора представителя банка и мошенников, представляется необходимым введение

дополнительных профилактических мероприятий по информированию о работниках об уголовно наказуемом характере «сотрудничества» с данными лицами.

На основании вышеизложенного, можно подвести итог: невзирая на то, что существует многоаспектная система проверки данных, предоставляемых заемщиками сведений, количество преступлений в сфере кредитования остается на высоком уровне. Действующие механизмы совершения данного рода преступлений, такие как сговор с работниками банков носят латентный и труднодоказуемый характер, поэтому необходимо вести внутреннюю политику банков так, чтобы выявлять характер преступного сотрудничества на ранних этапах.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. 29 декабря 2022 г. № 586-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 08.02.2023).

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска по делу № 1-33/2018 от 15 октября 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

3. Загорский С.А. Оценка кредитоспособности заемщика: методические подходы // Вестник ЗабГУ. 2011. №9. – С. 3-7.

4. Куликова С. А. Недостоверная информация как один из видов вредной информации: анализ правовой природы и систематизация // Известия Саратовского университета. Экономика. Управление. Право. 2013. №4-2. – С.703-709.

5. Лесняк В. И. Объективные признаки мошенничества // Вестник ЧелГУ. 2004. №1. – С.85-90.

6. Репецкая А. Л., Петрякова Л. А. Криминологический анализ современного состояния мошенничеств в банковской сфере России // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2022. №1. - С.63-69.

7. Сигалова Ольга Юрьевна Отдельные аспекты противодействия мошенничеству в сфере кредитования // Научный портал МВД России. 2017. №1.- С.110-115.

8. Симонова С. В. Обеспечение достоверности информации в сети «Интернет»: современные правовые основы и юридическая практика // Актуальные проблемы российского права. 2020. №11. – С.172-178.