

УДК 347.195

**Ахатова Альбина Маснавиевна**

действительный государственный советник  
Челябинской области 2-го класса, старший  
преподаватель  
Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте РФ  
Челябинский филиал  
Челябинск, Россия  
albina\_ahatova@mail.ru

**Albina M. Ahatova**

Valid State Counselor of the Chelyabinsk  
Region 2 classes, senior lecturer  
Russian academy of national economy  
and public service under the President  
of the Russian Federation  
Chelyabinsk branch  
Chelyabinsk, Russia

**Устинова Алина Витальевна**

магистрант направления подготовки  
«Государственное и муниципальное  
управление»  
Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте РФ  
Челябинский филиал  
Челябинск, Россия  
alina.alina.ustinova@mail.ru

**Alina V. Ustinova**

Post-graduate student of the Faculty  
of public administration  
Russian academy of national economy and  
public service under the President  
of the Russian Federation  
Chelyabinsk branch  
Chelyabinsk, Russia

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ:  
ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ И  
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ  
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**ACTIVITIES OF STATE AND MUNICIPAL  
INSTITUTIONS: CHALLENGES OF  
MODERNITY AND DEVELOPMENT  
PROSPECTS (ON THE EXAMPLE OF THE  
CHELYABINSK REGION)**

**Аннотация**

Статья посвящена деятельности государственных и муниципальных учреждений Челябинской области, выявлению проблем и перспектив ее развития. Определена сущность и классификация государственных и муниципальных учреждений по типам и сферам деятельности, систематизированы региональные и муниципальные учреждения Челябинской области по различным признакам и проведен практический анализ осуществления ими деятельности. В исследовании применялись такие общенаучные методы, как дедукция, синтез, обобщение, и специальные методы – группировка, сравнительный анализ, интерпретация. Результаты исследования заключаются в выявлении вызовов современности в части осуществления деятельности учреждениями Челябинской области. Сделан вывод о необходимости развития доходоприносящей деятельности учреждений и определены роль и перспективы ее развития.

**Ключевые слова:**

государственные учреждения, муниципальные учреждения, казенные учреждения, бюджетные учреждения, автономные учреждения, приносящая доход деятельность

**Abstract**

The article is devoted to the activities of state and municipal institutions of the Chelyabinsk region, identifying problems and prospects for its development. The essence and classification of state and municipal institutions by types and areas of activity are determined, regional and municipal institutions of the Chelyabinsk region are systematized according to various criteria, and a practical analysis of their activities is carried out. The study used such general scientific methods as deduction, synthesis, generalization, and special methods - grouping, comparative analysis, interpretation. The results of the study are to identify the challenges of our time in terms of the implementation of activities by the institutions of the Chelyabinsk region. The conclusion is made about the need to develop income-generating activities of institutions and the role and prospects for its development are determined.

**Keywords:**

public institutions, municipal institutions, state institutions, budgetary institutions, autonomous institutions, income-generating activities

Современные условия геополитической и экономической нестабильности стали причиной кардинальных и масштабных изменений, происходящих в стране и оказывающих влияние абсолютно на каждую сферу общественной жизни. Государственные и муниципальные учреждения вынуждены пересматривать свою привычную деятельность и адаптироваться к изменяющимся условиям. Будучи полностью или частично финансируемыми из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в современных реалиях вопрос заработка учреждениями дополнительных средств «на жизнь» особенно актуален в связи с обострением проблемы их недофинансирования. В связи с этим, осуществление доходоприносящей деятельности, оказание платных услуг населению – один из самых эффективных инструментов, позволяющих привлечь дополнительные доходы, например, на обеспечение и содержание материальной базы или заработную плату сотрудников. Государственным (муниципальным) учреждениям необходимо заниматься доходоприносящей деятельностью, потому что это часть рыночного подхода, в условиях которого мы живем. Без осуществления такого рода деятельности невозможно представить не только развитие социальной сферы, а именно образования, науки, здравоохранения и др., но и развитие самих муниципальных образований, регионов и государства в целом. Все это подтверждает актуальность выбранной темы.

На сегодняшний день в законодательстве РФ отсутствует единая, конкретная, закреплённая законодателем трактовка понятия «государственные (муниципальные) учреждения». В связи с этим будем придерживаться собственной формулировки определения, основанной, преимущественно, на положениях действующего законодательства, на подходах других авторов, а также выявленных и представленных на рисунке 1 некоторых отличительных чертах государственных (муниципальных) учреждений от других организационно-правовых форм.

Таким образом, государственное (муниципальное) учреждение – образованное Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием некоммерческая организация с целью оказания государственных (муниципальных) услуг, работ и осуществления функций по реализации переданных органами государственной власти или органами местного самоуправления полномочий в социальной сфере, а также в иных сферах, финансируемая на основании бюджетной сметы или субсидий из соответствующего бюджета

бюджетной системы Российской Федерации.



Рисунок 1 – Отличительные черты государственных (муниципальных) учреждений от других организаций

Классификации государственных (муниципальных) учреждений по различным критериям достаточно многообразны и представлены на рисунке 2.

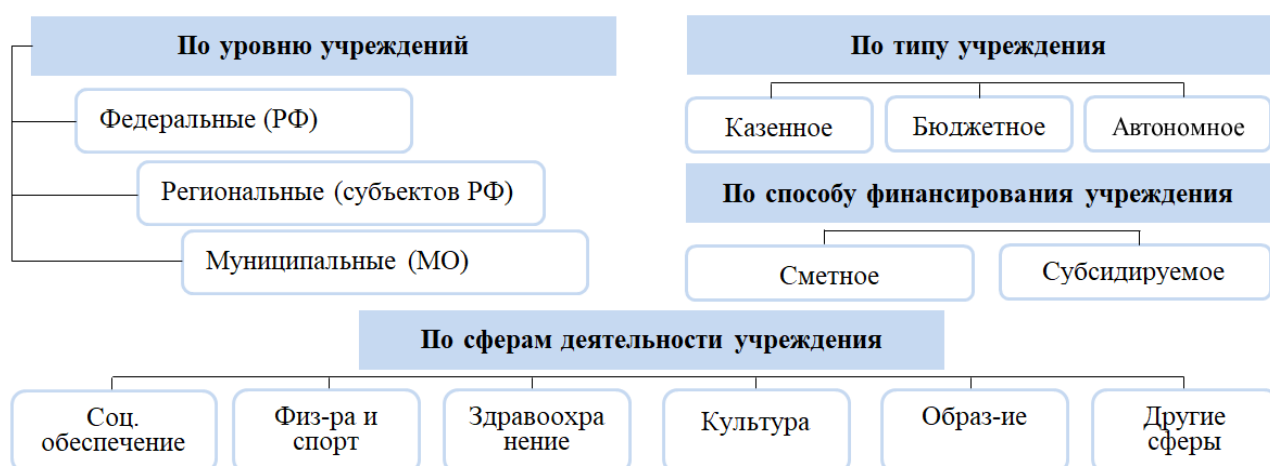


Рисунок 2 – Классификация государственных (муниципальных) учреждений

Нормативно-правовая база осуществления деятельности государственных (муниципальных) учреждений представлена не только федеральными законами и подзаконными актами, но и нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов публичной власти федеральной территории, локальными актами муниципальных образований. На федеральном уровне определено правовое положение государственных (муниципальных) учреждений, закреплено многообразие форм собственности, а также регулируются некоторые аспекты правоотношений, участниками которых являются государственные (муниципальные) учреждения. На региональном уровне определяется порядок управления имуществом, находящимся в собственности того или иного субъекта Российской Федерации.

Федерации и закрепленным за областными государственными учреждениями и имущественными правами, а также устанавливаются процедуры создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации областных государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений, которые созданы (планируется создать) на базе областного государственного имущества, и утверждения уставов областных учреждений и внесения в них изменений в некоторых случаях.

Сравнительная характеристика 3-х типов государственных (муниципальных) учреждений по некоторым критериям, наиболее важным в контексте данного исследования, представлена в таблице 1.

Таким образом, в результате полномасштабной реформы бюджетных учреждений, начатой более десяти лет назад, были созданы три типа государственных (муниципальных) учреждений, два из которых, как мы видим, практически не имеют различий.

На сегодняшний день, по данным официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [3], в России наиболее популярным типом учреждений является «бюджетное учреждение» – более 96 тыс. учреждений несмотря на то, что автономные учреждения являются наиболее «перспективными» для развития деятельности. Казенных учреждений насчитывается более 40 тыс., что превосходит количество автономных более чем в 2 раза. Такое явление является достаточно парадоксальным, т.к., учитывая способы и условия финансирования деятельности казенных и автономных учреждений, последние, в теории, должны по количеству превосходить другие типы учреждений, т.к. они не находятся в полной финансовой зависимости от государства, региона или муниципального образования.

Бюджетные и автономные учреждения, по своей сути, в наибольшей степени нуждаются в осуществлении доходоприносящей деятельности несмотря на то, что такую деятельность, исходя из характеристики учреждений, могут вести все их типы. Важное условие – приносящая доход деятельность отвечает целям создания учреждения и предусмотрена уставом, а сами государственные (муниципальные) учреждения имеют имущество рыночной стоимостью не менее 10 тыс. рублей.

Отметим, что непосредственно органам власти и органам местного самоуправления вести приносящую доход деятельность, осуществляемую за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы, запрещено Федеральным

законом о защите конкуренции [7]. Следовательно, казенные учреждения не могут осуществлять доходоприносящую деятельность, если осуществляет функции органа власти или органа местного самоуправления.

Таблица 1 – Характеристика государственных (муниципальных) учреждений

Критерии сравнения	Типы государственных (муниципальных) учреждений		
	Казенное	Бюджетное	Автономное
Основной НПА	Бюджетный кодекс ФЗ от 08.05.2010 № 83-ФЗ	ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ ФЗ от 08.05.2010 № 83-ФЗ	ФЗ от 03.11.2006 № 174-ФЗ
Направление деят-ти	Оказание гос. (мун.) услуг, выполнение работ и (или) исполнение гос. (мун.) ф-ий для реализации полномочий госорганов (органов МСУ), предусмотренных законодательством.	Выполнение работ, оказание услуг для реализации полномочий госорганов (органов МСУ), предусмотренных законодательством, в соц. сферах и др.	Выполнение работ, оказание услуг для реализации полномочий госорганов (органов МСУ), предусмотренных законодательством, в соц. сферах, СМИ, МФЦ предоставления гос. и мун. услуг, и др. сферах в случаях, установленных ФЗ.
Органы упр-ия	Структура, компетенция и порядок формирования органов упр-ия устанавливаются уставами.		Наблюдательный совет, назначаемый учредителем и одобренный наблюдательным советом руководитель, др. органы, предусмотренные ФЗ и уставом.
Документы о планах деят-ти	Бюджетная смета, гос. (мун.) задание (по решению учредителя).	План финансово-хозяйственной деят-ти, гос. (мун.) задание.	
Фин. обеспечение	За счет средств соотв. бюджета на основании бюджетной сметы.	В виде субсидий из соотв. бюджета на гос. или мун. задание, на иные цели, на капитальные вложения, гранты в форме субсидий.	
Осуществление доходоприносящей деят-ти, распоряжение доходами	Имеет право, только если оно предусмотрено в уставе и соотв. целям создания учреждения. Доходы зачисляются в соотв. бюджет бюджетной сис-мы (есть искл.).	Вправе оказывать услуги (выполнять работы), относящиеся к основной деят-ти, за плату; вести доходоприносящую деят-ть, служащую достижению целей создания учреждения и соотв. им, при условии, что такая деят-ть указана в его уставе. Доходы поступают в самостоятельное распоряжение учреждения.	
Право владения имущ-ом	Все имущ-во закрепляется за учреждениями на праве оперативного управления, в т.ч. то, которое приобретают за счет платной деятельности (п. 1 ст. 123.21, ст. 296 ГК, п. 9 ст. 9.2 Закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ, ч. 10 ст. 31 Закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ, ч. 1 ст. 3 Закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ).		
Распоряжение имущ-ом	Не вправе отчуждать либо другим способом распоряжаться имущ-ом без согласия собственника (п. 4 ст. 298 ГК).	Без согласия собственника не вправе распоряжаться: – недвиж. имущ-ом (независ. от источника его приобретения); – особо ценным движ. имущ-ом, закрепленным за учреждением или приобретенным за счет средств учредителя; – особо ценным движ. имущ-ом, приобретенным за счет средств от доходоприносящей деят-ти до изм-ия типа учреждения (п.3 ст. 298 ГК, п. 10, 13 ст. 9.2 Закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ, письмо Минфина от 18.09.2012 № 02-06-07/3798).	Без согласия учредителя не вправе распоряжаться недвиж. и особо ценным движ. имущ-ом, которое: – закреплено за учреждением или приобретено за счет средств учредителя; – приобретено за счет средств от доходоприносящей деят-ти до изм-ия типа учреждения. Остальным имущ-ом учреждение распоряжается самост-но (п. 2 ст. 298 ГК, ч. 2 ст. 3 Закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ, письмо Минфина от 18.09.2012 № 02-06-07/3798).
Ответственность учреждения по своим обязательствам	Отвечает денеж. средствами, находящимися в его распоряжении (в пределах лимитов бюджетных обязательств). При недостаточности денежных средств – субсидиарная ответств-ть ГРБС (п. 4 ст. 123.22 ГК, п. 7 ст. 161 БК).	Отвечает всем имущ-ом, находящимся у него на праве оперативного упр-ия (искл. – особо ценное движ. имущ-во, закрепленное собственником или приобретенное учреждением за счет средств собственника; – недвиж. имущ-во (п. 5 ст. 123.22 ГК).	Отвечает всем имуществом, находящимся у него на праве оперативного упр-ия (искл. – недвиж. и особо ценное движ. имущ-во, закрепленное учредителем или приобретенное за счет средств учредителя) (п. 6 ст. 123.22 ГК, ч. 4 ст. 2 Закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ).
Ответственность собственника (учредителя) по обязательствам учреждения	Субсидиарная ответственность по обязательствам подвед-го учреждения (в случае недостаточности денеж. средств в распоряжении учреждения) (п. 2 ст. 56, п. 4 ст. 123.22 ГК, п. 7 ст. 161 БК).	Не несет ответственности по обязательствам учреждения (искл. – субсидиарная ответственность по обязательствам по причинению вреда гражданину в случае, если имущ-ва учреждения, на которое может быть обращено взыскание, недостаточно) (п. 2 ст. 56, п. 5, 6 ст. 123.22 ГК, ч. 5 ст. 2 Закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ).	

Источник: составлено автором



Вместе с тем, если казенные учреждения в соответствии с законодательством и уставом учреждения все же осуществляют доходоприносящую деятельность, доходами от такого рода деятельности распоряжаться они не могут. Они подлежат зачислению в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и являются неналоговыми доходами бюджета.

Что касается бюджетных учреждений, то они обычно оказывают платные услуги сверх государственного (муниципального) задания, которым устанавливаются требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ). Однако в определенных Федеральным законом о некоммерческих организациях случаях бюджетные учреждения могут их оказывать и в пределах задания учредителя [6].

Распоряжаться доходами от платной деятельности бюджетные и автономные учреждения вправе самостоятельно, но в рамках достижения тех целей, ради которых они были созданы. Это позволяет бюджетным и автономным учреждениям самостоятельно повышать свою конкурентоспособность и, как следствие, способствует развитию их успешной конкуренции с хозяйствующими субъектами иных форм собственности.

Роль осуществления доходоприносящей деятельности очень важна и значительна несмотря на то, что государственные (муниципальные) учреждения по определению являются некоммерческими организациями, убедиться в этом можно, обратившись к рисунку 3.

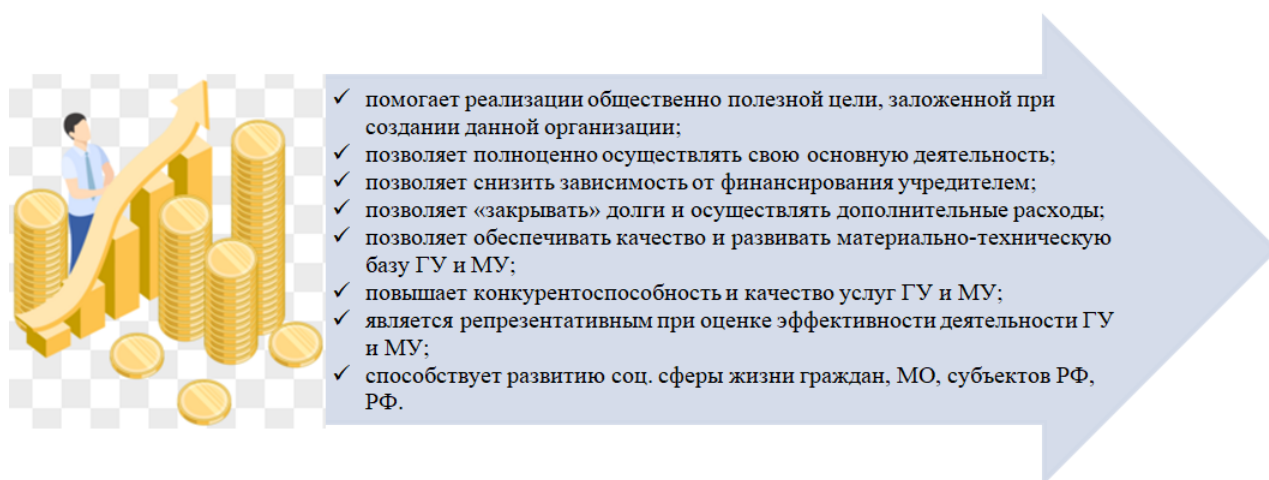


Рисунок 3 – Преимущества доходоприносящей деятельности государственных (муниципальных) учреждений

Проанализируем как обстоит ситуация с деятельностью государственных и муниципальных учреждений в Челябинской области по состоянию на 31.05.2022, используя данные официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [3], а также информацию, размещенную на официальном сайте Министерства финансов Челябинской области [5].

На рисунке 4 отражена информация о количестве государственных и муниципальных учреждений регионального и местного уровня (включая обособленные структурные подразделения) в каждом субъекте Российской Федерации, входящем в состав Уральского федерального округа.

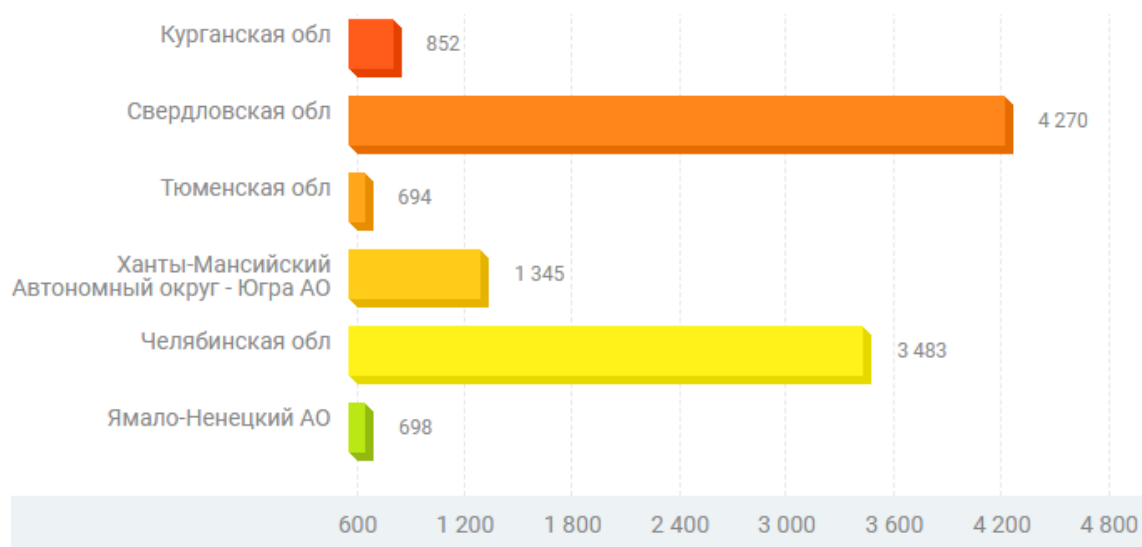


Рисунок 4 – Количество государственных и муниципальных учреждений в УрФО по субъектам РФ, входящим в его состав

Челябинская область занимает почетное второе место среди 6 регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, по количеству учреждений, уступая только Свердловской области. Можем сделать вывод, что сеть государственных и муниципальных учреждений в регионе является достаточно развитой.

На рисунке 5 представлена информация о государственных учреждениях Челябинской области и муниципальных учреждениях в зависимости от их типа.

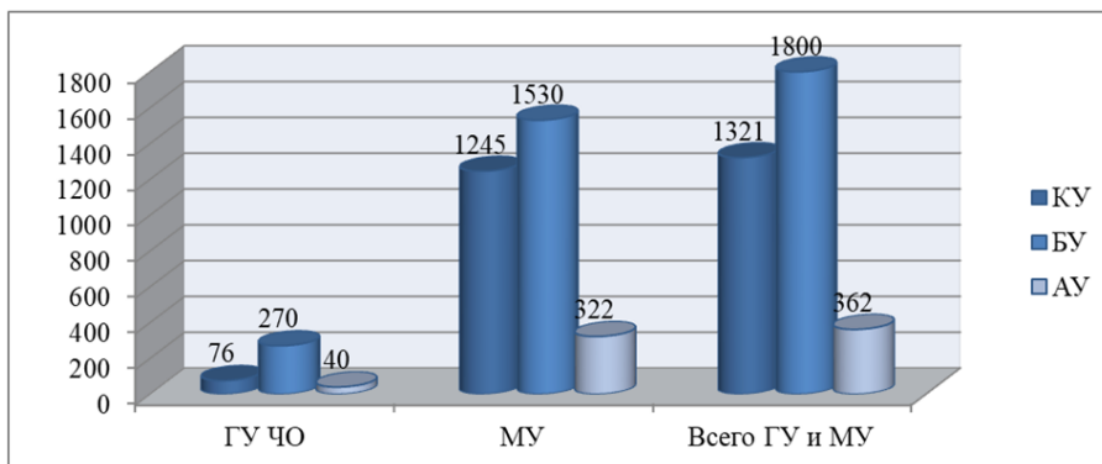


Рисунок 5 – Количество государственных и муниципальных учреждений в Челябинской области по типам учреждений

Можем наблюдать, что в регионе всего действует 3 483 учреждения, из которых подавляющее большинство – 3 097 учреждений или 89 %, являются муниципальными. На местном уровне, как и на региональном, преобладают бюджетные учреждения и составляют чуть менее 50 % от общего числа муниципальных учреждений, на казенные приходится чуть более 40 % от общего числа муниципальных учреждений. Автономные учреждения представлены на региональном и местном уровнях очень скромно, на них приходится около 10 % от общего числа учреждений соответствующего уровня. Таким образом, несмотря на достойный показатель количества учреждений в регионе, их структурный состав достаточно консервативный и тривиальный.

На рисунке 6 отражены сведения об областных бюджетных и автономных учреждениях, опубликованные на официальном сайте Министерства финансов Челябинской области, в разрезе наиболее социально значимых и приоритетных сфер осуществления деятельности [5].

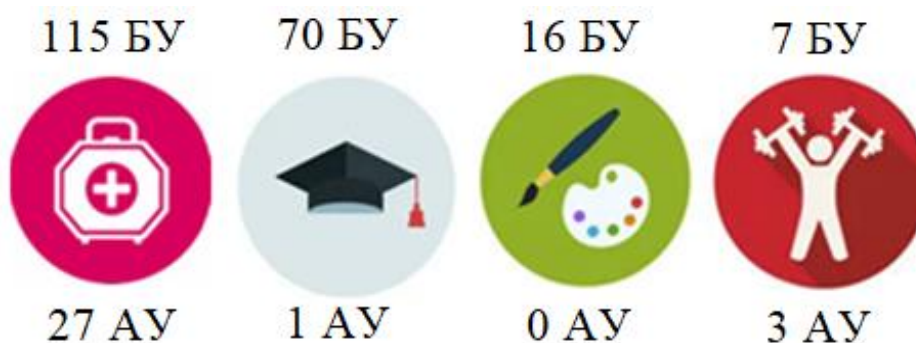


Рисунок 6 – Количество областных бюджетных и автономных учреждений Челябинской области по некоторым сферам деятельности



Мы видим, что областных автономных учреждений задействовано больше всего в сфере здравоохранения и совсем не задействовано в сфере культуры. Что касается областных бюджетных учреждений, то ситуация похожая, но количество учреждений и задействованных сфер гораздо больше. Так в сфере здравоохранения осуществляют свою деятельность 115 бюджетных учреждений, образования – 70 бюджетных учреждений, культуры – 16 бюджетных учреждений, спорта – 7 бюджетных учреждений. Полагаем, что подобная общая «картина» объясняется не столько «молодостью» такого типа как «автономные учреждения» и недоверием к нему, сколько исторически сложившимся ошибочным мнением, что государственные учреждения в социально значимых сферах жизни общества должны быть бюджетными, как это и было до реформирования государственных (муниципальных) учреждений, а также нежеланием осуществлять изменения типа учреждений и привычного традиционного подхода к осуществлению деятельности.

Особый интерес представляет общий свод муниципальных учреждений области по их типам в разрезе видов деятельности, однако достоверность данных официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, в данном случае, вызывает большие сомнения, т.к. статистические показатели остаются неизменными при изменении условий выборки. На официальном сайте Министерства финансов Челябинской области данные сведения отсутствуют.

На рисунке 7 представлена информация о количестве бесплатных и платных услуг (работ), оказываемых учреждениями регионального и местного уровней в Челябинской области на базе данных официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [3]. Обратим внимание, что значения настоящих количественных показателей являются приближенными и имеют погрешность измерения, т.к. при осуществлении выборки были обнаружены такие недостатки аналитической информации, как неполнота представленных на сайте сведений, некорректность отображения данных и их фрагментарность. В ручном порядке были проанализированы 3 704 услуги (работы), поэтому оценим лишь их соотношение между собой по типам и уровням учреждений.

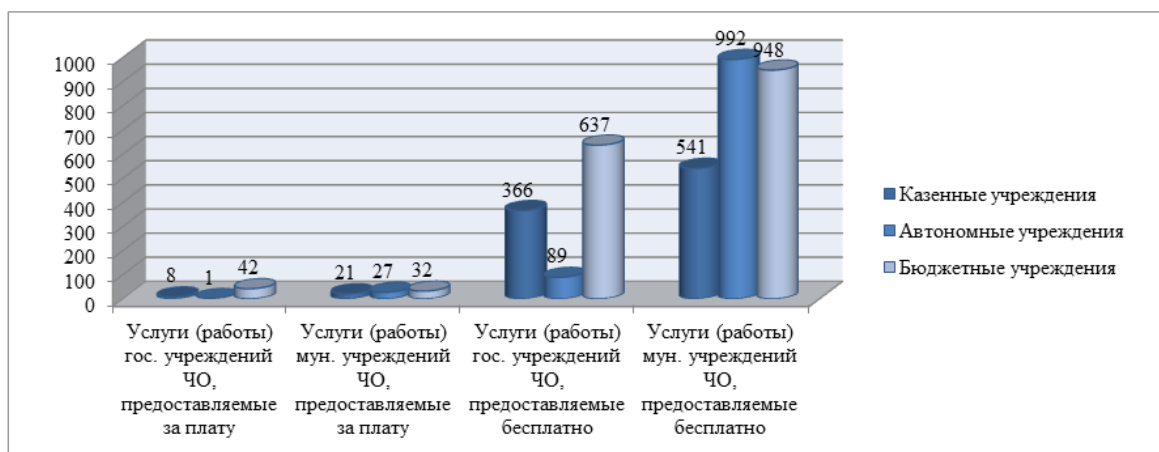


Рисунок 7 – Количество услуг (работ) учреждений регионального и местного уровней в Челябинской области, предоставляемых за плату или бесплатно

Исходя из рисунка, очевидным является то, что более половины услуг (работ) оказывается учреждениями муниципального уровня – около 69 %, подавляющее большинство из которых бесплатные. Платные услуги (работы) муниципальных учреждений составляют чуть более 3 % и распределяются по автономным и бюджетным учреждениям примерно поровну. Что касается услуг (работ) учреждений регионального уровня, то около 5 % из них оказываются за плату, больше всего из которых приходится на бюджетные государственные учреждения области. Даже с учетом возможной погрешности, можем сделать вывод, что на региональном и муниципальном уровне доходоприносящая деятельность учреждений является слабо развитой, особенно среди автономных и бюджетных учреждений. Полагаем, что даже та малая доля услуг (работ) государственных и муниципальных учреждений Челябинской области, предоставляемых за плату, отражает, прежде всего, основную деятельность, ради которой изначально создавались те или иные учреждения.

По результатам проведенного анализа сформулируем ряд проблем, так называемых «вызовов», препятствующих как в целом развитию государственных и муниципальных учреждений Челябинской области, так и повышению эффективности их деятельности, в т.ч. приносящей доход:

1) формальное проведение преобразований государственных (муниципальных) учреждений и фактическое сохранение ранее сложившихся механизмов их функционирования, в т.ч. при котором в современных реалиях «новое» бюджетное учреждение – это «недоразвитое» автономное учреждение с некоторыми отличиями;

2) практическая неготовность государственных и муниципальных

учреждений области к самостоятельному осуществлению доходоприносящей деятельности после проведения реформы;

3) дефицит материальных, интеллектуальных, трудовых, информационных ресурсов, а также мотивации для осуществления доходоприносящей деятельности государственными и муниципальными учреждениями;

4) недостаточная заинтересованность органов государственной власти и местного самоуправления, а также самих учреждений в осуществлении доходоприносящей деятельности.

В целях решения выявленных проблем и отражения ряда «вызовов», упомянутых ранее, считаем необходимым в перспективе рассмотреть возможность поэтапного перехода бюджетных учреждений в автономные с оказанием всесторонней поддержки учреждений и сопровождения на каждом этапе данного процесса. Главными преимуществами автономного типа учреждений являются особый механизм управления, экономическая выгода и большая финансово-хозяйственная автономия, в т.ч. право самостоятельно распоряжаться своими доходами, что не только позволит учреждениям «нового» типа комфортно адаптироваться к рыночным условиям и современным реалиям, но и создаст дополнительную мотивацию для осуществления доходоприносящей деятельности.

Так, например, в Республике Татарстан уже на протяжении нескольких лет развивают муниципальные образования в части осуществления доходоприносящей деятельности муниципальными учреждениями [4]. В первую очередь, меры по развитию такого рода деятельности были приняты на республиканском уровне и отработаны с государственными учреждениями, а с 2020 года такая практика стала реализовываться и на муниципальном уровне. Ее центральная идея заключается в стимулировании и мотивации учреждений на осуществление доходоприносящей деятельности: учреждения в пределах государственного (муниципального) задания учредителя оказывают платные услуги и в случае его выполнения порядка 50 % от суммы доходов остаются в распоряжении учреждения. Также при проведении оценки деятельности учреждений здравоохранения, культуры, социального обслуживания, молодежной политики физической культуры и спорта, образовательных организаций используется критерий «Отношение объема доходов от приносящей доход деятельности к объему финансирования государственного задания», выраженный в процентах [2].

Подводя итог, еще раз отметим, насколько важно рассматривать возможности осуществления приносящей доход деятельности учреждениями, если территории, прежде всего, муниципальные образования, хотят «жить», развиваться и прогрессировать в условиях рыночной экономики. Современные вызовы осуществления деятельности государственных и муниципальных учреждений Челябинской области свидетельствуют о том, что существуют реальные перспективы ее развития, выраженные в реализации общественно полезных целей на качественно новом уровне, полноценном осуществлении учреждениями основной и доходоприносящей деятельности, снижении их финансовой зависимости, повышении конкурентоспособности и качества услуг государственных и муниципальных учреждений, а также в развитии социальной сферы общественной жизни.

### **Список использованной литературы**

1. Зубарев Д.Н. Конкурентоспособность государственных, муниципальных бюджетных и автономных учреждений: основы формирования институциональной модели оценки. УДК 33//Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2018. – Т. 8, N 1А. - С. 54 - 67.
2. Методические рекомендации по организации оценки деятельности учреждений здравоохранения, культуры, социального обслуживания, молодежной политики физической культуры и спорта, образовательных организаций. Официальный сайт Государственного Бюджетного Учреждения «Центр экономических и социальных исследований Республики Татарстан при Кабинете Министров Республики Татарстан». – URL: <https://cesi.tatarstan.ru/> (дата обращения 2022-31-05).
3. Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. – URL: <https://bus.gov.ru/> (дата обращения 2022-31-05).
4. Официальный сайт Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан. – URL: <https://mzio.tatarstan.ru> (дата обращения 2022-31-05).
5. Официальный сайт Министерства финансов Челябинской области. – URL: <https://minfin74.ru/> (дата обращения 2022-31-05).
6. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих

организациях» (ред. от 02 июля 2021 г.) // Российская газета. - № 14. - 24.01.1996.

7. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (последняя редакция) // Российская газета. - № 162. – 27.07.2006.