

УДК 343.1

**Борисов Кирилл Геннадьевич**

магистрант  
Челябинский государственный университет  
Челябинск, Россия  
kir9I93@mail.ru

**Kirill G. Borisov**

Post-graduate student  
Chelyabinsk State University  
Russia, Chelyabinsk

**ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ  
СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОГО  
КОНТРОЛЯ ЗА ПРОИЗВОДСТВОМ  
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

**HISTORICAL AND LEGAL STUDY OF  
THE FORMATION AND DEVELOPMENT  
OF JUDICIAL CONTROL OVER THE  
PRODUCTION OF INVESTIGATIVE ACTIONS**

**Аннотация**

В данной статье изучается вопрос историко-правового становления и развития судебного контроля за производством отдельных следственных действий в российском уголовном процессе. Автором определяются периоды развития судебного контроля, а также выделяются тенденции его реформирования.

**Ключевые слова:**

следователь, Следственный комитет Российской Федерации, судебный контроль, уголовный процесс, досудебное производство

**Abstract**

This article examines the issue of historical and legal formation and development of judicial control over the production of individual investigative actions in the Russian criminal process. The author defines the periods of development of judicial control, as well as highlights the trends of its reform.

**Keywords:**

Investigator, Investigative Committee of the Russian Federation, judicial control, criminal proceedings, pre-trial proceedings

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством суд на стадии предварительного расследования преступления реализует свои процессуальные полномочия посредством осуществления судебного контроля. Как таковое определение и правовое регулирование последнего в источниках российского права отсутствует. Однако, полагаем необходимым проанализировать историю и особенности развития процессуального статуса суда на протяжении периода формирования уголовного процесса, раскрыв основные положения судебного контроля в рамках производства по уголовным делам.

Период становления и развития судебного контроля, в том числе за осуществлением отдельных следственных действий, включает в себя несколько этапов, во многом обусловленных особенностями исторического формирования Российского государства. Выделение этапов развития судебного контроля в рамках осуществления производства по уголовному делу было неоднократно осуществлено во многих научных трудах российских ученых в различные периоды развития общества. Так, начальный период установления указанного судебного контроля формально ознаменован изданием "Русской Правды" как первого источника

древнерусского права, содержащего некоторые положения относительно осуществления расследования совершенного или готовящегося преступления. В данном документе в установленном порядке была закреплена возможность проведения таких следственных действий, как гонение следа, допросы видоков и т.д. В силу того, что в качестве суда согласно указанному источнику права выступали органы государственной власти, институт судебного контроля и ход производства по уголовному делу существенно зависели от политических установок в обществе.

В соответствии с положениями "Русской Правды" суд при необходимости имел право назначить проведение следственных действий, направленных, в первую очередь, на поиск потенциального преступника. На основании ознакомления с положениями источников древнерусского права следует отметить, что в указанное время суд имел довольно важное процессуальное положение в рамках предварительного расследования, позволяющее не только фактически санкционировать, но и инициировать проведение отдельных следственных действий. В период становления Древнерусского государства в законодательстве того времени впервые были установлены нормы, предоставляющие суду осуществлять контроль за осуществлением предварительного расследования совершенного или готовящегося преступления, в том числе путем назначения и санкционирования следственных действий.

В силу невысокого уровня развития правовой культуры древнерусского общества источники соответствующего времени, несмотря на наделение суда особым процессуальным статусом, практически не содержали положений о порядке и условиях реализации решения (разрешения) суда о проведении следственных действий с целью последующего расследования и раскрытия совершенного или готовящегося преступления. Вплоть до 15 века в Российском государстве отсутствовали как таковые эффективные меры судебного контроля, в том числе, закрепленные законодательно.

Это, по нашему мнению, было обусловлено не только отсутствием как таковых изменений законодательства государства, но и нестабильным политическим строем, обусловленным довольно частой и непоследовательной сменой правителей Российского государства. Вместе с тем, учитывая особенности развития общества и права в государстве, необходимо отметить, что к 15 веку фактически назрела

необходимость в развитии не совершенствовании не только института судебного контроля в уголовном процессе, но и уголовного судопроизводства в целом.

К концу 15 века в Российском государстве стала складываться более современная форма уголовного судопроизводства, следствие по делам в рамках которой вели государственные должностные лица – князья или их наместники. Реформирование порядка и условий осуществления производства по уголовным делам являлось предпосылкой к установлению в действующем законодательстве порядка и условий осуществления судебного контроля в рамках производства по уголовному делу. Стоит отметить, что в законодательстве указанного времени было осуществлено разделение суда и сыска, установлены этапы осуществления предварительного следствия, расширен круг следственных действий, которые могли быть проведены, в том числе, после получения решения суда.

Судебники 1497 года и 1550 года, предоставив суду полномочия по сбору доказательств в рамках судебного следствия, практически допустили возможность проведения отдельных следственных действий по решению указанных должностных лиц. В соответствии с положениями Судебника 1497 года по решению так называемого суда могли быть произведены очные ставки, пытки, а также повальные обыски, направленные на получение информации о преступлении и о личности виновного в его совершении. Представляется, что законодательное закрепление положения о необходимости получения санкции суда для проведения отдельных следственных действий являлось определенной предпосылкой не только для обеспечения законности в уголовном судопроизводстве, но и для повышения авторитета судебных органов Российского государства.

Вплоть до начала 18 века судебный контроль в рассматриваемом аспекте не имел как такового практического значения для производства по уголовным делам. В первой половине 18 века Петром 1, как известно, была предпринята попытка разделить административную и судебную власть, наделив последнюю довольно широким кругом полномочий. По результатам проведенных реформ в Российском государстве появились некоторые элементы судебного контроля, являвшиеся гарантией соблюдения и исполнения административными органами своих полномочий при разрешении вопроса относительно возможного применения мер пресечения в каждом конкретном случае осуществления производства по делу. На протяжении 18 века система судебного контроля в целом не претерпевала существенных изменений;

во время правления Екатерины 2 лишь были осуществлены изменения в структуре судебной власти.

Основной этап развития судебного контроля в рамках уголовного судопроизводства начинается непосредственно с проведения судебной реформы под руководством Александра 2 в 1864 году. В частности, реформирование уголовного судопроизводства фактически привело к созданию на первоначальном этапе расследования уголовного дела независимой судебной власти с последующим предоставлением ей права контроля за деятельностью полиции. По результатам ознакомления с итогами проведения судебной реформы необходимо отметить, что судебный контроль за правоохранительными органами (органами следствия и дознания) получил законодательное закрепление; реализация судебного контроля во второй половине 19 века осуществлялась путем надзора суда за соблюдением и исполнением действующего законодательства в целях обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; судебный контроль распространялся на весь процесс расследования совершенного преступления, предупреждая факты нарушения процессуального законодательства.

В 1878 году в уголовно-процессуальном законодательстве было закреплено положение о том, что суд санкционирует проведение сотрудником органа следствия или дознания осмотра и выемки корреспонденции. Закрепление обязательного заблаговременного получения должностным лицом следственного органа соответствующего решения суда было обусловлено, прежде всего, тем, что реализация указанного следственного действия существенно нарушала права и свободы населения.

Во второй половине 20-х годов 20 века следователи (в связи с включением их в аппарат прокуратуры) из судебных деятелей фактически трансформировались в следователей органа прокуратуры. Позже данная должность появилась и в других ведомствах, например в КГБ, МВД. Генеральный прокурор СССР выполнял функцию главного контролирующего органа по расследованию уголовных дел на досудебных стадиях уголовного процесса, что так и не позволило реализовать идею учреждения судебного контроля за законностью действий органов расследования при производстве по уголовным делам. УПК РСФСР 1960 года предусматривал возможность проведения отдельных следственных действий с санкции прокурора, что, представляется, изменило место и роль суда в уголовном судопроизводстве. Суд в

реальности мог лишь осуществлять косвенный контроль за проведением отдельных следственных действий, заключающийся в возможности признания им в судебных стадиях уголовного процесса доказательств, полученных следователем, не имеющими юридической силы.

Изменения в общественно-политическом строе государства в 1991 году повлекли за собой разработку новой Концепции построения судебной власти и, как следствие, необходимость реформирования уголовно-процессуального законодательства. Одним из ключевых моментов запланированной в 1991 году судебной реформы выступало повышение роли участия суда в уголовном судопроизводстве, а также реальное установление судебного контроля за законностью и обоснованностью проведения отдельных следственных действий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Указанное положение о повышении степени судебного контроля при производстве по уголовным делам предлагалось реализовать путем осуществления надлежащей работы по следующим направлениям:

1. Санкционирование в установленном порядке проведение следственных действий, ограничивающих права и свободы граждан, так или иначе участвующих в уголовном судопроизводстве.

2. Обязательная последующая проверка законности и обоснованности проведения таких следственных действий, а также их результатов.

3. Разрешение споров, возникающих при проведении следственных действий на основании решения суда между уполномоченными должностными лицами и гражданами.

В 1993 году Российская Федерация официально была признана правовым государством с демократическим политическим режимом, а, значит, среди основных направлений государственной политики было обозначено неукоснительное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, в том числе в рамках предварительного расследования уголовного дела. Представляется, что во многом благодаря указанному положению в 2001 году в УПК РФ были установлены требования о проведении отдельных следственных действий, ограничивающих или умаляющих права лиц, исключительно с соответствующей санкции суда.

В настоящее время судебный контроль за осуществлением предварительного расследования уголовного дела в целом состоит в следующих положениях:

1. Дача судом разрешения на производство отдельных следственных действий, так или иначе ограничивающих или умаляющих конституционные и иные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации.

2. Проверка судом законности и обоснованности принятия и реализации решения о проведении таких следственных действий, как осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц, выемки и обыска в жилище, личного обыска, выемки сданной в ломбард или заложенной вещи в случаях, когда данные действия проводятся в обстановке, не требующей отлагательств.

3. Рассмотрение и разрешение жалоб и иных заявлений на действия уполномоченных должностных лиц при проведении ранее указанных следственных действий, требующий санкции суда.

Значение судебного контроля в рассматриваемом аспекте, безусловно, состоит в том, что данный контроль фактически выступает одним из действенных средств обеспечения соблюдения законности, а также прав и свобод граждан при производстве следственных действий в рамках расследования уголовного дела. В частности, многие российские ученые в своих научных работах неоднократно отмечали, что функционирование как такового судебного контроля в рамках уголовного судопроизводства обуславливается назначением процесса расследования и раскрытия преступлений в целом. Так, роль судебного контроля состоит в том, что участники уголовного судопроизводства уже на досудебной стадии получают надлежащий доступ к судебной защите своих прав и интересов. Принятые судом в рамках досудебного производства процессуальные решения способствуют законному и обоснованному проведению отдельных следственных действий, направленных на собирание информации о совершенном или готовящемся преступлении.

### **Список использованных источников**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года // «Российская газета» от 25.12.1993 года № 237.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // "Российская газета" от 22.12.2001 года № 249.

3. Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. О порядке подготовки производства выемки // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – № 1 (55). – С. 169-177.

4. Берзинь О. А., Леонов А. И. Порядок производства следственных действий, ограничивающих конституционные права, как уголовно-процессуальная форма // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. – № 4. – С. 6-11.

5. Горюнов В. Ю. Новая процессуальная политика уголовного преследования по делам частного-публичного обвинения // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – № 1 (76). – С. 43-48.

6. Костенко А. Б. О необходимости закрепления в уголовно-процессуальном кодексе РФ негласных следственных действий // Юридическая наука. – 2020. – № 4. – С. 95-100.

7. Куликов В. Специалисты по арестам // «Российская газета» от 12.02.2020 года № 29 (8083).