

УДК 338.246.025.88

Калмыков Дмитрий Игоревич

магистрант направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Челябинск, Россия
x074am@gmail.com

Dmitriy I. Kalmykov

Post-graduate student of the Faculty
of public administration
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Chelyabinsk, Russia

**ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИВАТИЗАЦИИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹**

**PROBLEMS OF REGULATORY
REGULATION OF PRIVATIZATION
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация

В статье проводится анализ существующих проблем нормативно-правового регулирования приватизации в Российской Федерации, а также предлагаются пути их решения.

Ключевые слова:

проблемы, приватизация, нормативно-правовое регулирование

Abstract

This article analyzes the existing problems of regulatory regulation of privatization in the Russian Federation, and also suggests ways to solve them.

Keywords:

problems, privatization, regulatory regulation

Приватизация существует в Российской Федерации более двадцати лет, однако до сих пор нет чёткой регламентации. Так, анализ законодательства о приватизации позволяет определить, что на протяжении всего развития института приватизации в праве так и не установился системный подход, который бы способствовал достоверному исследованию законодательной базы.

Исходя из данного положения, можно определить актуальность, которая заключается в незавершённости всех этапов становления приватизации.

Так, рассматривая историю становления законодательства о приватизации, видим, что в Российской Федерации к нормативной основе приватизации принадлежали Государственные проекты приватизации на 3 года. Однако данные проекты так и не смогли осуществиться, из-за чего до образовалось разгосударствление территории и квартирного фонда, общественно-культурных органов и предметов культурного и естественного наследия.

¹ Научный руководитель: Ахатова Альбина Маснавиевна, старший преподаватель, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал

Помимо проектов законов о приватизации важным законом является «О предприятиях и предпринимательской деятельности» [3], который на сегодняшний день утратил юридическую силу.

Также стоит отметить и национальный проект приватизации на 1992 год был установлен Верховным Советом Российской Федерации в июне 1992 года. Данный проект был направлен на достижение государственно-важных целей.

В нём был определён лимит на приватизацию, благодаря чему все организации должны были соблюдать обязательные требования, но при этом добавочных требований на объём вводить не могли.

Приватизацию можно было предотвратить с помощью наложения запрета на приватизацию или посредством переустройства предприятий в акционерные общества раскрытого типа с закреплением 100% акций в общегосударственного имущества, или изменения его в национальное (казённое) предприятие, финансируемое за счёт муниципальных источников.

В Российской Федерации Проект приватизации предусматривал ваучерную, валютную и «малую» приватизацию. В соответствии с законодательно установленным планом небольшие компании обязаны были распродаваться на торгах либо имели возможность быть непосредственно проданы частным лицам, трудящимся в данных фирмах [2]. В свою очередь крупные компании обязаны были быть обязательно акционированы до момента приватизации. Корпоратизация небольших компаний вплоть до их разгосударствления сохранилась на решение самих компаний.

Принять участие в распределении огромнейших природных ресурсов, недвижимости и производства России желало огромное число граждан. Приверженцы коммунистических и националистических идей хотели, чтобы собственность по большей части осталась в руках государства. Желанием подавляющего большинства политиков регионального уровня было распределить собственность среди «своих» региональных элит.

По-прежнему существуют многочисленные споры о приватизации, регулярно подчёркивая несовершенство современного законодательства в этой сфере.

В то же время приватизация способствует укреплению частного права и конкурентного начала рынка экономики и является точечной.

Помимо чего, законодательно никак не разрешена проблема о так называемых преступных банкротствах, которое часто применяется в практике и несёт большие потери для государства.

Уголовно наказуемое преднамеренное банкротство осуществляется только в отношении коммерческой организации или индивидуального предпринимателя (тогда как банкротом может быть и некоммерческая организация). Это в свою очередь порождает ряд случаев преднамеренного банкротства некоммерческих организаций (в том числе и государственных), а их руководители в свою очередь избегают уголовной ответственности при наличии признаков преднамеренного банкротства.

Поэтому предлагается внести в статью 196 УК РФ [1]. Преднамеренное банкротство, пункта об уголовной ответственности некоммерческой государственной организации, который будет выглядеть следующим образом:

Ущерб от преднамеренного банкротства, совершенного представителем некоммерческой государственной организации, признается совершенным в крупном размере и наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч рублей, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей, или в размере заработной платы, или иного дохода осуждённого за период до восемнадцати месяцев, либо без такового

Анализ отдельных проблем реализации законодательства о приватизации жилых помещений приводит к выводу о необходимости совершенствования отдельных норм приватизационного законодательства. В частности, предлагается следующее.

1. Предусмотреть в Законе о приватизации норму, согласно которой жилые помещения, переданные в муниципальный жилищный фонд, подлежат приватизации независимо от того, было ли оформлен акт приема-передачи или нет.

2. Предусмотреть в Законе о приватизации норму, согласно которой гражданину не может быть отказано в приватизации жилого помещения при отсутствии у него ордера на жилое помещение или договора социального найма установленного образца, если будет установлено, что жилое помещение, подлежащее приватизации, такому гражданину было предоставлено на иных основаниях. Данное предложение актуально для тех лиц, которые вселялись в жилые помещения, построенные хозяйственным способом, на основании решения профсоюзного комитета и администрации предприятия и в настоящее время переданные в муниципальную собственность.

Таким образом, общественные отношения, возникающие в результате формирования и отчуждения избыточных общественных благ, подлежат регулированию правовыми нормами приватизации. Однако данные нормы до сих пор находятся на стадии развития, что и подтверждается многочисленными пробелами в законодательстве.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 25.03.2022) // Российская газета. № 113. 18.06.1996.

2. Федеральный закон Российской Федерации от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (в ред. от 01.01.2022) // Российская газета. № 16. 26.01.2002.

3. Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // СПС Гарант. – утратил силу.