

УДК 343.162

Федорова Софья Александровна

Бакалавр
Северо-Кавказский федеральный университет
Юридический институт
Ставрополь, Россия
kreshwo@yandex.ru

Sofia A. Fedorova

bachelor
North-Caucasus Federal University
Law Institute
Stavropol, Russia

**ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**PROBLEMS OF LEGAL RESPONSIBILITY
OF JUDGES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы теоретического обоснования понятия «юридическая ответственность», составляющие данного понятия и особенности юридической ответственности судей. Выделены проблемы правового регулирования юридической ответственности судей при исполнении ими своих профессиональных обязанностей. Сформированы предложения по совершенствованию механизма юридической ответственности судей.

Ключевые слова:

судья, права граждан, статус судей, судебная деятельность

Abstract

The article considers the issues of theoretical substantiation of the concept of "legal responsibility", the components of this concept and the features of the legal responsibility of judges. The problems of legal regulation of the legal responsibility of judges in the performance of their professional duties are highlighted. Proposals have been formed to improve the mechanism of legal responsibility of judges.

Keywords:

judge, rights of citizens, status of judges, judicial activity

Для современного государства одним из обязательных основных принципов, действующего как в международном, так и на национальном правовом поле, является гарантия и защита прав и свобод граждан. Реализация данного принципа входит в полномочия судебной власти государства.

Представляя собой фундамент правосудия в государстве, судебная система, в свою очередь, руководствуется системой обязательных принципов, одним из которых является повышенная ответственность судей в исполнении своих непосредственных обязанностей в ходе реализации процесса правосудия.

Принцип ответственности судей, на сегодняшний день остается одним из самых дискуссионных, так как он непосредственно связан с принципом независимости и попытки найти баланс между этими принципами остаются актуальными, как для исследователей-теоретиков, так и для практиков.

Ответственность судьи при реализации своих полномочий уравнивает независимость судебной деятельности и, в то же время указывает на обязанности судьи перед государством и обществом. Но, современное правовое регулирование

судебной деятельности не обеспечивает нивелирование рисков для судей при осуществлении правосудия, как в непосредственно судебном процессе, так и при соблюдении требований судебной этики.

Юридическая ответственность судьи понятие сложное и многогранное, включающее в себя элементы практически всех правовых институтов: конституционно-правовой статус, процессуальные правоотношения, как в гражданской, так и уголовной сфере.

Как показывают исследования, единого понятия юридической ответственности в правовой доктрине до настоящего времени не выработано. В трактовке юридической ответственности используются различные понятийные аспекты, обобщая которые исследователи формируют, зачастую, противоречивые, взаимоисключающие друг друга понятия.

Исследования последних 20-30 лет пришли к общему знаменателю, что юридическая ответственность имеет две формы реализации позитивную (добровольную) и негативную (обязательно-принудительную). Как указывает Д.А. Липинский, юридическая ответственность – это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение личного, имущественного или неимущественного характера» [1].

По мнению Очеретного И.С., юридическая ответственность является особым элементом социальной ответственности, связанной публичными правовыми нормами и правовым поведением субъектов социума, а также с восстановлением права [2, с. 13].

Таким образом, обобщая имеющиеся определения юридической ответственности, можно сказать, что юридическая ответственность судьи – это надлежащее, добросовестное исполнение судьей своих профессиональных обязанностей при осуществлении правосудия, в соответствии с требованиями закона и нормами судебной этики (позитивная составляющая), а при допущении нарушений права в процессе своей деятельности, обязательность исполнять нормы государственного принуждения в виде правовых ограничений или обременений (негативная составляющая).

Современное правовое регулирование юридической ответственности судей ограничивает применение отдельных ее составляющих. Практически не разработаны меры конституционно-правовой ответственности, отсутствует разграничение между дисциплинарным и этическим нарушением, законодательно не закреплено дисциплинарное производство.

Основным правовым источником, регулирующим судебную деятельность, является Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [3]. Несмотря на многочисленные поправки, вносимые в данный Закон, проблемных и коллизионных вопросов остается довольно много. До настоящего времени законодательно не закреплен четкий перечень оснований для привлечения к ответственности.

Не отработан механизм привлечения к ответственности. Действующий порядок привлечения судьи к ответственности нарушает принципы самостоятельности и независимости судьи. Вопросы ответственности судей решаются высшими иерархическими судебными органами -Квалификационная и Дисциплинарная коллегии судей (ст. 12.1 Закона о статусе судей), которые решают не только вопросы нарушения профессиональных обязанностей, но норм этического кодекса судей. Определенные, в связи с этим, трудности возникают при обжаловании решений судейского сообщества: с одной стороны, действительно, существует возможность обжалования решения судейской коллегии (п. 4 ч. 2 ст. 1 КАС РФ) [4]; с другой стороны, действует человеческий фактор, когда вопросы карьеры, переводов и т.д. также рассматриваются Председателем суда или судебной коллегией (статьи 6, 6.1, 20.2 Закона о статусе судей). Также обращает на себя внимание, сложность привлечения к ответственности членов судебных коллегий.

В Законе отсутствуют определения ответственности, выходящей за рамки дисциплинарной.

Попытка правового обоснования дисциплинарного производства была дана Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в июле 2022 года [5], но этого недостаточно для полноценного правового регулирования данных мер ответственности.

По нашему мнению, обобщение полномочий по решению вопросов деятельности судей и их ответственности в ведении Квалификационной коллегии судей негативно влияет на судебную деятельность. Необходимо выделить в рамках

Квалификационной коллегии судей всех уровней, отдельную структуру, которая будет наделена полномочиями в рассмотрении дел о привлечении судьи к юридической ответственности. В ведение данной структуры будут входить все этапы производства по привлечению судьи к юридической ответственности.

Назрела необходимость законодательного закрепления критериев классификации дисциплинарных правонарушений в судебной деятельности, как в процессе реализации судопроизводства, так и, имеющих морально-этический статус. Данные правонарушения, в свою очередь, можно классифицировать на легкие, мерой ответственности за которые могут быть выговоры, замечания и т.д., и тяжелые правонарушения, мерой ответственности за которые будут лишение должности и исключительные меры ответственности). Так в классификации должна быть предусмотрена систематичность совершения правонарушений.

Необходимо внести дополнения в ст. 3.1. Закона о статусе судей, закрепляющие этические обязанности судей в процессе судопроизводства, нарушение которых будет служить основанием для привлечения к юридической ответственности.

Стоит обратить внимание на формулировки меры дисциплинарной ответственности судей с «досрочного прекращения полномочий судьи» «лишение полномочий судьи». Применение данных формулировок позволит разграничить тяжесть меры ответственности, так как «досрочное прекращение полномочий» может быть связано не только с правонарушением, а с целым рядом других оснований, а «лишение полномочий» – только с тяжелым и систематическим правонарушением (нарушениями), допускаемым судьей в своей профессиональной деятельности.

Необходимо дальнейшее совершенствование мер процессуальной ответственности судей в процессе судопроизводства, так как имеющееся правовое закрепление не соответствует требованиям практики.

Выделение мер процессуальной ответственности судьи позволит повысить эффективность судебного процесса в ходе его реализации, улучшить качество принимаемых судебных актов, контролировать исполнение судьей его профессиональных обязанностей и позволит значительно снизить применение мер дисциплинарной ответственности.

Список использованных источников

1. Проблемы юридической ответственности. Монография / Липинский Д. А. 2-е изд., перераб., доп. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004.
2. Очеретный И.С. Юридическая ответственность // Отечественная юриспруденция. – 2016. – №7(9). – С.13-16
3. Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 30.12.2020) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ (в ред. от 11.06.2022г.) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
5. Дисциплинарная ответственность судей Российской Федерации. Теория и современная практика Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по итогам заседаний от 11 и 12 июля 2022 г. – <https://anti-corruption.expert/index.php/novosti/681-distsiplinarnaya-otvetstvennost-sudej-rossijskoj-federatsii-teoriya-i-sovremennaya-praktika-vysshej-kvalifikatsionnoj-kollegii-sudej-rossijskoj-federatsii-po-itogam-zasedanij-ot-11-i-12-iyulya-2022g>