

УДК 343.11

Батчаев Марат Сапарович

магистрант направления подготовки
«Юриспруденция»
Российский государственный университет
правосудия
Северо-Кавказский филиал
Россия, Краснодар
marat_09@bk.ru

Marat S. Batchaev

Master's student in the field of Law
Russian State University of Justice
North Caucasus Branch
Russia, Krasnodar

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
ОБОСНОВАННОСТИ, МОТИВИРОВАННОСТИ
И ПОЛНОТЫ РЕШЕНИЯ СУДА ПЕРВОЙ
ИНСТАНЦИИ ¹**

**THEORETICAL ISSUES OF VALIDITY,
MOTIVATION AND COMPLETENESS
OF THE DECISION OF THE COURT
OF FIRST INSTANCE**

Аннотация

Статья посвящена изучению теоретических аспектов требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции, а именно понятий мотивированности, обоснованности и полноты судебных актов. Цель статьи изучить проблемы, возникающие при соблюдении требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции в рамках гражданского судопроизводства. В исследовании применялись как общенаучные методы исследования (наблюдение, логический и структурно-функциональный анализ, аналогия), так и методы эмпирического исследования (сравнение и обобщение, выборка и группировка, эконометрические методы). Выявлены проблемные стороны применения норм права, регулирующих требования, предъявляемые к судебным актам суда первой инстанции. В ходе проведенного исследования выявлена необходимость законодательного закрепления понятий «обоснованности», «мотивированности» и «полноты» решения суда первой инстанции.

Ключевые слова:

гражданский процесс, решение суда первой инстанции, мотивированное решение

Abstract

The article is devoted to the study of theoretical aspects of the requirements imposed on the decision of the court of first instance, namely the concepts of motivation, validity and completeness of judicial acts. The purpose of the article is to study the problems arising in compliance with the requirements imposed on the decision of the court of first instance in civil proceedings. The study used both general scientific research methods (observation, logical and structural-functional analysis, analogy) and empirical research methods (comparison and generalization, sampling and grouping, econometric methods). The problematic aspects of the application of the rules of law governing the requirements for judicial acts of the court of first instance are revealed. The study revealed the need for legislative consolidation of the concepts of "validity", "motivation" and "completeness" of the decision of the court of first instance.

Keywords:

civil proceedings, decision of the court of first instance, reasoned decision

Решение суда первой инстанции на сегодняшний день является одним из самых важных, но в то же время, одним из самых проблематичных процессуально-правовых институтов в системе гражданского процессуального права. Практически ежегодно вносятся изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ, выносятся

¹ Научный руководитель: Шакитко Татьяна Васильевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства, Российский государственный университет правосудия

дополнительные постановления Пленума Верховного Суда РФ, однако сейчас в содержании нормативного правового акта достаточно много пробелов, которые требуют незамедлительного решения. Актуальность выбранного исследования как раз обусловлена значимостью составления судебных актов судами первой инстанции в соответствии с требованиями, закрепленными в законодательстве, а также необходимостью изменения некоторых норм действующего гражданского процессуального законодательства.

Для наибольшей эффективности защиты прав и свобод лиц, участвующих в рамках гражданского судопроизводства, законодателю необходимо обращать внимание и на деятельность самого судебного органа, который рассматривает гражданские дела (мировой судья и районный (городской) суд). Несомненно, процессуальное законодательство постоянно развивается, в том числе и нормы права, регулирующие составление решения суда первой инстанции. Тем не менее, целый ряд проблемных моментов все еще нуждается в доработке с целью достижения наибольшей эффективности [1].

Как указано в части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным [2]. Если обратиться к справочно-правовой системе КонсультантПлюс, то видно, что от понятий «законности» и «обоснованности» идет ссылка на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» [3], где имеется уточнение законодателя, что именно следует понимать под этими терминами.

Так, судебный акт первой инстанции является законным в том случае, если оно вынесено при точном соблюдении норм гражданского процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Также решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В то же время, полагаем что данные уточнения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, являются значимыми при составлении судебного акта. В связи с этим, считаем, что понятия законности и обоснованности решения суда первой инстанции должны быть закреплены в Гражданском процессуальном кодексе РФ.

Поскольку ч. 2 ст. 195 не содержит четкого определения понятия «законность» и «обоснованность», предлагается включить ч. 3 в данную статью, которая бы имела следующее содержание:

«3. Законным является решение, принятое при точном соблюдении гражданского процессуального законодательства, а также при полном соответствии с нормами материального права, которые должны быть применены к данному правоотношению.

Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, на которых стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, подтвержденных исследованными судом доказательствами.»

Также следует обратить внимание, что помимо требований о законности и обоснованности судебного акта, к решению суда общей юрисдикции предъявляются требования о мотивированности выводов, содержащихся в судебном решении. В то же время, в статье 198 Гражданского процессуального кодекса РФ отражен только перечень обстоятельств, которые суд должен указать в своем решении, однако понятие мотивированности судебного акта также законодательно не закреплено.

В связи с этим, полагаем, что часть 4 ст. 195 ГПК РФ должна содержать следующую информацию:

«4. Мотивированным считается судебное решение, которое содержит фактическое и юридическое обоснование выводов суда по заявленным требованиям.»

Одной из важной характеристикой судебного решения является ее полнота, однако, также как указанные требования, предъявляемые к решению суда первой инстанции, понятие полноты судебного решения не отражается в процессуальном законодательстве даже косвенно.

В связи с этим считаем необходимым в части 5 ст. 195 ГПК РФ установить следующее:

«5. Полнота судебного решения означает, что в нем содержатся мотивированные ответы на все заявленные требования материального и процессуального характера лиц, участвующих в деле.»

Список использованных источников

1. Кучеренко Д.С., Любченко М.Я. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском процессе // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. – 2021. – № 22. – С. 98-103.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // "Российская газета", № 220, 20.11.2002

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 "О судебном решении" // "Российская газета", № 260, 26.12.2003