

УДК 332.012.3

Хамуков Алим Асланович

бакалавр юридического факультета
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Москва, Россия
23aal@mail.ru

Alim A. Khamukov

Bachelor student of Faculty of Law
Financial University under the Government
of the Russian Federation
Moscow, Russia

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА
СОБСТВЕННОСТИ В СССР И
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ ЕВРОПЫ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА**

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEGAL
REGULATION OF THE INSTITUTION OF
PROPERTY IN THE USSR AND THE
SOCIALIST COUNTRIES OF EUROPE IN THE
SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY**

Аннотация

В представленной работе автор, при помощи анализа законодательных положений Советского Союза и других европейских стран социалистического лагеря, пытается определить тенденции, основные схожие и отличительные черты в правовом регулировании института собственности в социалистических странах Европы и СССР во второй половине XX века.

Ключевые слова:

СССР, социалистический лагерь, институт собственности, конституция

Abstract

In the presented work, the author, using the analysis of the legislative provisions of the Soviet Union and other European countries of the socialist camp, tries to identify trends, main similarities and differences in the legal regulation of the institution of property in the socialist countries of Europe and the USSR in the second half of the twentieth century.

Keywords:

USSR, socialist camp, institution of property, constitution

Одним из древнейших институтов гражданского права является институт собственности. Право собственности в субъективном смысле – это закрепленная за индивидом юридическая возможность владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и в своем интересе путем совершения с помощью этого имущества любых действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, а также возможность устранять вмешательство всех третьих лиц в сферу его хозяйственного господства [1].

С формированием и укреплением буржуазного общества защита собственности постепенно превращалась в одну из основных функций государства. Позднее сформировалось общепринятое сегодня деление собственности на частную, государственную, муниципальную и иные формы. Однако далеко не везде нормы, регулирующие данные общественные отношения, выглядели именно так.

В социалистических государствах в связи с особенностями действовавшего строя и господствовавшей идеологии данный институт гражданского права был серьёзно изменён.

Целью представленной работы является определение особенностей, тенденций и основных схожих и отличительных черт в правовом регулировании института собственности в социалистических странах Европы и СССР во второй половине XX века. Для достижения поставленной цели автор проводит анализ основных законодательных положений данных социалистических стран, посвященных праву собственности, и практики их применения.

Основателем и «законодателем» всей социалистической правовой системы являлся Советский Союз [2, 17]. Именно положения его законов и подзаконных актов, проникая в законодательство европейских стран, во многом и формировали облик новой правовой системы, которую ученые западных стран стали активно выделять с 1960-х годов [3]. Согласно принятым в декабре 1961 года Основам гражданского законодательства СССР и союзных республик в Советском Союзе выделялись социалистическая и личная формы собственности [4].

Социалистическая собственность включала в себя государственную (общенародную), в которой находились земля, банки, совхозы, большая часть промышленных предприятий, средств связи, предприятий торговли и т.д., кооперативно-колхозную, включавшую в себя собственность на колхозный инвентарь, нужный для обработки земли, и собственность профсоюзов и иных общественных организаций, необходимую для выполнения их уставных задач. Частной собственности в СССР не было. Именно ее для граждан отчасти заменяла личная собственность, в которой находился ограниченный законом перечень предметов личного пользования граждан. Однако данная форма собственности не могла использоваться для получения существенной прибыли за счет самостоятельного распоряжения лиц своими способностями для предпринимательской деятельности и ограничивала преимущественно предметами личного обихода круг защищаемых ею вещей. Собственность всех выделяемых законом форм находилась под защитой государства. Вышеуказанные положения, помимо Основ гражданского законодательства, закреплялись в советских конституциях и подробно регулировались законами союзных республик (например, в РСФСР в 1960-1990 гг. право собственности регулировалось разделом вторым ГК РСФСР 1964 года [5]) и подзаконными актами.

Как отмечено выше, содержание законов и подзаконных актов социалистических стран Европы во многом определялось советским правовым опытом. Однако, несмотря на это, некоторые различия в положениях законов, посвященных институту собственности в разных социалистических странах, все же существовали. Например, вопрос частной собственности. В большинстве стран социалистического лагеря (например, Болгария [6], Румыния [7], Венгрия [8], Польша [9] и т.д.) такая форма собственности не выделялась вовсе. Ее, как и в СССР, отчасти заменяла личная собственность, а для организаций – собственность профсоюзов и иных общественных объединений или кооперативов. Но в более «либеральных» социалистических государствах (например, ГДР [10], Чехословакия [11] и т.д.) частная собственность провозглашалась, хотя и с существенными ограничениями во владении, пользовании и распоряжении ее объектами, призванными, чаще всего, не допустить возникновения социального расслоения в обществе и появления серьезных экономически самостоятельных субъектов, способных стать дееспособной оппозицией действующему строю. Владельцами такой «частной» собственности являлись преимущественно крестьяне, чей труд на собственных участках оказывал большое влияние на развитие сельского хозяйства выше названных государств, вынуждая их элиты идти на серьезные идеологические уступки, оставлялся в деревне остатки старого уклада ради сохранения экономического благосостояния страны.

Различался в разных социалистических государствах и уровень регулирования вопросов собственности. Если в одних странах (например, Румыния [7], Венгрия [8], Албания [12]) нормы, посвященные данному институту, принимались преимущественно на национальном уровне, то в других (федеративных) – на уровне союзных республик (например, СССР [2], Югославия [13]).

Стоит отметить, что серьезные различия в фактическом регулировании вопросов собственности в разных странах часто существовали даже в случае наличия формально схожих законов. К примеру, кооперативно-колхозная собственность в СССР фактически не предоставляла владельцам ее объектов какой-либо серьезной автономии (это определялось принадлежностью земли и иных средств производства государству, наличием обязательных планов по продаже продукции государству, ограничениями в самостоятельном определении торговых партнеров иными факторами, делавшими колхозы почти абсолютно зависимыми от государства), в некоторых же иных социалистических странах (например, Югославия [13], Венгрия [8])

и т.д.) экономически самостоятельные, в отличие от советских колхозов, кооперативы играли ведущую роль в развитии экономики, особенно сельского хозяйства, ввиду не полностью проведенной в этих государствах ранее коллективизации, что обуславливало важность кооперативной собственности и необходимость защиты не «на словах, а на деле» прав ее владельцев.

Личная (а где-то и частная) собственность крестьян на приусадебные участки в социалистических странах также предоставляла своим владельцам больше прав и в целом защищалась существенно серьезнее, чем в СССР, где с приусадебными участками власти периодически возобновляли борьбу, ограничивая возможности распоряжения ими и постоянно повышая налоги [14]. Это определялось существенно большей ролью данных участков в развитии национального сельского хозяйства и поддержании благосостояния крестьянства на нужном уровне.

Со временем законодательство стран «народной демократии» все более активно перенимало советский опыт регулирования вопросов, посвященных, в том числе, вопросам собственности. Если изначально в социалистических государствах Европы довольно часто содержались нормы дореволюционного буржуазного законодательства (за исключением некоторых, например, Болгарии, где массовое приведение законодательства в соответствие с советским «образцом» началось ещё в 1940 годы), то с годами они уступали место позаимствованным из советского права. Во многом это объяснялось постепенным формированием в данных государствах тоталитарных политических режимов с плановой экономикой и однопартийной системой, идентичных советскому, и единой идеологической базой коммунистических и рабочих партий всех социалистических стран – марксизмом-ленинизмом.

Подобная тенденция касалась всех норм, а не только регулирующих рассматриваемый институт гражданского права, но в его рамках выливалась в процесс постепенного ограничения прав владельцев приусадебных участков на селе и мелких кооперативов в городе. Государство стремилось свести к минимуму «пережитки» частнособственнических отношений и усилить роль государства и крупных кооперативов в экономике. Успехи социалистических стран Европы в деле перенятия «передового» советского опыта позволили Генеральному секретарю ЦК КПСС Л. Брежневу заявить на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий 1969 года, что «многие братские страны завершили создание основ социализма и перешли к строительству

развитого социалистического общества». Он также подчеркнул, что социализм в социалистическом лагере становится более «зрелым» [15].

Таким образом, содержание законодательства отдельных социалистических стран во многом определялось сложившимися с конца 1940-х годов особенностями функционирования плановой экономики и политической системы каждого государства отдельно, поэтому, несмотря на часто почти идентичные основные положения и принципы права, практика применения правовых норм, даже схожих по содержанию, в разных странах могла существенно отличаться. Как писал в 60-е годы XX века Р. Давид: «Между правом каждой из этих стран и советским правом немало различий, и это обстоятельство следует подчеркнуть, чтобы опровергнуть миф о монолитном сходстве и идеологии без нюансов. Эти различия таковы, что можно даже поставить под сомнение единство социалистической правовой семьи. Однако многочисленные сходства несомненны, равно как приверженность общим принципам, и это дает основания для объединения этих различных систем в одну семью» [3].

На основании проведённого сравнительного анализа автор приходит к выводу, что, несмотря на во многом схожий государственный и общественный строй, социалистические страны часто по-разному подходили к вопросу регулирования некоторых элементов института собственности, не нарушая сложившихся общесоциалистических «рамки». Различия зависели от многих факторов: завершённость процесса коллективизации сельского хозяйства, политическая культура общества, степени зависимости от СССР и взаимоотношения с западными странами и мн. др. Самая существенная разница содержалась в подходах к регулированию права частной собственности и определению уровня автономии собственников-негосударственных организаций (например, кооперативов).

В целом, все социалистические страны продолжали придерживаться общей линии признания первоочередного значения государственной собственности, в которой находились основные средства производства, и недопустимости использования личной или частной собственности для получения нетрудовых доходов или приобретения контроля над чрезмерно большой долей экономики.

Несмотря на некоторые несущественные различия, руководство всех социалистических стран Европы и СССР придерживалось схожих принципов регулирования института собственности, соответствующих реалиям сложившихся государственного и общественного строя.

Список использованных источников

1. Усейкин, А. К. Собственность и право собственности / А. К. Усейкин // Человек: преступление и наказание. – 2013. – №2. – С.85-88.
2. Конституция Союза Советских Социалистических Республик, принята Верховным Советом СССР 7 октября 1977 года. Конституции социалистических государств: Сборник в двух томах. Том 2 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 384 с.
3. Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное правоведение). М., 1967
4. Закон СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ Гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1961. №50.
5. Закон РСФСР от 11 июня 1964 года «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. – №24.
6. Конституция Народной Республики Болгарии, принята народным голосованием 16 мая 1971 года. Конституции социалистических государств : Сборник в двух томах. Том 1 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 336 с.
7. Конституция Социалистической Республики Румыния, принята Великим Национальным Собранием 21 августа 1965 года. Конституции социалистических государств: Сборник в двух томах. Том 2 / Под редакцией Б.А. Страшуна, Б.Н. Топорнина, Г.Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 384 с.
8. Конституция Венгерской Народной Республики, принята Государственным Собранием ВНР 18 августа 1949 года. Конституции социалистических государств: Сборник в двух томах. Том 1 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 336 с.
9. Конституция Польской Народной Республики, принята Законодательным Сеймом ПНР 31 июля 1952 года. Конституции социалистических государств: Сборник в двух томах. Том 2 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 384 с.
10. Конституция Германской Демократической Республики, принята всенародным голосованием 6 апреля 1968 года. Конституции социалистических

государств: Сборник в двух томах. Том 1 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 336 с.

11. Конституция Чехословацкой Социалистической Республики, принята Национальным Собранием ЧССР 11 июля 1960 года. Конституции социалистических государств: Сборник в двух томах. Том 2 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 384 с.

12. Конституция Народной Социалистической Республики Албании, принята Народным Собранием НСРА 28 декабря 1976 г. Конституции социалистических государств: Сборник в двух томах. Том 1 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. М. : Юридическая литература, 1987. – 336 с.

13. Конституция Социалистической Федеративной Республики Югославия, утверждена и провозглашена Союзной Скупщиной СФРЮ и Вечем Национальностей СФРЮ 21 февраля 1974 года. Конституции социалистических государств: Сборник в двух томах. Том 2 / Под редакцией Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорнина, Г. Х. Шахназарова. – М. : Юридическая литература, 1987. – 384 с.

14. Хамуков А.А. Особенности социально-экономического развития СССР в конце 1960-х – начале 1980-х годов: основные экономические проблемы [Электронный ресурс] // Бизнес и общество: электрон. научн. журн. 2022. N 4 (36). URL: http://business-society.ru/2022/num-4-36/18_khamukov.pdf.

15. Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий 5-17 июня 1969 года., М.,1969.

16. Рассказов, Л. П. Правовая система советского государства как разновидность социалистической правовой семьи // Юрист-Правоведъ. – 2014. – №6. – С.10-12.