

УДК 343.535

Комарова Анастасия Олеговна

магистрант кафедры гражданского права
и процесса
Московский университет имени С.Ю. Витте
Москва, Россия
nastya.22198@yandex.ru

Anastasiya O. Komarova

Post-graduate student of the Department
of civil law and process
Moscow Witte University
Moscow, Russia

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF BUSINESS COMPANIES IN MODERN CONDITIONS

Аннотация

В период обострения экономического и политического кризиса в мире, а также распространения коронавирусной инфекции государство должно своевременно принимать меры для поддержки экономической безопасности и избегания массового банкротства юридических лиц. В статье рассматриваются некоторые проблемы регулирования несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ в части процедур банкротства и привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих общества лиц. Статья содержит обзор инициатив совершенствования законодательства о несостоятельности и перспективы дальнейшего реформирования института банкротства.

Ключевые слова:

банкротство, несостоятельность, хозяйственное общество, контролирующие лица, субсидиарная ответственность

Abstract

During the period of exacerbation of the economic and political crisis in the world, as well as the spread of coronavirus infection, the country must take timely measures to support the economy and avoid mass bankruptcy of legal entities. The article discusses some problems of regulation of insolvency (bankruptcy) of business companies in terms of bankruptcy procedures and bringing persons controlling the company to subsidiary liability. The article contains an overview of initiatives to improve the insolvency law and prospects for further reform of the institution of bankruptcy.

Keywords:

bankruptcy, insolvency, business companies, controlling persons, subsidiary liability

Коммерческие организации различных форм собственности, в том числе и хозяйственные общества, в условиях развития рынка капиталов обладают достаточной финансово-хозяйственной самостоятельностью, основной целью которых является получение прибыли и удовлетворение потребностей общества. Хозяйственные общества являются наиболее преобладающей организационно-правовой формой юридического лица в Российской Федерации (далее – РФ), играют значительную роль в развитии экономики страны и производят большую часть валового продукта.

В связи с часто меняющимися внешними и внутренними экономическими, политическими и социальными факторами рынок и экономика страны, в целом, часто находятся в «подвешенном состоянии». Разработка антикризисной стратегии

управления бизнеса и реализация мер государственной поддержки дает шанс некоторым коммерческим организациям оставаться на плаву. Однако любое неверное решение в предпринимательской деятельности неразрывно связано с риском и может принести в качестве результата убыток. Ухудшение финансового состояния юридического лица негативно отражается на взаиморасчетах с другими экономическими субъектами, что в свою очередь, может привести к его несостоятельности (банкротству).

В современном мире институт банкротства (несостоятельности) юридических лиц занимает особое место в развитии экономическо-правовых отношений. Он способствует устранению неэффективных хозяйствующих субъектов; защищает кредиторов от неплатежеспособных должников; ограждает экономику государства от неблагоприятных последствий.

Актуальность проблемы состоит в том, что несостоятельность (банкротство) хозяйственных обществ имеет большое влияние на развитие рыночной экономики России. Ее интеграция с мировым рынком влечет возникновение экономических кризисных явлений, приводящие к нестабильности государственной экономики. Четко урегулированное и действующее законодательство о банкротстве должно соответствовать мировым тенденциям, существующих в данной области, а также содержать усовершенствованные методы восстановления платежеспособности хозяйствующего субъекта.

В соответствии со ст. 66 Гражданским Кодексом РФ (далее – ГК РФ) хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом [1]. Хозяйственные общества могут создаваться в организационно-правовой форме акционерного общества (далее – АО) или общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО).

На конец 2021г. по нижеприведенным данным Федеральной налоговой службы РФ (далее – ФНС РФ) (табл. 1) по статистике государственной регистрации ООО составляют 78,8% от общего числа зарегистрированных юридических лиц в РФ, АО – 1,7% [8]. Поэтому хозяйственные общества непосредственно влияют на развитие экономики государства.

Таблица 1 – Количество зарегистрированных юридических лиц и прекратившие свою деятельность в порядке банкротства в РФ за 2019-2021 гг.

	2019г.		2020г.			2021г.		
	Всего	В порядке банкротства	Всего	В порядке банкротства	% к 2019г.	Всего	В порядке банкротства	% к 2020г.
Юридические лица в РФ	3744617	8950	3436556	7327	-18,13	3274285	7420	1,3
Общества с ограниченной ответственностью	3018916	7612	2727921	6282	-17,47	2579867	6308	0,41
Акционерные общества	66271	811	60310	646	-20,35	56823	671	3,87

Невозможно, не отметить, что в 2020 г. количество АО и ООО, прекратившие свою деятельность в порядке банкротства значительно уменьшилось. Это объясняется тем, что в рамках поддержки экономики и мер по минимизации массовой несостоятельности хозяйственных обществ, вызванной распространением коронавирусной инфекцией Правительство РФ приняло ряд законодательных инициатив, в числе которых: Постановление от 3 апреля 2020 года № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников». В 2021г. прослеживается небольшая тенденция увеличения числа банкротств хозяйственных обществ, что говорит о положительном эффекте воздействия моратория даже после его отмены.

На сегодняшний день правовой институт несостоятельности (банкротства) в РФ является сложным и значимым механизмом, способный регулировать материальные отношения в рыночной экономике.

Несмотря на постоянное совершенствование законодательства в сфере банкротства, многие фундаментальные проблемы института остаются нерешенными.

За последние годы формирования института банкротства российское законодательство претерпело много изменений, но тем не менее, многих субъектов рыночных отношений не устраивает современное состояние самого института. Законодательство о несостоятельности (банкротстве) несовершенно и естественно имеет ряд нюансов и недочетов.

На сегодняшний день острый вопрос стоит в малоэффективности реабилитационных процедур. В соответствии со статистикой общий процент применения процедуры, направленной на восстановление платежеспособности

хозяйствующего субъекта совсем невысок. Развитие института несостоятельности на современном этапе стремится обеспечить защиту прав не только кредиторов, но и добросовестных экономических субъектов. К сожалению, в реальности в большинстве случаев восстановление финансово-хозяйственной деятельности на этапе процедур банкротства не происходит и показывает недостаточное урегулирование данного вопроса на законодательном уровне.

Так исторически сложилось, что в РФ банкротство несет исключительно ликвидационный характер, и часто приводит к недобросовестным действиям и злоупотреблению правом со стороны должников, кредиторов и других субъектов, участвующими в процессе банкротства общества [4].

В институте банкротства отсутствует возможность применения такой процедуры, как досудебное урегулирование предбанкротного состояния должника. По данному вопросу Министерство экономического развития РФ (далее - Минэкономразвития РФ) разработало законопроект, направленный на восстановление платежеспособности должника – досудебная санация, которая может способствовать избежать огромных затрат на процедуры банкротства, урегулировать задолженность с кредиторами и получить отсрочку по налогам.

В преддверии банкротства контролирующие лица хозяйственного общества в большинстве случаев для сохранения ликвидного имущества выводят активы для уменьшения конкурсной массы в виде выплаты дивидендов, возврата займов, размытия капитала и др. [7].

Проблема привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц хозяйственного общества так же является актуальной. В частности, она возникает в случаях умышленных действий и недобросовестного поведения этих лиц.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» акционеры (участники) несут гражданско-правовую ответственность за причиненные обществу убытки, а специальное законодательство о банкротстве расширяет круг контролирующих должника лиц (далее – КДЛ) [5].

В соответствии ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под КДЛ понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года,

предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий [2].

Субсидиарная ответственность является дополнительной по отношению к той, которую несет должник перед кредиторами и признана компенсировать недостаточность конкурсной массы для погашения требований кредиторов.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ «По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (п. 3 ст. 531 ГК РФ, п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве)» [3]. На практике возникают проблемы доказательной базы причастности «бенефициарных владельцев» к противоправным действиям, не являющимися юридически органами управления, но имеющие влияние в управление деятельности общества, а не формально наделенных лиц данными полномочиями [6]. Также в судебной практике не может исключаться и того факта, что в общество может быть подконтрольно акционерам (участникам) и с меньшим пакетом акций (долей) менее 50% или осуществление фактического контроля путем создания юридической структуры с перекрестным владением акций (долей) и т.д.

В 2021 г. в Правительство РФ был внесен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект предусматривает отмену таких процедур как наблюдение финансовое оздоровление и внешнее управления, и создание новой – реструктуризация долгов, содержащая различные методы по восстановлению платежеспособности должника. Но такие изменения в законодательстве в обостренный экономический кризис являются дискуссионными и рискованными. В частности, упразднение некоторых реабилитационных процедур может привести к неактуальности многих сложившихся судебных подходов, применяемых в делах о банкротстве за долгое время.

Реформа института банкротства в отношении процедур банкротства может дать реальный шанс на повышение эффективности работы, поскольку сейчас кредиторам возвращается примерно около 5% задолженности, а конечным результатом для

должника становится ликвидация. Но нужно принять во внимание, что преобразование правового регулирования банкротства должно происходить постепенно.

Экономика и право неразрывно связаны, данное проявление ярко отражено в сфере банкротства. Экономика ставит перед собой цель убрать на рынке неэффективных хозяйствующих субъектов, а право регулирует и закрепляет механизмы для достижения данных целей.

В силу негативных экономических и политических факторов государство должно своевременно адаптироваться к изменениям и предпринимать меры по государственному регулированию экономики, в частности банкротства.

В настоящее время институт банкротства постоянно ищет пути совершенствования по регулированию гражданско-правовых отношений между всеми субъектами, участвующих в процессе по банкротству, ища способы для максимального удовлетворения требований кредиторов, защиты прав и интересов как должников, так и кредиторов.

На данном этапе, реформирование института банкротства является актуальным, что свидетельствует рассмотрение органами власти законопроекта о внесении изменений в закон о банкротстве, в котором предложены меры по совершенствованию реабилитационных процедур, назначения арбитражных управляющих и др.

Изменения на законодательном уровне должны поспособствовать эффективному антикризисному регулированию споров между экономическими субъектами, предупреждению несостоятельности хозяйственных обществ, их оздоровлению и минимизации отрицательных последствий для них и кредиторов.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) / Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс».

2. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) / Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» / Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс».

4. Климович А.В. Инструменты защиты интересов кредиторов российских хозяйственных обществ // Сибирский юридический вестник. №3(98). 2022. С.34-40.

5. Сычева А.А. Особенности гражданско-правовой ответственности контролирующих лиц хозяйственного общества // Юридическая наука. №8. 2020. С.38-41.

6. Сычева А.А. Понятие контролирующего лица хозяйственного общества // Юридическая наука. №8. 2019. С. 53-58.

7. Сычева Е.И. Субсидиарная ответственность руководителя в случае банкротства хозяйственного общества // Международный научный журнал Вестник науки. №9 (9). Том 4. 2018г. С.123 – 125.

8. Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nalog.gov.ru/>