

УДК 343.1

Архипова Татьяна Владимировна

магистрант
Тульский государственный университет
Тула, Россия
tatiana13241@gmail.com

Tatyana V. Arkhipova

Post-graduate student
Tula State University
Tula, Russia

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЛЕДОВАТЕЛЯ¹**

**ORGANIZATIONAL AND LEGAL
PROBLEMS OF THE INVESTIGATOR'S
ACTIVITY**

Аннотация

В статье рассмотрена роль следователя в процессе расследования дела, и изучены его задачи. Определены основные организационно-правовые проблемы, возникающие при работе следователя, а также предложены меры по решению некоторых выявленных проблем.

Ключевые слова:

судебное разбирательство, работа следователя

Abstract

The article examines the role of the investigator in the process of investigating the case and examines its tasks. The main organizational and legal problems arising during the work of the investigator are identified, as well as measures to solve some of the identified problems are proposed.

Keywords:

litigation, investigator's work

Одними из главных субъектов современного процессуального права являются следователи, которые выступают в качестве обвинительной стороны и параллельно с этим являются представителями судебной власти.

Деятельность следователя в современном праве многогранна и состоит из множества разных аспектов. В первую очередь следует отметить, что деятельность следователя может иметь определенные границы относительно сферы расследования. То есть один и тот же следователь в редких случаях занимается расследованиями, например, уголовных и экономических преступлений, если это является составной частью одного дела.

Деятельность следователя, как известно, весьма специфична, и, если рассматривать ее внутренние аспекты, также можно отметить, что задач у данного лица много. Мнений относительно задач следователя много, однако суть предоставляемых ими классификаций одна. Основными задачами следователя являются [1]:

- осуществление следственных и иных процессуальных действий с целью раскрытия дела;
- выявление прочих обстоятельств, относящихся к расследуемому делу;

¹ Научный руководитель: Берестнев Михаил Александрович, канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

- обеспечение и защита прав всех участников процесса, в том числе подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего.

Разные аспекты работы следователя приводят к формированию разных проблем, которые в первую очередь касаются организационно-правовой составляющей его работы. Некоторые из таких проблем компрометируют как самого следователя, так и все дело, ведомое им, из чего, конечно же, выгоду получает обвиняемая сторона. Рассмотрим подробнее эти проблемы.

Так, одной из наиболее встречающихся проблем работы следователя является то, что любое его действие производится от лица государства. Даже в том случае. Если данное лицо не будет находиться за исполнением обязательств, как минимум в лице общества он все так же будет считаться представителем государства [1].

Это является серьезно проблемой, так как этика профессии требует у специалиста чувства гражданского долга, приверженности к справедливости и закону, а также требовательности и ответственности за свои действия. Но, как известно, должностные лица в России нередко злоупотребляют своими полномочиями и далеки от стандартов правильного образа следователя.

Даже в том случае, если работа будет выполняться в рамках закона, отсутствие элементарной строгости может привести к тому, что противоположная сторона, используя те или иные процессуальные нормы, сможет отозвать следователя от дела и лишить его возможности восстановить справедливость.

Еще одной проблемой деятельности следователя является загруженность следователей. В настоящее время система нуждается в намного большем количестве квалифицированных компетентных следователей. Эта нехватка специалистов приводит к перегруженности действительно компетентных следователей [2].

Все это в итоге становится причиной чрезмерной одного специалиста, который может элементарно уставать. Вопросы профессионального выгорания в рассматриваемой сфере достаточно актуальны, так как работа всей системы напрямую зависит от психологического состояния ее сотрудников.

Следствие считается и без того напряженным и полным стресса занятием, а чрезмерная работа следователей приводит к еще большему напряжению, из-за чего ввиду человеческого фактора следователь может упустить важные детали дела, не суметь определить реального преступника, нарушить сам порядок следствия и совершить множество других ошибок.

Из этого возникает следующая проблема: недооценка или обесценивание проделанной работы следователя. Вне зависимости от уровня сложности дела, его масштабов, количества участников и иных факторов, общество и система выставляют слишком большие требования для одного следователя. Имея большие ожидания относительно скорости и итогов работы следователя, фактический ее результата не всегда удовлетворяет те или иные стороны дела, из-за чего проделанная работа попросту обесценивается, что все так же приводит к повышению уровня рабочего стресса у сотрудника.

Еще больше обуславливают рост напряжения и показатели недооцененной работы следующие явления [2]:

- часто следователя вызывают на суд в качестве свидетеля для того, чтобы уточнить или пояснить те или иные следственные действия, проведенные в ходе расследования;

- официально следователь занимает должность, которая имеет значение, равное должности судьи, однако фактически это далеко не так;

- деятельность Генеральной прокуратуры часто противостоит деятельности Следственного комитета.

Все эти факторы еще раз повышают уровень напряженности и способствуют формированию дополнительных организационных проблем.

Казалось бы, эти вопросы не касаются организационно-правовых основ деятельности следователя, но следует указать, что эти они должны входить в данные основы, так как именно моральное и физическое состояние следователя обеспечивает успешность дела. Именно это и обуславливает необходимость законодательного закрепления контроля и заботы над социально-психологической составляющей работы следователя.

Общих проблем деятельности следователя достаточно много, и рассмотрение их требует объема, во много раз превышающего объемы данного исследования, поэтому рассмотрим некоторые отдельные аспекты процесса работы следователя с теми или иными субъектами дела в качестве примера.

Так, немало организационно-правовых проблем формируется при взаимодействии следователя с лицом, обладающим специальными знаниями. Например, следователь не может вести уголовное дело без совместной работы со специалистом-криминалистом. Определенная группа ученых предложила внедрение в

систему специальной должности инспектора-криминалиста либо следователя-криминалиста, кроме этого, было предложено внедрение должности техника-криминалиста. Предложение это было реализовано, однако фактический результат не оправдал ожиданий [3].

Сами должности были открыты, однако существуют они отдельно от работы следственного комитета. Техники-криминалисты были направлены на работу в органы внутренних дел, так как система была переполнена экспертно-криминалистическими подразделениями той или иной направленности.

Безусловно, работа этих отделений эффективна, однако органы прокуратуры, например, не имеют права формирования в своем составе специализированных криминалистических подразделений. Причиной тому является, что сами сотрудники органов прокуратуры обладают достаточной квалификацией, а также в любом случае имеют возможность прибегать к помощи криминалистических подразделений органов внутренних дел [3].

Проблемой здесь является бюрократия. То есть для того, чтобы в дело могли вступить криминалистические органы МВД, требуется получение разрешения от вышестоящих должностных лиц, что значительно замедляет следствие и может привести вплоть до утери важных улик.

Проблемы встречаются и в процессе взаимодействия следователя и прокурора в процессе досудебного производства. В настоящее время установлено, что формирование доказательств – компетенция исключительно органа предварительного следствия. Фактически это – противоречие, которое все так же тормозит процесс следствия. Если бы следственный комитет и прокурор имели возможность совместной работы над формированием доказательств по тому или иному делу, это бы позволило дать объективную оценку [4].

Помимо этого, при взаимодействии с прокурором следователь сможет получить доступ к еще большему количеству данных, что позволит ускорить дело и довести его до завершения в короткие сроки.

Безусловно, здесь может возникнуть дисбаланс, так как следователь должен придерживаться нейтральной позиции и вести объективное расследование дела, а прокурор выступает обвинителем в деле и преследует цель доказать причастность обвиняемого к преступлению. Однако при наличии должных навыков и компетенций

у следователя, что обязательно, он сможет придерживаться основной цели своей работы и установить справедливость.

Большие проблемы возникают и при информационно-аналитической работе следователя. Как известно, современное общество активное использует информационные технологии, что, казалось бы, должно значительно упростить работу следователя, однако реальность не такова: многие следователи не могут справиться либо с теми информационными системами, которыми пользуются они сами, либо с системами, которые необходимо анализировать при ведении непосредственно дела [5].

Если в первом случае следователь может просто научиться работе с этими системами, то второй случай предусматривает множество нюансов. Современное законодательство несовершенно и не всегда учитывает возможность определения личных границ в использовании, например, социальных сетей и личных сообщений участников судебного дела.

Формирование объективного, справедливого и действительно работающего законодательства, касающегося данной темы – вопрос времени, однако проблемы работы следователя не ожидают разработки законов и требуют решений.

Рассмотрим вопрос аналитической работы следователя, связанной с информационными технологиями. Как известно, основными формами информационно-аналитической деятельности следователя является поиск, сбор, накопление и хранение информации, интеграция и обработка полученных данных, а также их систематизация и анализ, а в конечном итоге – выбор реальной криминалистической версии и принятие решения [5].

Если молодые специалисты приспособлены к работе с технологиями, то следователи, работающие по старой, «бумажной» системе уже на протяжении нескольких десятков лет, в малой вероятности смогут адаптироваться к современным условиям и технологиям. Даже при возможности обучения, согласно множеству исследований, многие следователи просто откажутся работать по новым системам, считая их неэффективными.

В таком случае единственным выходом является выставление ультиматумов или передача таким следователям лишь тех дел, которые не потребуют активного использования современных технологий, что в итоге все равно приведет к желанию следователей обучаться работе с новой системой.

Так, мы видим, что работа следователя, безусловно, полна проблем, связанных с тем или иным этапом процесса расследования. Именно поэтому далее следует предложить несколько мер, которые если и не помогут решить выявленные в настоящем исследовании проблемы, то хотя бы станут толчком к их искоренению.

Так, в первую очередь следует предложить создание единого кодекса рабочей этики должностного лица, которому и следователи, и иные уполномоченные лица будут следовать.

В настоящее время, конечно же, есть такие документы, однако эффективность их достаточно легко оспорить, так как носят они лишь формальный характер. Создание нового единого свода правил позволит строго отслеживать этическую составляющую работы следователей и иных участников уголовного процесса, что значительно улучшит всю систему по всем аспектам, в частности социальным.

Также следует законодательно закрепить контроль за социально-психологической обстановкой работы следователя. Безусловно, работа эта сложна и требует полной отдачи, в частности если речь идет об уголовных преступлениях, однако это еще больше обуславливает необходимость формирования максимально благоприятной среды для работы следователя насколько это возможно.

Следовало бы также предложить установить возможность совместной работы следователя и прокуратуры в вопросах формирования доказательств к тому или иному делу. Данный вопрос содержит в себе множество нюансов, однако при правильном подходе и тщательной подготовки правовой основы для реализации данного решения оно может иметь положительный эффект.

Подводя итоги настоящему исследованию, скажем, что работа следователя имеет большую значимость для всей судебной системы не только в России, но и во всем мире, так как именно следователь способен привести дело к справедливому завершению. Работа следователя имеет определенные задачи, решение которых и обеспечивает ход дела, однако существует комплекс проблем, которые значительно тормозит деятельность данного специалиста и, соответственно, развитие всей судебной системы.

Основными проблемами, которые мы выявили в настоящем исследовании, стали высокий уровень ответственности и частое несовпадение личностных качеств следователя этой должности, высокий уровень стресса и недооцененность его работы, бюрократические сложности при привлечении к делу криминалистических

специалистов, проблемы взаимодействия следователя и прокурора при формировании доказательств, проблемы работы с современными информационными технологиями и многое другое.

Также нами было предложено несколько решений, направленных на устранение выявленных проблем. Так, нами было предложено создание единого кодекса рабочей этики следователя и иных должностных лиц, законодательное закрепление необходимости контроля за психологическим состоянием следователя, возможность более свободного сотрудничества следователя и прокурора, а также обязательное, а иногда и принудительное обучение следователей работе с современными информационными технологиями. Реализация этих решений могла бы стать толчком к началу реформ в следственном процессе, что так необходимо имеющейся в настоящее время системе.

Список использованных источников

1. Михайлов, А. С. Следователь как участник со стороны обвинения в уголовном процессе России / А. С. Михайлов, С. С. Устьян // Государство и право в XXI веке. – 2017. – № 2. – С. 47-52.

2. Ильина, А. Е. Организационно-правовое обеспечение следственной деятельности / А. Е. Ильина // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей XXX Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 15 января 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 164-168.

3. Хомяков Э.Г. Следователь-криминалист и его процессуальный статус. – Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика : сб. материалов VI Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 16 дек. 2021 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2022. – С. 360-363.

4. Потапов Д.В. Проблемы взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора в досудебном производстве по уголовному делу: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Потапов Денис Валерьевич; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»], 2019. - 206 с.

5. Мухрамов, А. В. Современные проблемы в информационно-аналитической работе следователя и возможные пути их решения / А. В. Мухрамов // Научные вести. – 2019. – № 12(17). – С. 206-215.