

УДК 342.9

Орлова Дарья Анатольевна

магистрант
Южно-Уральский государственный университет
Россия, Челябинск
orlova_dar24@mail.ru

Daria A. Orlova

Post-graduate student
South Ural State University
Russia, Chelyabinsk

**ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ
ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА ОКРУЖАЮЩУЮ
СРЕДУ В УГОЛОВНОМ И
АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ ПРОТИВ
КОМПОНЕНТОВ НЕЖИВОЙ ПРИРОДЫ**

**PROBLEMS OF DIFFERENTIATION OF
ENCROACHMENTS ON THE ENVIRONMENT
IN CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE
LAW AGAINST COMPONENTS OF
INANIMATE NATURE**

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы разграничения экологических преступлений от административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Детально рассмотрен критерий «общественной опасности», в правонарушении экологической направленности. Сделан вывод о том, что критерий общественной опасности обнаруживается и в экологических преступлениях, и в административных правонарушениях в области охраны окружающей среды. Определенное количество административных правонарушений в области охраны окружающей среды, на первый взгляд, не представляющих высокой степени общественной опасности, но по своему негативному воздействию на окружающую среду может в конечном итоге нанести такой вред, который в конечном итоге может быть сопоставим с экологической катастрофой, являющейся следствием тяжкого экологического преступления.

Ключевые слова:

экологические преступления, окружающая среда, административные правонарушения, общественная опасность

Abstract

This article discusses the problems of distinguishing environmental crimes from administrative offenses in the field of environmental protection. In the most detailed way in this article, the criterion of "public danger" was considered in an environmental offense, after which it was concluded that the criterion of public danger is found both in environmental crimes and in administrative offenses in the field of environmental protection. A certain number of administrative offenses in the field of environmental protection, at first glance, do not represent a high degree of public danger, but in terms of their negative impact on the environment may eventually cause such harm, which may ultimately be comparable to an environmental disaster resulting from a serious environmental crime.

Keywords:

environmental crimes, environment, administrative offenses, public danger

При анализе уголовно-правовых норм и административно-правовых норм, предусматривающих ответственность за загрязнение компонентов неживой природы, встречается конкуренция данных норм, данное явление является весьма нередким.

В связи с чем, при квалификации того или иного деяния на практике возникает необходимость в разграничении административного проступка, от уголовного преступления. Так на практике у правоприминителей дознавателей, следователей и у судей возникает много вопросов при квалификации деяний, которые одновременно попадают и под признаки проступка, и под признаки уголовного преступления. Данная

проблема возникает из-за неоднозначности критериев разграничения, которые должны быть выработаны и закреплены на законодательном уровне, в связи с чем на практике одно и то же деяние может быть квалифицировано одновременно и как проступок, и как уголовное преступление.

Рассмотрим данную проблематику на конкретных составах, предусмотренных уголовным кодексом РФ, и кодексом об административных правонарушениях РФ. Статьей 251 УК РФ предусмотрена ответственность за загрязнение атмосферы, а статьей 8.21 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил охраны атмосферного воздуха. Начать анализ данных составов, стоит с того, что под «преступлением» статьей 14 УК РФ понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим кодексом под угрозой наказания. Под «административным правонарушением», предусмотренным статьей 2.1 КоАП РФ понимается виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом предусмотрена административная ответственность.

При анализе мы видим, что в понятии «административного правонарушения» отсутствует, такой признак, как «общественная опасность». Однако среди ученых юристов бытует мнение, что преступление и административное правонарушение разграничиваются, именно по характеру и степени общественной опасности совершенного деяния. Например, А.В. Староверов высказывает свое мнение, и говорит, о том, что именно общественная опасность и общественно опасные последствия, должны служить разграничивающим критерием между преступлением и административным правонарушением, поскольку именно без этого критерия содеянное не достигнет достаточной криминализации общественной опасности.

Но на практике не все ученые согласны с данной точкой зрения поскольку, тогда все составы экологических преступлений должны быть материальными, и во всех составах преступления должна быть четкая регламентация общественно опасных последствий. Сейчас же правоприменительная практика показывает, что, из-за отсутствия критериев разграничивающих административное правонарушение и уголовное преступления по составам, предусмотренным ст.251 УК РФ и ст.8.21 КоАП РФ, преобладающее число составляют административные правонарушения, так как состав административного правонарушения является формальным и не требует наступления общественно вредных последствий как материальный состав преступления предусмотренный статьей 251 УК РФ.

Несмотря на то, что при совершении преступного деяния, направленного на загрязнение атмосферы, в любом случае наступают общественно опасные последствия, влияющие как на окружающую среду, так и на человека. Вопрос состоит в следующем, если на законодательном уровне нет нормативно-правового акта, который закрепляет критерии ПДК вредных веществ, и дает строгую регламентацию между ст.8.21 КоАП РФ и ст.251 УК РФ, как определить в каком случае будет административное правонарушение, а в каком случае будет уголовное преступление. Необходимо также затронуть тему повторности «административного правонарушения» перерастающего в уголовное преступление, в случае если учреждение, или организация, промышленное предприятие, при осуществлении своей деятельности, неоднократно осуществляет выбросы вредных веществ, с определенной временной периодичностью и с определенным количеством вредных веществ выбрасываемых в воздух, считает, что таким образом не допускает общественную опасность в виде вредных последствий сказывающихся на окружающей среде и благополучии населения. Действия такого учреждения или организации, промышленного предприятия должны быть квалифицированы по ст.251 УК РФ, поскольку при неоднократных выбросах вредных веществ в атмосферу, происходит изменение природных свойств воздуха, данные последствия негативно сказываются как уже было сказано выше и на окружающей среде, так и на право каждого гражданина РФ предусмотренного статьей 42 Конституции РФ на благоприятную окружающую среду, данное право подразумевает под собой жить в благоприятных условиях не наносящих вреда жизни и здоровью граждан. Таким образом мы прибегаем философско-диалектическому закону, перехода количества в качество. В данном случае речь идет о том, что вред, наносимый природной среде и человеку, в результате противоправного деяния (преступления или же административного правонарушения) накапливается. Также важно отметить, что неживые компоненты природы не успевают восстанавливаться, а самое важное, что такие ресурсы, как вода, воздух являются исчерпываемыми.

Если же вернуться к точкам зрения, которые высказывают ученые юристы, то более удачную точку зрения высказывают О.А. Яковлева и Д.А. Чуйкин которые полагают, что, если в результате указанных деяний, наступают такие вредные последствия, которые обладают признаками «существенности», ответственность за их совершения должна наступить по соответствующим статьям уголовного кодекса. Но

такой признак общественной опасности обнаруживается и в экологических преступлениях, и в административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Если же все-таки вернуться к критериям разграничения преступления и административного правонарушения, следует отметить, что в настоящее время в правоприменительной практике основой выбора правовой нормы УК РФ или КоАП РФ выступает размер нанесенного ущерба.

Таким образом, можно прийти к следующему умозаключению, что на законодательном уровне, необходимо разработать ПП ВС РФ которое будет давать и содержать четкие критерии, разграничивающие «административные правонарушения» в сфере экологии от «уголовных преступлений», также, где, будет разработан критерий «повторности, неоднократности противоправных деяний», критерий «существенности» вредных последствий.

Ежегодно состояние окружающей среды ухудшается. В настоящий период времени, определенное количество административных правонарушений, внешне незначительных по своему негативному воздействию на окружающую среду и ее компоненты, может в итоге нанести урон, сопоставимый с экологической катастрофой, являющийся следствием тяжкого экологического преступления.

Список использованных источников

1. Дерюга А.Н. Общественная опасность – признак административного правонарушения? // Журнал российского права. 2011. № 8 (176). С. 48.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 1 мая 2019 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12 мая 2019 г.) // СЗ РФ.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; СПС «Консультант Плюс».

3. Михалев-Волооков В.М. Фундаментальные законы вселенной, природы и человека // Социально-гуманитарное обозрение. 2017. Т. 2. № 2-3. С. 99.

4. Староверов А.В. Разграничение преступлений и административных правонарушений по объективным признакам составов // Вестник экономической безопасности. 2018. № 3. С. 162.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 апреля 2019 г.) // СЗ РФ. 1996.№ 25. Ст. 2954; СПС «Консультант Плюс».

6. Яковлева О.А., Чуйкин Д.А. Вопросы отграничения преступного загрязнения атмосферы от правонарушений и иных составов преступлений // Legal Concept. 2017. Т. 16. № 2. С. 64