

УДК 343.1

**Мусихин Анатолий Николаевич**

магистрант  
Удмуртский государственный университет  
Россия, Ижевск  
kro@mail.ru

**Anatoly N. Musikhin**

Post-graduate student  
Udmurt State University  
Russia, Izhevsk

---

**ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ  
СВИДЕТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
РОССИИ**

---

**PROBLEM OF WITNESSES' PROTECTION IN  
CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA**

---

**Аннотация**

В статье особое внимание уделяется обеспечению защиты свидетелей. Часто встречаются лица, заинтересованные в том, чтобы виновные ушли от ответственности, поэтому оказывают давление на свидетелей. В связи с этим, имеется круг прав, направленных на их защиту, например, заявлять ходатайства и пользоваться помощью адвоката. Также рассматриваются варианты обеспечения безопасности свидетелей: сохранение в тайне личности свидетеля, контроль и запись переговоров, рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании и т.д. Следует отметить, что существует проблема – свидетель, опасаясь за свою безопасность, может отказаться от дачи показаний.

**Ключевые слова:**

свидетель, судопроизводство, защита, право, допрос, безопасность

---

**Abstract**

The article pays special attention to witnesses' protection. There are people who interested, that perpetrators avoid responsible, so they bring pressure to bear on witnesses. In this regard, there is a range of rights aimed at their safety, for example, to present a petition and to use attorney's aider. Witness safety options are also being considered: keeping secret the identity of the witness, control and recording of negotiations, consideration of a criminal case in a closed judicial session, etc. It should be noted that there is a problem - a witness, fearing for his safety, may refuse to testify.

**Keywords:**

witness, justicement, defense, power, examination, safety

---

Свидетель, по праву признается одним из важнейших участников уголовного судопроизводства ввиду своей осведомленности о событии совершенного преступления или фактах, имеющих значение для разрешения уголовного дела, а также по причине своей незаменимости. В связи с этим нередко подозреваемые, обвиняемые, их родственники или знакомые, иные лица, заинтересованные в том, чтобы виновные избежали ответственности, оказывают давление на свидетелей в целях изменения последними своих показаний. Поэтому на законодательном уровне были закреплены меры, направленные на обеспечение безопасности свидетеля от противоправных посягательств со стороны обвиняемых.

Свидетелю предоставлен довольно широкий круг прав, которые так или иначе направлены на защиту его интересов. В частности, право пользоваться на допросе помощью адвоката является гарантом защиты его прав. Чаще всего свидетели

ощущают дискомфорт в связи со своей юридической некомпетентностью и возможность пользоваться услугой адвоката для многих свидетелей очень актуальна.

Также, одним из конституционных прав свидетеля является право заявлять о необходимости применения к нему мер безопасности.

УПК РФ предусматривает следующие возможности по защите свидетелей [1]:

- 1) сохранение в тайне личности свидетеля;
- 2) контроль и запись телефонных и иных переговоров для обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников, близких лиц;
- 3) предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым;
- 4) рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании;
- 5) проведение допроса в судебном заседании без оглашения подлинных данных допрашиваемого и в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими присутствующими в зале судебного заседания.

Специальный Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» так же содержит дополнительные меры, такие как [2]:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4) переселение на другое место жительства;
- 5) замена документов;
- 6) изменение внешности;
- 7) изменение места работы (службы) или учебы;
- 8) временное помещение в безопасное место;
- 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места и др.»

Все вышеуказанные меры защиты скрывающие свидетеля имеют некоторые ограничения: все его личные данные должны быть неизвестны лишь участникам уголовного судопроизводства, преимущественно именно стороне защиты, но органы предварительного следствия, а также суда при необходимости должны иметь доступ

к его личным данным для адекватной оценке его показаний, как доказательств [4], причем выводы суда не могут быть базированы исключительно на показаниях скрытого свидетеля. Стороне же защиты должна быть предоставлена возможность задавать вопросы анонимному свидетелю с помощью технических средств [7].

Так, в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ш.Д. считает, что показания свидетеля П.В.Ю., допрошенного под псевдонимом, являются противоречивыми и недостоверными, и данные показания при ознакомлении с материалами уголовного дела ему не представлялись, в связи с чем нарушено его право на защиту. Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему. Вопреки доводам жалобы, допрос свидетеля П.В.Ю., данные о личности, которой засекречены, проведен судом с соблюдением требований ч. 5 ст. 278 УПК РФ, и допрос данного свидетеля находится в материалах уголовного дела, включен в перечень доказательств обвинительного заключения, с материалами уголовного дела Ш.Д. и его защитник ознакомлены. Оснований для сравнения показаний свидетелей П.В.Ю. и О.М.И. на предмет их идентичности у суда не имелось, поскольку в обвинительное заключение показания свидетеля О.М.И. в перечень доказательств не включены и не были судом исследованы как доказательство [8].

Таким образом, защита персональных данных свидетелей и иных лиц должна быть исключительно мерой безопасности, но не более. При этом исследователи выделяют физическую, экономическую, в том числе предпринимательскую защиту; также меру охраны частной жизни, личной неприкосновенности, трудовых, семейных прав и т.д. [5].

Возможность засекретить данные свидетелей большинством процессуалистов признается положительной мерой, необходимой для минимизации последствий неправомерного воздействия на свидетеля со стороны лиц, заинтересованных в определенном исходе дела; а также для обеспечения их безопасности, а также близких ему лиц.

При этом дача показаний под знаком анонимности может быть применена исключительно в случае прямой угрозы жизни или нарушении важнейших конституционных прав лица, который располагает важной доказательственной информацией, и заслуживающего «доверия», также стороны должны иметь

возможность «оспорить» уместность и законность применения такой меры безопасности [6].

Нужно заметить, что угроза нарушения его прав, а также его личной безопасности и безопасности его близких лиц может появиться непосредственно после дачи им показаний без засекречивания своих личных данных. Уголовно-процессуальный закон не указывает, каким образом обеспечивается в таких случаях безопасность свидетеля, ведь в таких случаях в последующих стадиях уголовного судопроизводства уже поздно скрывать персональные данные свидетеля. На наш взгляд, целесообразно в подобных случаях применять иные способы обеспечения безопасности свидетеля, например указание иного места жительства, работы, других личных данных, изменение внешности. Также возможно исключать из материалов дела ранее записанные туда личные данные свидетеля, и уже последующие следственные действия, в которых возможно получение от свидетелей показаний, производить с использованием мер по сокрытию его личных данных. В связи с этим, необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ.

Итак, подводя итог, можно резюмировать, что на данный момент нельзя сказать об эффективности мер, предпринимаемых для защиты участников судопроизводства. Это связано как с организационными, так и законодательными аспектами. При этом значимость данного вопроса является очевидной: неурегулированная процедура обеспечения защиты участников судопроизводства приводит к тому, что потенциальные свидетели неохотно идут на сотрудничество со следственными органами, из чего вытекает проблема гораздо серьезнее – падение процентного соотношения раскрытых преступлений по отношению к нераскрытым. Поэтому, процессуальный статус свидетеля нуждается в дальнейшем научном исследовании и законодательной доработке.

### **Список использованных источников**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022)/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru>

2. Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»// «Парламентская газета», N 155-156, 25.08.2004

3. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2021 N 77-4988/2021//СПС «КонсультантПлюс»

4. Асалханова, А.Р. Анонимность свидетеля в российском уголовном судопроизводстве / А.Р. Асалханова. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 19 (414). — С. 232

5. Дикусар Е.А. Показания анонимных свидетелей в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2020. С. 87

6. Коваль А.В. Анонимность свидетеля в уголовном судопроизводстве // Проблемы совершенствования российского законодательства: сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Барнаул, 2021. С. 82

7. Шмарева Т.А., Шмарев А.И. Свидетель в процессуальном праве России: учебное пособие. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2019. С. 40

8. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2021 N 77-4988/2021//СПС «КонсультантПлюс»