

Негода Анна Анатольевна

соискатель
Луганский государственный университет имени
В. Даля
Луганская Народная Республика, Луганск
anya.negoda@mail.ru

Anna A. Negoda

applicant
Lugansk State University named after V. Dahl
Luhansk People's Republic, Lugansk

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
МЕТОДИЧЕСКОГО АППАРАТА ОЦЕНКИ
ТУРИСТСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE
METHODOLOGICAL APPARATUS FOR
ASSESSING THE TOURIST POTENTIAL**

Аннотация

В статье проведен сравнительный анализ подходов к оценке туристского потенциала региона, выявлены принципиальные особенности их применения. Определено, что ряд методик имеют комплексный подход к оценке туристского потенциала, что является сложным многоэтапным процессом, а другие, наоборот, направлены только на оценку отдельных компонентов туристского потенциала. Анализ позволил утверждать, что в настоящее время отсутствует единый подход оценки туристского потенциала одного региона, что не дает возможности последующего сравнения с другим регионами.

Ключевые слова:

туризм, туристский потенциал, регион, бальный метод, балансовый метод

Abstract

The article presents a comparative analysis of approaches to assessing the tourism potential of the region, the principal features of their application are revealed. It is determined that a number of methods have an integrated approach to assessing the tourist potential, which is a complex multi-stage process, while others, on the contrary, are aimed only at assessing individual components of the tourist potential. The analysis allowed us to assert that there is currently no unified approach to assessing the tourism potential of one region, which does not allow for subsequent comparison with other regions.

Keywords:

tourism, tourism potential, region, point method, balance method

Исследования туристского потенциала региона – это сложная и многоступенчатая оценка, которая зачастую показывает субъективный результат, а также изменяется во времени и пространстве и имеет комплексный подход. Оценка туристского потенциала является базой для создания нового конкурентоспособного туристского продукта в регионе, а для этого необходимо переоценить уже имеющиеся туристско-привлекательные территории, и новые не известные районы с помощью имеющихся в науке методических подходов.

Исследованию туристского потенциала посвящены работы А.Г. Асмелаш, С. Кумар, А. Авила Робинсон, Н. Вакабаяши; М. Кантейро, Ф. Кордова-Тапиа, А. Бразейрок, Н. Комерио, Ф. Строцци, С.К. Катлер, С. Доерти, Б. Кармайл, Р. Доран, Д. Ганс; Ч.Ю. Лю, М. Панг, Дж. К. Янг, Д. Ванг, В. Понце, Дж. Перез, И.П. Эрнандез, Ц. Розмана, М. Потоцник, К. Пазек, А. Борец, Д. Майковиц, М. Боханец, М.Л. Цзенг, К. Дж. Ву, Ц.Х. Ли, М.К. Лим, Т.Д. Буй, Ц.Ц. Чен, Б. Баасаннами, Л. Баясгалан, Б. Шошвандан,

Ю.А. Веденина, А.С. Кускова, Е.И. Богданова, Ю.А. Худеньких, А.Н. Дунец, Е.П. Крупочкина, А.А. Тельцова, А.В. Дроздова, М.В. Гудковских, Е.О. Ушакова, И.И. Золотарева, С.А. Вдовина, Д.А. Дирин, Е.П. Крупочкина, Е.И. Голядкина, И.Е. Полякова, Р.М. Иванова, О.В. Скроботова, М.Е. Комарова, А.И. Гаврилова.

Оценка туристского потенциала, как отмечает В. Преображенский, является сложным и не до конца изученным процессом [1, с. 173]. На сложность процесса влияют множество факторов, это сложность в сборе статистической информации о количестве и качестве туристских ресурсов, отсутствие единой общепринятой методики оценки туристского потенциала региона, субъективность в результатах оценки и «невидимость» результата использования ресурсов.

В научной литературе самый распространённый метод оценки туристского потенциала региона предложен А.А. Бейдиком [2, с. 47-79], который построен на изучении ресурсно-рекреационных доминант региона, где используется балльный метод оценки туристских ресурсов по их видовой структуре. Балльный метод оценки туристского потенциала предлагает и Ю.А. Худеньких [3, с. 221] сущность которого заключается в том, что по структуре видовых компонентов выстраиваются оценочные шкалы, которые характеризуются временем, необходимого для осмотра таких объектов (определяют специалисты-эксперты на основе балльной оценки).

Комплексный подход к методике оценки туристского потенциала, предложен М.В. Гудковский, который основан на балансовом методе, и позволяет обеспечивать базу для сравнительного анализа большой по площади туристского освоения территории и ее потенциальных возможностей.

Еще один метод оценки туристского потенциала региона предлагает И. Зелинский, где основой оценки является интегральный показатель, который оценивается в четыре этапа. Первый этап предусматривает оценку природного потенциала региона, это земельные ресурсы, минеральные воды, водные ресурсы и лечебные грязи. На втором этапе оценивается уровень расходования природного потенциала региона, с целью оздоровления. Третий этап оценивает, при каких условиях используется рекреационно-оздоровительные заведения и инфраструктура находящиеся на территории региона. Четвертый этап проводит оценку, на сколько эффективно рекреационно-оздоровительно подготовлен регион. Поэтапная оценка туристского потенциала построена на рентабельности результатов интегральной оценки, то есть соотношении доходов и расходов [4].

Еще одна методика оценки туристского потенциала региона, предложенная коллективом авторов Е.П. Крупочкиным, Д.А. Дириным, Е.И. Голядкиной. Данная методика состоит из 6 поэтапных шагов: организация экспертного опроса для составления перечня ведущих оценочных факторов и определения пороговых значений, взвешивающих коэффициентов, разработка сети операционных территориальных единиц, сбор и предварительный анализ оценочных данных, формирование базы данных с тематической информацией с помощью инструментария MapInfoPro, вычисление интегральных показателей, построение численных моделей, разработка синтетической карты туристско-рекреационного потенциала территории.

Л.М. Черчик, предлагает компонентную оценку туристского потенциала региона, которая носит социальный характер и направлена только на удовлетворение потребностей местных жителей и заключается в определении совокупной возможности природных рекреационных ресурсов удовлетворять рекреационные потребности людей с учетом запасов и норм использования [6].

М.В. Фоменко предлагает многоэтапную форму оценки туристского потенциала региона на основе натуральных показателей. Первоочередным оцениваются потенциалы месторождений рекреационных ресурсов, туристические зоны отдыха. Результатом является сумма потенциалов суботраслей рекреации разных степеней и совокупный туристский потенциал региона [7, С. 19-21].

Е.В. Щепанский предлагает оценку туристского потенциала по направлениям. Первоочередным проводится оценка гостиничной инфраструктуры региона, обеспечение ресурсами (природно-лесные ресурсы, водные ресурсы, уровень обеспеченности региона заведениями оздоровления и отдыха, природно-заповедный фонд, минералогические ресурсы), обеспеченность региона историко-культурными ресурсами и др. [8]. Предлагаемая методика предусматривает сведения по статистическим данным по количеству ресурсов, но не проводит их комплексную оценку (как элемент свод-анализа).

Специфика сравнительного анализа оценки имеет значительное влияние в методологическом подходе в оценке туристского потенциала региона. В методология оценки промышленных территорий рассмотрено в Донецком институте туристического бизнеса, под руководством В.Ф. Данильчука, который предлагает оценивать по 66 факторам, все эти факторы объединены в восемь блоков: рельеф, растительный покров, эстетический потенциал, водные объекты, культурно-образовательные

объекты, учреждения отдыха, техногенные параметры [9, с. 14]. Данный расчет будет не качественный, т.к. при отсутствии одного из показателей, оценка будет не качественной, и иметь сугубо субъективный характер.

Предлагается С.В. Герасимчуком проводить оценку туристического потенциала региона по этапам: вычисление частичных показателей туристического потенциала по составляющим; отбор частичных показателей и оценки по составляющим; по уровню туристического потенциала группируются регионы; составляющие туристский потенциал и их интегральная оценка; оценивается уровень использования туристического потенциала региона в региональном разрезе [10, С. 60].

М.П. Бутко и А.А. Самко исследовании данной темы, предлагают определять частные показатели по пяти критериям, которые будут влиять на туристический потенциал региона и «...исходя исключительно из объема информации, предлагаемого официальной государственной статистикой, абстрагируясь от субъективных взглядов на ее содержание» [11, с. 35]. К таким критериям относятся: инфраструктурная составляющая, инвестиционная составляющая, информационная составляющая и историко-культурное наследие.

На сегодняшний день в науке развернут значительный методический инструментарий, который рассматривает оценку туристского потенциала региона. Различные ученые предлагают различные подходы к оценке туристского потенциала на региональном уровне, рассматривая при этом критерии, с помощью которых можно получить информацию о состоянии туристического потенциала. Большая часть методик предлагает оценку на основе интегрального эффекта, актуализируется при этом комплексный подход, хотя некоторые методики не учитывают значительного количества критериев, по которым можно анализировать туристический потенциал региона. Применение интегрального подхода объясняется, возможностью использовать большое количество параметров, что делает оценку более точной. Кроме того, при таких оценках используется достаточно широкий спектр методов, в том числе экспертных и маркетинговых.

В современных условиях возможно применение и таких способов оценки туристского потенциала, как: прямые – стоимостные и натуральные оценки, т.е. запасы тех или иных видов природных ресурсов, материально-технических средств, трудовых, финансовых и иных ресурсов; балльные (в том числе рейтинговые) – позволяющие в относительных величинах оценить количественно-качественное

состояние тех или иных компонентов исследуемой территории; косвенные – характеризующие место, роль, удельный вес территории по различным показателям в общегосударственном и региональном масштабах. Особое место занимает экспертная оценка туристского потенциала, базирующаяся на мнении специалистов при определении возможных направлений развития территории.

Анализ существующих методик оценки туристского потенциала позволил установить, что общей методики до сих пор не существует. Описание особенностей методик В. И. Мацолы, Л. М. Черчика, М. В. Фоменко, Е. В. Щепанского, А. А. Бейдика, И. Зелинского, М. П. Бутко и А. А. Самка показывает разнообразные подходы, позволяющие получить выводы о туристском потенциале, но предложенный комплекс показателей нельзя применять для характеристики туристического потенциала любого региона или территории, потому что не учтены их особенности. Однако, данные методические подходы имеют ряд недостатков, ограничивающих их практическое применение в области регулирования туризма. Использование преимущественно субъективного описательного метода не обеспечивает наличие сравнительных количественных данных.

Также следует отметить некорректное, неполное определение объекта оценки, так, природные ресурсы часто сводятся к ранжированию особо охраняемых природных территорий по условной площади и количеству объектов. Не учитывается разная степень влияния факторов на объект исследования, их разная важность. К недостаткам методического аппарата оценки туристического потенциала можно отнести еще и то, что они являются консервативными, то есть не учитывают маркетинговое обеспечение и ценовую политику; информационное обеспечение; трудовые ресурсы; общий имидж региона, в составе которого выделяют туристскую привлекательность, поддержку государства, политическая нестабильность, уровень преступности, военные действия. Эти критерии могут в значительной степени снизить общий туристический потенциал региона в случае их заброшенного или неразвитого состояния при условии благоприятных природно-рекреационных и инфраструктурных ресурсов.

Таким образом, предлагаемые методики оценки туристского потенциала часто сводятся к оценке совокупности туристических ресурсов на региональном уровне. В подавляющем большинстве рассмотренных методик нет оценок факторов туристской привлекательности, а также влияния социально-экономических факторов

регионального уровня. Эти аспекты не позволяют считать предлагаемые интегральные показатели полными, а также обуславливают несопоставимость оценок.

Список использованных источников

1. Герасимчук С.В. Теоретические аспекты рационального использования и охраны туристических ресурсов / С.В. Герасимчук, Л.М. Матвейчук // научный вестник Волынского национального университета им. Леси Украинки. – Луцк : РВВ башня ВНУ имени Леси Украинки, 2011. – С. 171-180.

2. Бейдик О.О. Рекреаційно-туристські ресурси України: Методика та методологія аналізу, термінології, районування / О.О. Бейдик. К. : Вид.-поліграф. центр «Київський університет», 2001. – 395с.

3. Худеньких Ю.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края // География и туризм: сб. науч. тр. – Пермь: ПГУ, 2006. – С. 217-230.

4. Зелинский И.П. О статистической оценке рекреационно-оздоровительного обеспечения населения в регионе/ И.П. Зелинский // региональная экономика. Приложение «Регионы Украины. Экономико-статистические сравнения», 2001. – №2.

5. Мацола В. И. Рекреационно-туристический комплекс Украины / В. И. Мацола. – Л.: [б. в.], 1997. – 259с.

6. Черчик Л.М. Формування та розвиток територіальної рекреації системи регіону (на прикладі Волинської області): автореф. Дис.. канд. екон. наук: 08.10.01 / Ін-т регіональних досліджень НАН України / Л.М. Черчик. – Львів, 1999. – 20с.

7. Фоменко М.В. рекреационные ресурсы и курортология : учебное пособие / М.В. Фоменко. – К. : Центр учебной литературы, 2007. – 312 с.

8. Щепанський Е.В. Науково-методичні засади стимулювання розвитку туристично-рекреаційного комплексу регіону: автореф. дис. канд. екон. наук : 08.10.01 / Наук.-дослід. екон. ін-т Мін-во економіки та з питань європ. інтеграції України / Е. Щепанський. – К., 2003. – 17с.

9. Данильчук В.Ф. Методологические основы формирования и развития туристической деятельности на промышленной территории: автореф. дис. канд. екон. наук: 08.00.03 / Донецкий национальный университет экономики и торговли имени М. Туган-Барановского Министерство образования и науки Украины / В.Ф. Данильчук. – Донецк, 2009. – 232 с.

10. Герасимчук З.В., Ткачук В.Р. Інвестиційний потенціал регіону: методика оцінки, механізми нарощення: моногр. – Луцьк: Надстир'я, 2009. – 232 с.
11. Дирин Д.А., Крупочкин Е.П., Голядкина Е.И. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала региона // География и природопользование Сибири. – 2014. – №18. – С. 64–78.
12. Гудковских М.В. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // Географический вестник. – 2017. – №1 (40). – С. 102-116.