

УДК 327.8

**Хлопов Олег Анатольевич**

кандидат политических наук, доцент кафедры  
американских исследований  
Российский государственный гуманитарный  
университет  
Россия, Москва  
rggu2007@rambler.ru

**Oleg A. Khlopov**

PhD (Candidate) in Political Sciences, Associate  
Professor of the Department of American Studies,  
Russian State University for the Humanities  
Russia, Moscow

---

**ПОЛЯРИЗАЦИЯ В США ПО ВОПРОСАМ  
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ: КРАТКИЙ  
АНАЛИЗ ДИСКУРСА**

---

**POLARIZATION IN THE US ON FOREIGN  
POLICY: BRIEF ANALYSIS OF  
THE DISCOURSE**

---

**Аннотация**

В статье дан обзор основных исследований о поляризации американской политической элиты, с точки зрения внешнеполитических идей, отношений между институтами внешней политики, а также влияния партийно-политической разногласий в США на формирование и проведение внешней политики. Политическая поляризация американского общества охватывают множество существенных проблемных областей, включая военное вмешательство, контроль над вооружениями, расходы на внешнюю политику, торговлю и международную репутацию Америки. Автор утверждает, что за последние годы преобладание идеологических, социальных и партийных разногласий отражаются на внешнеполитическом курсе США. Содержание статьи раскрывает степень поляризации американских идеи на внешнюю политику, выявляет как политические разногласия и партийные предпочтения влияют на внешнеполитическое поведение Конгресса и Президента США, а также дает выводы и предложения, направления для дальнейших исследований по этой теме.

**Ключевые слова:**

политические партии, поляризация, общественное мнение, внешняя политика, Конгресс, президент, США

---

**Abstract**

The article analyses the overview of the main studies on the polarization of the American political elite, in terms of foreign policy ideas, relations between foreign policy institutions, as well as the influence of partisan political differences in the United States on the formation their foreign policy. The political polarization of American society covers many significant areas of concern, including military intervention, arms control, foreign policy spending, trade, and America's international reputation. The author argues that in recent years the prevalence of ideological, social and party differences have been reflected in the US foreign policy. The content of the article reveals the degree of polarization of American ideas on foreign policy, how political differences and party preferences affect the foreign policy behavior by the US Congress and the President, and also gives conclusions and suggestions for further research on this topic.

**Keywords:**

political parties, polarization, public opinion, foreign policy, Congress, president, USA

---

Поляризация стала доминирующим явлением в современной американской политике. Политические разногласия и противоречия внутри американской политической элиты подрывают демократию, превращая политическую систему, зависящую от компромисса, в систему с неэффективным демократическим управлением. Представители различных сторон часто рассматривают друг друга как

принципиально иных, непатриотических и морально неправильных лиц, что способствовало актам взаимной дискриминации, различного понимания фактов, оправданиям антидемократического поведения и даже откровенной ненависти. Эти тенденции стали еще более заметными с ростом популизма и растущими угрозами насилия в отношении выборных должностных лиц [1].

Термин «поляризация» используется по-разному. В широком смысле поляризация относится к состоянию, в котором мнения, чувства, поведение или интересы группы или общества становятся более бимодальными, а две политические силы расходятся все дальше друг от друга. Это широкое понятие можно разбить на более конкретные типы поляризации взглядов людей на общественные проблемы, либо по всем направлениям, либо в определенных областях политики [2].

Некоторые эксперты также указывают на важность социальной поляризации, характеризующейся тем, что люди все больше разделяются на сообщества или группы, которые меньше взаимодействуют друг с другом [3]. Когда какой-либо тип поляризации накладывается на партийную идентичность, существует партийная поляризация, которая также может подпитываться бескомпромиссным подходом, когда политики стремятся, прежде всего, расширить власть своей партии и ослабить другую партию.

Существует много исследований американской политики о причинах и последствиях поляризации американской политики. Различные исследования показывают, что партийно-политическая поляризация приводит к политическому тупику и обструкционизму, упадку политических инноваций и прогресса и даже снижению общественной поддержки демократии [4]. Тем не менее, хотя поляризация американской политической жизни и общества была распространенным явлением американской демократии с 1970-х гг., ключевые вопросы о масштабах, характере и последствиях поляризации в США в последние годы стали привлекать повышенное внимание ученых-международников и аналитиков внешней политики США.

Главный анализ этих исследований сосредоточен в основном на поведении Конгресса или общественном мнении, а общие выводы состоят в том, что демократы и республиканцы еще больше разошлись по вопросам внешней политики и международных отношений, так же, как и по решению внутренних проблем [5]. Исследования показывают, что усиление поляризации ослабляет способность Конгресса формировать внешнюю политику или контролировать исполнительную

власть. Другие работы указывают на сохраняющиеся области согласия или совпадения между демократами и республиканцами или продолжающееся влияние Конгресса на внешнюю политику [6].

Поляризация партийно-политических позиций по вопросам внешней политики влияет на содержание и эффективность внешней политики США. Основная проблема заключается в том, что *поляризация подрывает двухпартийный консенсус в отношении большой стратегии либерального интернационализма, который часто определял внешнюю политику США в эпоху после Второй мировой войны.*

Как отмечают Питер Трубовица и Питер Харриса, чрезмерная партийность, отсутствие убедительного внешнеполитического нарратива и размывание внутреннего общественного договора ослабили «внутреннюю политическую способность Америки трансформировать ... силовые активы в международное влияние» [7].

В то же время некоторые исследователи указывают на стойкость американской поддержки либерального интернационализма, подчеркивая, каким образом внутренние институты и международные реалии сдерживают националистических лидеров от полной институционализации политики «Америка прежде всего», и объясняя, почему лидеры США по-прежнему будут иметь стимулы для проведения интернационалистской политики во взаимосвязанном мире [8].

Имея в виду этот контекст необходим ответ на следующие основные вопросы: в какой степени дебаты о внешней политике США поляризованы по партийным линиям, как поляризация влияет на институты внешней политики США, меняет поведение или эффективность внешней политики США. Как правило, содержание работ по разобщенности и поляризации политических партий и общественного мнения в США опираются на многие типы данных, от обычных опросов общественного мнения до экспериментальных опросов и информации о широком спектре деятельности Конгресса. Кроме того, используются различные аналитические методы, в том числе статистический анализ, качественный сравнительный анализ и тематические исследования.

Различные типы поляризации проявляются в современной внешней политике США, как в общественных настроениях, так и в поведении выборных должностных лиц. Что касается степени поляризации, они иллюстрируют преобладание идеологических, социальных и партийных разногласий во внешней политике в последние годы, но также предполагают необходимость включения некоторых

Научный журнал «Бизнес и общество» №2 (34), 2022  
ISSN 2409-6040

нюансов в заявления о поляризации. Дебаты по самым разным вопросам, от изменения климата и иммиграции, до контроля над вооружениями, ведения войны, и расходов на внешнюю политику, выявляют большие и/или растущие разрывы между предпочтения демократов или либералов, с одной стороны, и республиканцев или консерваторов, с другой. Даже взгляды на некоторые вопросы, по которым ранее демонстрировали небольшое партийное расхождение, такие как отношения с Китаем, Россией и к израильско-палестинскому конфликту, в последнее время стали более поляризованными.

В то же время демократы и республиканцы по-прежнему удивительно часто голосуют вместе по вопросам внешней политики, а президенты сохраняют способность добиваться двухпартийной поддержки определенных видов военного вмешательства. Более того, по некоторым вопросам, таким как международная торговля и объем исполнительной власти, разногласия внутри партий или между Конгрессом и исполнительной властью не менее заметны, чем разногласия между либералами и консерваторами [9].

В результате поляризация предпочтений усиливается во многих отношениях, но неравномерно и не исключая другие политические факторы. Затрудняя законодателям создание широких коалиций, которые обычно необходимы для принятия законов, поляризация ослабляет влияние Конгресса и способствует дальнейшему расширению функций исполнительной власти. Поляризация также ограничивает решения о военных действиях и международном сотрудничестве. Поскольку демократы придают большее значение, чем республиканцы, предотвращению жертв среди гражданского населения и придают меньшее значение, чем республиканцы, достижению военных побед, лидеры демократов, как правило, более осторожны в отношении применения силы, чем их коллеги-республиканцы. Что касается международного сотрудничества, то президенты США все меньше способны добиваться одобрения Сенатом международных соглашений, поскольку преобладающая идеология выборных должностных лиц становится все более консервативной. В то же время растущая поляризация предпочтений США ослабляет доверие к Америке за рубежом и снижает готовность граждан за границей сотрудничать с США [10].

Однако ряд исследований указывают на некоторые более оптимистичные выводы. Более широкое использование Конгрессом ограничений на расходы показывает, что законодатели могут адаптироваться к политическим ограничениям

Научный журнал «Бизнес и общество» №2 (34), 2022  
ISSN 2409-6040

таким образом, чтобы они могли сохранять влияние на политику. Роль идеологии как движущей силы может также позволить Конгрессу выступать в качестве источника политических инноваций, в то время как внутрипартийные разногласия, характерные для некоторых внешнеполитических дебатов, могут способствовать появлению новых идей, политических предпринимателей, и сквозные коалиции. Однако в целом авторы приводят множество важных предостерегающих историй о том, как поляризация может затруднить проведение эффективной внешней политики.

*Партийно-политическая поляризация и внешнеполитические идеи.* В большом количестве литературы отражены важные различия между взглядами либералов и консерваторов на мир. В то время как либералы выступают за кооперативный подход к международной политике и предпочитают невоенные инструменты национальной власти военным, консерваторы с большей осторожностью относятся к многосторонним механизмам и больше поддерживают военную мощь [11].

Кроме того, многие вопросы, такие как международная торговля и иностранная помощь, связаны как с межпартийными, так и внутрипартийными разногласиями. Короче говоря, либералы и консерваторы сильно поляризуются по некоторым важным вопросам внешней политики, но общее различия между левой и правой идеологией и внешнеполитическими предпочтениями весьма относительны.

С одной стороны, граждан есть определенные основные ценности, которые формируют их мировоззрение, предполагая, что общественность формирует некоторые свои собственные суждения о международных проблемах. С другой стороны, сигналы от лидеров и представителей элит сами по себе могут в значительной степени формировать отношение общества к внешней политике. Одним из следствий этой динамики сигналов является то, что поляризация среди элит имеет тенденцию отфильтровываться и усугублять идеологическую поляризацию среди общественности.

Учитывая эти взаимосвязи, важно понять, как и в какой степени происходит поляризация внешнеполитических идей среди населения и лиц, принимающих решения. Дина Смельц, исследуя поляризацию предпочтений в отношении общественности к внешней политике, считает, что поляризация взглядов общественности на внешнюю политику в целом усиливается, но некоторые вопросы поляризованы гораздо сильнее, чем другие. Демократы и республиканцы по-прежнему в основном согласны с общими рамками и целями внешней политики США, Научный журнал «Бизнес и общество» №2 (34), 2022  
ISSN 2409-6040

поддерживая активное участие в мире, участие в международной торговле, союзах в области безопасности, сохранение зарубежных военных баз. В соответствии с давними либерально-консервативными разногласиями, поляризация гораздо сильнее по некоторым ключевым средствам внешней политики, таким как важность многосторонних институтов и военного превосходства. Наиболее поразительно, что поляризация в отношении восприятия угроз резко возросла в последние годы: *республиканцы больше обеспокоены серьезными угрозами безопасности, такими как подъем Китая и международный терроризм, а демократы больше обеспокоены пандемией COVID-19, изменением климата и расовыми проблемами, и экономическим неравенством в США.* Эти различия показывают, что демократы и республиканцы даже не договорились о том, какие вопросы должны требовать внимания правительства. Смелъц также подчеркивает, что президентские послания по некоторым острым вопросам, особенно при Дональде Трампе, усугубили поляризации [12].

Сара Макси, анализируя общественные настроения с помощью опросов, обнаруживает, что влияние поляризации на общественную поддержку военных действий различается в зависимости от типа вмешательства и между демократами и республиканцами [13]. Еще один важный нюанс заключается в том, что лидеры демократов и республиканцев сталкиваются с разными политическими ландшафтами в отношении применения силы, поскольку большая поддержка гражданами-республиканцами военных действий облегчает президентам-демократам, чем президентам-республиканцам, получение двухпартийной поддержки при развертывании вооруженных сил. В результате дебаты о применении силы не застрахованы от поляризующей динамики, но существуют важные различия в политике дебатов о военном вмешательстве.

Политологи Патрик Хоман и Джеффри Лантис предлагают другой взгляд на внешнеполитические взгляды Конгресса, подчеркивая важность фракций истеблишмента и противников истеблишмента внутри каждой партии в дебатах о военных полномочиях. В то время как большинство исследований взглядов Конгресса сосредоточено на роли либеральной и консервативной идеологии, Хоман и Лантис подчеркивают различия в отношении законодателей к осуществлению власти в Вашингтоне. Основываясь на изучении голосов в Конгрессе относительно применения силы при администрациях Б. Обамы и Д. Трампа, они обнаружили, что прогрессисты и консерваторы, придерживающиеся взглядов, направленных против истеблишмента, Научный журнал «Бизнес и общество» №2 (34), 2022  
ISSN 2409-6040

часто расходятся со своими партийными лидерами и объединяются друг с другом в стремлении ограничить исполнительную власть для развертывания военных сил за рубежом. Даже когда такие внутрипартийные фракции относительно невелики, они могут влиять на законодательные результаты, когда Конгресс сильно разделен между двумя партиями, как это обычно было в последние годы [14].

*Поляризация и эффективность внешней политики.* Поляризация американской политики и общества серьезно бросает вызов демократической подотчетности политической системы и ее агентов, меняя при этом то, как избранные представители выполняют свои роли и обязанности. Ключевое наблюдение ученых состоит в том, что согласование политических идеологий и пристрастий привело к партийному конфликту в Конгрессе с целью предотвратить политические достижения оппозиции. Недавние опросы показывают, что наиболее заметной причиной, по которой американцы идентифицируют себя с политической партией, помимо политики своей партии, является представление о том, что другая партия нанесет вред стране [15]. В то же время межпартийные разногласия усугубились дебатами в Конгрессе и частой сменой партийного контроля на Капитолийском холме в последние годы, что дает партиям большой стимул сосредоточиться на партийной конкуренции.

В результате этих тенденций обе партии внесли процедурные изменения, чтобы повысить уровень своего политического успеха, в том числе укрепить партийное руководство для ускорения принятия партийного законодательства и меньше полагаться на систему старшинства при назначении председателей комитетов.

Действия Конгресса по вопросам применения силы в значительной степени определяются партийными целями. При этом межпартийный конфликт ослабляет роль законодательной власти как противовеса исполнительной власти. Поляризация породила новое поколение внешнеполитических предпринимателей Конгресса, которые стремятся изменить внешнюю политику США, а также внешнеполитическую позицию своих партий. В ответ президенты все чаще обходят законодательную ветвь власти, осуществляя исполнительную власть в одностороннем порядке [16]. Межпартийная поляризация также влияет на назначения в исполнительную власть, что приводит к тому, что президенты назначают меньше представителей оппозиционной партии на руководящие должности.

Эксперты Брайан Маршалл и Патрик Хейни на основе анализа поведения Конгресса, как голосование, законотворчество и надзор, показывают, что партийная

Научный журнал «Бизнес и общество» №2 (34), 2022  
ISSN 2409-6040

поляризация привела к снижению влияния Конгресса в международных делах. Они находят доказательства об уменьшении числа законов о внешней политике, принятых Конгрессом, меньшем количестве проверок президентских должностей комитетами Конгресса по внешней политике, ослаблении власти Конгресса в отношении выделяемых финансовых средств и растущей тенденции к президентской односторонности [17]. В целом Маршалл и Хейни предупреждают, что эти события создали серьезный дисбаланс в институциональных полномочиях Конгресса и президента по осуществлению внешней политики США и, что этот дисбаланс может поставить под угрозу американскую демократию.

Поляризация также влияет на эффективность проведения внешней политики США. Как утверждают некоторые ученые, поляризация ограничила эффект сплочения вокруг флага в ответ на внешние угрозы безопасности [18]. Кроме того, политические и материальные затраты на осуществление определенной внешней политики и взглядов на международный порядок увеличились во времена внутренней поляризации. Как следствие увеличивающегося внутри страны разрыва в единой стратегии, исполнительная власть более заинтересована в политизации внешней политики США с помощью клиньев, направленных на ослабление политической оппозиции, что, в свою очередь, способствовало поляризации отношений США с союзниками и партнерами.

В своей работе Флориан Беллер, отмечает, что роль США в контроле над вооружениями перешла от «стимулятора», который инициирует новые соглашения, к «тормозу», который их ограничивает или останавливает. Она пришла к выводу о том, что договоры о контроле над вооружениями были ключевым элементом либерального международного порядка при лидерстве США, и внесли свой вклад в глобальную безопасность и разоружение [19].

С помощью четкого качественного сравнительного анализа он оценивает 24 случая решений США по международным договорам о контроле над вооружениями с 1963 по 2021 гг. Ф.Беллер считает, что сила консервативных скептиков в Сенате США способствовала упадку политики контроля над вооружениями после окончания «холодной войны». Кроме того, предполагаемая взаимность, или «око за око», заложенная в договорах, является важным условием, определяющим поведение США. В целом идеология сенаторов, особенно их скептицизм по отношению к многосторонним обязательствам, накладывает ключевое структурное ограничение на

Научный журнал «Бизнес и общество» №2 (34), 2022  
ISSN 2409-6040

заключение международных договоров США. В результате, утверждает Беллер, смены президента, например, от Трампа до Байдена, недостаточно для изменения политики США в области контроля над вооружениями.

*Направления дальнейших исследований.* Результаты исследований показывают, что в целом внешняя политика не застрахована от повышения уровня предпочтений, аффективной, социальной и партийной поляризации, характерной для американской политики в последние десятилетия. Демократы и республиканцы, от общественности до членов Конгресса, расходятся во взглядах и поведении по международным вопросам. Эта растущая поляризация привела к целому ряду тревожных последствий: от усиления одностороннего подхода США до снижения способности Америки к международному сотрудничеству и ее репутации за рубежом. В то время, когда различные политические вызовы требуют расширения международного участия и сотрудничества, поляризация затрудняет для США конструктивный вклад в решение глобальных проблем и поддержание международного порядка.

Тем не менее некоторые ключевые дебаты о поляризации и внешней политике остаются нерешенными. Хотя очевидно, что внешнеполитические взгляды и поведение демократов и республиканцев по ряду различны, ученые расходятся в своих оценках степени идеологической однородности членов каждой партии. В то время как некоторые исследования подчеркивают разделение демократов и республиканцев на идеологически разные лагеря во внешней политике, другие подчеркивают сохраняющиеся внутрипартийные разногласия по международным вопросам.

Необходимы дополнительные исследования для дальнейшего улучшения понимания относительной важности межпартийной поляризации и внутрипартийных разногласий, в первую очередь относительно взаимосвязи различных типов поляризации (идеологической, аффективной, социальной, партийной) между направлениями внешней политики и внутри них. Такая работа должна быть особенно своевременной после президентства Д. Трампа, учитывая то, как некоторые из его внешнеполитических позиций, например, в отношении торговли и военного присутствия США за границей, расходились с республиканской ортодоксальностью.

В целом анализ исследований показывает, что поляризация ослабляет функции Конгресса во внешней политике в самых разных областях, от принятия законов до надзора и поездок за границу. Тем не менее Конгресс продолжает бросать вызов

президенту или сдерживать его по некоторым важным международным вопросам, предполагая, что президентская власть остается существенно ограниченной.

Новые исследования могли бы также дополнительно изучить влияние поляризации США на поведение других стран и стабильность международного порядка. На сегодняшний день большая часть работ, посвященных влиянию поляризации на внешнюю политику, была сосредоточена на том, как поляризация может изменить динамику разработки политики в Вашингтоне или изменить международное поведение США и исследовать влияние поляризации на отношение за рубежом к США. Если отношение к зарубежным странам изменится, то, вероятно, изменится и поведение иностранных правительств, которые, например, могут выбирать альтернативы партнерству с США, исходя из опасения, что они больше не могут полагаться на лидерство или обязательства США.

Наконец, исследователям внешней политики было бы полезно установить больше связей между исследованиями поляризации США и работой по поляризации в других политических контекстах. Хотя некоторые характеристики американской политики, такие как ее двухпартийная система, президентская демократия, система коллегии выборщиков и традиция исключительности, а также динамика поляризации и внешняя политика никогда не будут одинаковыми в других государствах, мы лучше понимать феномен политической поляризации через изучение сходств и различий ее движущих сил и последствий в других странах.

### **Список использованной литературы**

1. Itkowitz C., Debonis M. Hostility Between Congressional Republicans and Democrats Reaches New Lows Amid Growing Fears of Violence. Washington Post, January 28. 2021. URL: [https://www.washingtonpost.com/politics/hostility-between-congressional-republicans-and-democrats-reaches-new-lows-amid-growing-fears-of-violence/2021/01/28/28c8cde8-61a5-11eb-afbe-9a11a127d146\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/hostility-between-congressional-republicans-and-democrats-reaches-new-lows-amid-growing-fears-of-violence/2021/01/28/28c8cde8-61a5-11eb-afbe-9a11a127d146_story.html) (дата обращения 02.04.2022).

2. Noel H. Political Ideologies and Political Parties in America. New York: Cambridge University Press. 2013

3. Alduncin A., Parker D. C. W., Theriault S. M. Leaving on a Jet plane: Polarization, Foreign Travel, and Comity in Congress //Congress & the Presidency. Routledge, 2017. Т. 44. №. 2. С. 179-200.

4. Gerber, A.S., Schickler E., eds. *Governing in a polarized age: elections, parties, and political representation in America*. New York: Cambridge University Press. 2017.
5. Smeltz, D., I. Daalder, K. Friedhoff, C. Kafura, Helm B. *Divided We Stand: Democrats and Republicans Diverge on US Foreign Policy*. Chicago: Chicago Council on Global Affairs. 2020. URL: [https://www.thechicagocouncil.org/sites/default/files/2020-12/report\\_2020ccs\\_americadivided\\_0.pdf](https://www.thechicagocouncil.org/sites/default/files/2020-12/report_2020ccs_americadivided_0.pdf) (дата обращения 02.04.2022).
6. Tama J. *Forcing the President's Hand: How the US Congress Shapes Foreign Policy Through Sanctions Legislation* // *Foreign Policy Analysis*. 2020. Т. 16. №. 3. С. 397-416.
7. Trubowitz P., Harris P. *The End of the American Century? Slow Erosion of the Domestic Sources of Usable Power* // *International Affairs*. 2019. Т. 95. №. 3. С. 619-639.
8. Ikenberry G.J. *A World Safe for Democracy: Liberal Internationalism and the Crises of Global Order*. New Haven & London: Yale University Press. 2020.
9. Bryan J., Tama J. *The Prevalence of Bipartisanship in U.S. Foreign Policy: An Analysis of Important Congressional Votes*. *International Politics*. 2022
10. Myrick R. *The Reputational Consequences of Polarization for American Foreign Policy: Evidence from the U.S.-U.K. Bilateral Relationship*. *International Politics*. 2022.
11. Gries P.H. *The Politics of American Foreign Policy: How Ideology Divides Liberals and Conservatives over Foreign Affairs*. Stanford: Stanford University. 2014.
12. Smeltz D. *Are We Drowning at the Water's Edge? Foreign Policy Polarization among the US Public* // *International Politics*. 2022. С. 1-16.
13. Maxey S. *Finding the Water's Edge: When Negative Partisanship Influences Foreign Policy Attitudes*. *International Politics*. 2022
14. Homan P., Lantis J. S. *The Battle for US Foreign Policy: Congress, Parties, and Factions in the 21st Century*. Springer Nature. 2019.
15. Pew Research Center. 2018. *Why Do People Belong To A Party? Negative Views of the Opposing Party Are A Major Factor*. URL: [https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/03/29/why-do-people-belong-to-a-party-negative-views-of-the-opposing-party-are-a-major-factor/ft\\_18-03-29\\_otherparty\\_reps-dems](https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/03/29/why-do-people-belong-to-a-party-negative-views-of-the-opposing-party-are-a-major-factor/ft_18-03-29_otherparty_reps-dems) (дата обращения 30.03.2022).
16. Friedrichs G. M. *US Global Leadership Role and Domestic Polarization: A Role Theory Approach*. Routledge. 2020.
17. Marshall B. W., Haney P. J. *The Impact of Party Conflict on Executive as Ascendancy and Congressional Abdication in US Foreign Policy*. *International Politics*. 2022.

18. Myrick R. Do External Threats Unite or Divide? Security Crises, Rivalries, and Polarization in American Foreign Policy //International Organization. 2021. Т. 75. №. 4. С. 921-958.

19. Böller F. Brakeman or booster? Presidents, Ideological Polarization, Reciprocity and the Politics of US Arms Control Policy. International Politics. 2022.