

УДК 347.440.6

Поречный Егор Михайлович

Магистрант направления «гражданско-правовая»
Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики под научно-методическим руководством ООН РАН
Россия, Санкт-Петербург
egorikpor@mail.ru

Egor M. Porechny

Master student of the direction "Civil Law"
St. Petersburg University of Management Technologies and Economics under the scientific and methodological guidance of the UN RAS
Russia, Saint-Petersburg

К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ ДОГОВОРА ПРОДЮСИРОВАНИЯ

Аннотация

Предмет (тема). В статье рассматривается проблема юридической природы продюсерского договора. Целью статьи является раскрытие сущности продюсерского договора, определение критериев, позволяющих отнести его к смешанным, или к непоименованным договорам. В методологическом плане настоящее исследование основано на использовании различных методов познания, соответствующих многообразию аспектов правовой действительности. В результате проведенного анализа автор дал характеристику продюсерскому договору, определил дальнейшие пути развития института на территории России. Автор предложил разработать и принять Федеральный закон «О продюсерской деятельности в Российской Федерации».

Ключевые слова:

продюсер, продюсирование, договор, непоименованный, смешанный, артист

ON THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF THE PRODUCTION CONTRACT

Abstract

The article deals with the problem of the legal nature of the producer contract. The purpose of the article is to reveal the essence of the producer contract, to determine the criteria that allow it to be attributed to mixed or unnamed contracts. In methodological terms, this study is based on the use of various methods of cognition corresponding to the diversity of aspects of legal reality. In general, both general scientific research methods (analysis, synthesis, comparison, etc.) and special ones were used. As a result of the analysis, the author gave a description of the producer contract, determined the further ways of development of the institute in Russia. The author proposed to develop and adopt a federal law "On production activities in the Russian Federation".

Keywords:

producer, producing, contract, unnamed, mixed, artist

В пункте 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) сказано, что: «Граждане и юридические лица свободны в заключении договора» [1], а в части третьей данной статьи предусмотрено право сторон заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). Однако, для определения природы продюсерского договора недостаточно только рассмотрения действующего Гражданского законодательства, необходимо также обращаться и к судебной практике. Также, на практике часто возникает вопрос о разграничение понятий «продюсерское соглашение» и «продюсерский договор». В действительности, изучение практики заключения таких договоров, и анализ

судебных решений позволят нам сделать вывод о том, что дефиниции «продюсерское соглашение» и «продюсерский договор» являются равнозначными.

В контексте нашего исследования наибольшую актуальность представляет вопрос о том, как именно суд определяет вид продюсерского договора и какие основания разграничения для этого используются. Так, к примеру, в Постановлении Арбитражного суда Уральского Округа от 15 апреля 2021 г. по делу № А60-40826/2019 говорится о том, что суды первой и апелляционной инстанций, оценив условия заключенного между сторонами продюсерского соглашения, пришли к выводу о том, что между сторонами заключен непоименованный в Гражданском кодексе договор, включающий в себя элементы договоров оказания услуг, а также агентского договора [2]. Однако, в тексте самого Постановления не говорится на основании каких именно пунктов соглашения был сделан такой вывод. Как справедливо отметил К.С. Данилов: «Сами по себе смешанный и непоименованный договоры являются самостоятельными и независимыми друг от друга договорами. Однако непоименованный договор может обладать признаками смешанного договора. В таком случае к нему будут применяться правила о соответствующих видах договоров» [3]. Действительно, расширительно толкуя положения статьи 421 ГК РФ, мы можем сделать вывод о том, что это правило действительно возможно использовать на практике и не только в контексте рассматриваемой нами проблемы. В отечественной науке уже довольно давно ведется спор о том, как правильно толковать положения пункта 3 статьи 421 ГК РФ. Думается, что наиболее правильным является подход, предложенный Э.П. Гавриловым. Суть его заключается в том, что: «положения смешанного договора следует разделить на отдельные части, каждая из которых относится к определенному виду договора; затем к каждой из этих частей применяются те нормы закона, которые рассчитаны на соответствующий вид договора. Однако эта общая норма, касающаяся смешанных договоров, не применяется, если иное предусмотрено соглашением сторон или вытекает из существа договора. Упомянутое в оговорке «соглашение сторон» не может изменять или отменять императивные нормы, установленные для определенного вида договора» [4]. Анализ ряда продюсерских договоров позволил нам прийти к выводу о том, что одним из важнейших элементов, позволяющих отнести продюсерский договор к смешанным договорам, является правовое положение продюсера. Как правило продюсер осуществляет следующие функции: представление интересов клиента, организация мероприятий (концертная деятельность, участие в

записи теле или радио эфиров и иных различных программ). С развитием социальных сетей продюсеры стали представлять интересы клиентов в таких социальных сетях как: «ВКонтакте», «Instagram», «ТикТок» и на иных платформах. В зависимости от сферы деятельности клиента объем и структура полномочий продюсера будут отличаться.

В общем доступе находится не так много примеров агентских договоров и, как правило, все они имеют одинаковую структуру и содержание. Обобщая результаты анализа, можно прийти к выводу о том, что большинство продюсерских договоров составлены с учетом положений Главы 52 ГК РФ. Действительно, конструкция агентского договора как нельзя лучше удовлетворяет потребности сторон в продюсерском договоре. Главное удобство агентского договора заключается в том, что стороны имеют возможность выбрать один из двух вариантов поведения. В большинстве продюсерских договоров продюсер (агент) действует от имени своего принципала (исполнителя).

Как правило, продюсерские договоры сочетают в себе элементы агентского договора и договора оказания услуг, однако на практике можно говорить о еще одной модели продюсерского договора. В некоторых договорах можно встретить положение о том, что продюсер имеет право назначить директора (коллектива, группы), в обязанности которого будет входить организационно-распорядительное руководство деятельностью артиста (коллектива, группы) а также решение вопросов, прямо не предусмотренных продюсерским договором, но вытекающих из сего содержания. Обычно в обязанности директора входит утверждение графика работы коллектива, осуществление расчетов. Подобная конструкция используется в продюсерских договорах с коллективом, где задействовано большое количеством участников.

В ст. 3 Федерального закона от 22.08.1996 N 126-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» содержится легальное определение понятия «продюсер фильма», однако данное определение может использоваться только при характеристике отношений в сфере производства, проката фильмов и телевизионных передач. Положения данного нормативно – правового акта регулируют отношения в сфере поддержки и финансирования отечественной кинематографии, однако о правовом статусе продюсера, объеме его прав, обязанностей и гарантий там не говорится. В России существует Некоммерческое партнерство «Гильдия продюсеров России» (далее – Гильдия), учрежденное с целью:

«...оказания содействия своим членам в профессиональной деятельности, защиты их прав и интересов, обобщения практики производства аудиовизуальной продукции и развития отрасли» [5]. Однако, деятельность Гильдии распространяется в основном или на независимых продюсеров, или на крупных российских участников кинопроизводства. На Информационном портале Министерства Юстиции Российской Федерации в разделе «Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях» можно найти сведения только о двух официально зарегистрированных организациях осуществляющих защиту прав продюсеров: первой, как мы уже говорили, является некоммерческое партнерство «Гильдия продюсеров России», а второй - союз «Гильдия продюсеров и Локейшен менеджеров подготовки кинообъектов» [6].

Мы полагаем, что для упрощения деятельности продюсеров и артистов, а также для устранения коллизий, связанных с определением вида продюсерского договора судом, необходимо разработать и принять Федеральный закон «О продюсерской деятельности в Российской Федерации». Настоящий нормативно - правовой акт должен прежде всего легализовать статус продюсера, как субъекта гражданских правоотношений. Также, Федеральный закон «О продюсерской деятельности в Российской Федерации» должен содержать отдельную главу «Продюсерский договор». Права и обязанности продюсера должны быть четко определены. Особое внимание следует уделить положениям о вознаграждение продюсера «Продюсерское вознаграждение». Думается, что Федеральный закон «О продюсерской деятельности в Российской Федерации» во многом будет опираться на положения глав 39 и 52 ГК РФ, что является несомненным плюсом, ведь эти виды договоров уже давно реализуются на практике. Помимо этого, предлагаем предусмотреть положение о возможности заключения типового продюсерского договора. Безусловно нельзя забывать о том, что в зависимости от вида деятельности артиста и платформы, на которой он выступает, форма типового договора будет и должна меняться. Однако, думается, что возможно разработать типовую форму «Эстрадного продюсерского договора», так как деятельность большинства артистов связана именно с выступлениями на телевидении, концертах, организуемых различными радиостанциями или независимыми компаниями. Традиционно, под «эстрадой» следует понимать: «Вид исполнительского искусства представление на сцене небольших драматических, музыкальных, хореографических, цирковых номеров,

обычно сопровождаемое конференсом» [7]. Для того что бы данный институт был не декларативным, а таким же практически применимым и удобным, как и институт, зафиксированный в ч.2 ст.52 ГК РФ, разработкой «эстрадного продюсерского договора» должна заниматься рабочая группа, созданная не только из числа продюсеров, но и артистов.

К сожалению, многие продюсеры на практике злоупотребляют правом, предусмотренным в ч.1 ст. 421 ГК РФ, из-за этого артисты часто лишаются права авторства и становятся полностью зависимыми от продюсера, что, по нашему мнению, является недопустимым. Типовая форма «эстрадного продюсерского договора» позволит защитить право авторства артиста, а также устранить иные коллизии, возникающие при реализации артистом своих прав.

Думается, что для успешной реализации продюсерами своих прав необходимо не только законодательное закрепление их статуса, но и создание и развитие организаций, чья деятельность направлена на поддержку и защиту продюсеров, в этом аспекте можно ориентироваться на «Гильдию продюсеров России». Неоднородность судебной практики в отношении определения природы продюсерского договора также убеждает нас в том, что законодательное урегулирование данного вопроса позволит снизить риски как продюсера, так и артистов.

Список использованных источников

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 21.03.2022).

2. Постановление Арбитражного суда Уральского Округа от 15 апреля 2021 г. по делу № А60-40826/2019 <https://sudact.ru/arbitral/doc/d1gulhITDEbc/?arbitral-txt> (дата обращения: 21.03.2022).

3. Данилов К.С. Непоименованный договор: Когда заключать его опасно для компании// Имущественные отношения в РФ. 2020. №10 (229). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nepoimenovannyy-dogovor-kogda-zaklyuchat-ego-opasno-dlya-kompanii> (дата обращения: 21.03.2022).

4. Писчиков В.А. Смешанные и нетипичные договоры в гражданском праве России: Дис. Канд. Юрид. Наук. М., 2004

5. Гильдия Продюсеров России: Официальный сайт. – Москва. – URL: <https://kinoproducer.ru/about> (дата обращения: 21.03.2022). Текст: электронный.

6. Министерство юстиции Российской Федерации: Официальный сайт. – Москва. – URL: <http://unro.minjust.ru/NKOs.aspx> (дата обращения: 21.03.2022). Текст: электронный.

7. Лексикографический интернет-портал: онлайн словари русского языка: Официальный сайт. – Москва. URL: <https://lexicography.online/explanatory/ozhegov/> (дата обращения: 21.03.2022). Текст: электронный.