

УДК 343.1

Маркина Алена Владимировна

специалитет «Правоохранительная
деятельность»
Челябинский государственный университет
Россия, Челябинск
tsaplina.k@gmail.com

Alena V. Markina

specialty "Law enforcement"
Chelyabinsk State University
Russia, Chelyabinsk

**ДОЗНАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ:
ДОСТОИНСТВА, ПРОБЛЕМЫ
ПРОИЗВОДСТВА И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

**CRIMINAL INVESTIGATION:
ADVANTAGES, PROBLEMS OF
PRODUCTION AND SOLUTIONS**

Аннотация

Статья посвящена обзору достоинств, и в то же время наличию проблем такого института как дознание в сокращенной форме. Представлен анализ законодательства и правоприменительной практики по расследованию уголовных дел в форме дознания в сокращенной форме, которая по праву считается упрощенной формой предварительного расследования. Проводится анализ судебной практики. Обосновывается необходимость непосредственного исследования доказательств и их оценки при постановлении приговора. Цель статьи – выявить проблемные аспекты и направления повышения эффективности сокращенной формы дознания по уголовным делам. Результаты: отмечены достоинства данной формы предварительного расследования для основных субъектов уголовного процесса. Выделены наиболее актуальные проблемы в сфере дознания по уголовным делам, а именно дознания в сокращенной форме. Представлены направления повышения эффективности сокращенной формы дознания по уголовным делам. Сделан вывод о необходимости корректировки норм УПК РФ, которые предоставляли бы фактическую независимость и процессуальную самостоятельность органам дознания.

Ключевые слова:

сокращенная форма дознания по уголовным делам, достоинства сокращенной формы дознания, проблемы реализации сокращенной формы дознания

Abstract

The article is devoted to an overview of the advantages, and at the same time the existence of problems of such an institution as an inquiry in an abbreviated form. The article presents an analysis of legislation and law enforcement practice on the investigation of criminal cases in the form of an inquiry in an abbreviated form, which is rightfully considered a simplified form of preliminary investigation. The analysis of judicial practice is carried out. The necessity of direct investigation of the evidence and its evaluation during the sentencing is substantiated. The purpose of the article is to identify problematic aspects and directions for improving the effectiveness of the abbreviated form of inquiry in criminal cases. Results: the advantages of this form of preliminary investigation for the main subjects of the criminal process are noted. The article highlights the most pressing problems in the field of criminal investigation, namely, inquiries in an abbreviated form. The article presents the directions of improving the effectiveness of the abbreviated form of inquiry in criminal cases. It is concluded that it is necessary to adjust the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which would provide actual independence and procedural independence to the bodies of inquiry.

Keywords:

abbreviated form of inquiry in criminal cases, advantages of the abbreviated form of inquiry, problems of implementation of the abbreviated form of inquiry

Сегодня стоит задача по разработке такой доктрины досудебного производства, которая будет реально отражать произошедшие в социально-политической, экономической и правовой жизни Российского государства изменения. Решению данной задачи в значительной мере препятствует устоявшийся в нашем сознании

стереотип незыблемости процессуальных институтов, в данной статье речь идет о дознании по уголовным делам [13].

Уголовно-процессуальный закон закрепляет возможность проведения дознания по уголовным делам в двух формах: в общем порядке и в сокращенной форме.

Порядок дознания регулируется главами 21, 22 и 24 29 УПК РФ [1]. Производство дознания дает возможность проведения предварительного расследования в немного упрощенной форме, нежели предварительное следствие. В частности, это касается срока производства дознания, который исчисляется 30 сутками, со дня возбуждения уголовного дела, то есть, с момента вынесения дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела. Законодатель предусмотрел такой временный период проведения дознания, который зависит от тяжести совершенного преступления. При необходимости срок производства дознания может быть продлен до 30 суток, а всего до 60 суток.

Введение сокращенной формы дознания позволяет ускорить время предварительного расследования деяний, имеющих признаки преступлений, предусмотренных УК РФ [2], и тем самым снизить нагрузку на органы дознания.

Существование такого института как дознание в сокращенной форме положительно влияет на существование и развитие отношений в гражданском обществе, позволяет быстро восстановить нарушенные права, с другой стороны, позволяет смягчить наказание виновному лицу.

Так как уголовно-процессуальные отношения — это по сути отношения власти и подчинения, которые существуют в гражданском обществе, необходимо, чтобы соблюдались права всех участников. На практике дознание в сокращенной форме довольно положительный инструмент в системе уголовного судопроизводства для всех сторон расследования уголовного дела. Так, для подозреваемого (обвиняемого) достоинства выбора данной формы предварительного расследования состоят в том, что при его осуждении, назначенное наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Для потерпевшего плюс состоит в том, что дознание проводится по ускоренной системе, невозможно затягивание сроков расследования, имеется реальная возможность быстро восстановить свои нарушенные права. Ну и безусловно, для должностного лица, проводящего расследование в форме дознания в сокращенной форме — дознавателя, имеются плюсы. Во-первых, то

обстоятельство, что возможно не допрашивать лиц, от которых были получены объяснения, не назначать судебную экспертизу по вопросам и ряд других. То есть значительно сокращается работа дознавателя, на практике, зачастую бывают случаи, когда расследование уголовного дела заканчивается в течение 5–7 дней с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, так как материал был наработан в ходе проверки сообщения о преступлении, дознавателю остается только допросить подозреваемого, потерпевшего, составить обвинительное постановление, ознакомить заинтересованных лиц и направить уголовное дело прокурору [11].

Однако несмотря на все достоинства дознания в сокращенной форме вопросы несовершенства дознания по уголовным делам в сокращенной форме, их судебного рассмотрения, уже много лет не перестают волновать ученых-процессуалистов и ставить в затруднительное положение практических работников (дознавателей, прокуроров, судей). Отсутствие единства толкования норм, регулирующих данный процессуальный институт, негативно сказывается на соблюдении основных принципов уголовного судопроизводства.

Рассмотрим актуальные проблемы проведения дознания в сокращенной форме.

1. Проблематика о пределах и возможностях исследования доказательств судом по уголовным делам, направленным с обвинительным постановлением для рассмотрения по существу.

Как видим, что в ст. 240 УПК РФ [1] законодатель «освободил» суд от непосредственного исследования доказательств по уголовным делам, разбираемым по которым осуществляется в особом порядке. Согласимся, ведь в контексте особого порядка содержится именно эта цель – отказ от непосредственного исследования доказательств.

На первый взгляд, данная норма должна привести к сокращению «трудозатрат» суда по рассмотрению уголовных дел, где обвиняемый согласился с предъявленным ему обвинением, а также обеспечить процессуальную и финансовую экономию в целом. В то же время детальный анализ норм УПК РФ, касающихся порядка рассмотрения в суде уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания, а также правоприменительная практика не позволяет сделать вывод об оптимизации данной формы расследования при настоящем положении вещей.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ [1] приговор суда постановляется исключительно на тех доказательствах, которые указаны в обвинительном

постановлении. Именно они исследуются и оцениваются судом, не считая данных о личности подсудимого. В то же время в основу процессуального порядка судебного разбирательства положен порядок, предусмотренный ст. 316 УПК РФ, где «судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу».

Очевидно, что толкование норм УПК РФ, регламентирующих особый порядок рассмотрения уголовного дела при сокращенной форме дознания, не позволяет суду на основе принципа состязательности сторон исследовать доказательства, подтверждающие, что преступление имело место и к его совершению причастен подсудимый. Видится, что в этих вопросах суд вынужден «полагаться» на выводы дознавателя, составившего обвинительное постановление, и согласие с этими выводами прокурора, утвердившего это постановление. Формально непосредственным исследованием в рассматриваемой ситуации является личное прочтение материалов уголовного дела судьей, а принцип равенства прав сторон в части исследования доказательств обеспечивается на стадии ознакомления с материалами уголовного дела, получения копии обвинительного постановления, а также личного участия в судебном заседании [14].

Примером может стать Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29.05.2020 г. (Чурляев Е.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ) [4]. В данном примере суд, изучив материалы уголовного дела, пришел к выводу, что собранных доказательств достаточно для внутреннего убеждения о виновности подсудимого в совершенном преступлении, условия особого порядка судебного разбирательства соблюдены, препятствий для рассмотрения дела не имеется, следовательно, вынесение обвинительного приговора возможно. Решение суда не обжаловалось.

Приведенный пример, к сожалению, не является единичным. В конечном итоге расследование и рассмотрение уголовного дела затягивается на долгие месяцы с преодолением многочисленных инстанций, составление дополнительных документов, что явно не согласуется с замыслом законодателя, желавшего их сократить.

2. Проблема разногласия законодательства и сложности толкования.

Рассмотрение уголовных дел, по которым дознание проводилось в сокращенной форме, регламентируется ст. 226. 9 УПК РФ. Согласно указанной норме, суды рассматривают дела данной категории по правилам ст. ст. 316, 317 УПК РФ, но с

изъятиями, предусмотренными ч.1 ст. 226.9 УПК РФ. При рассмотрении уголовных дел в сокращенной форме исследование и оценка доказательств не осуществляется. Совершенно противоположное правило содержится в ч.2 ст. 226.9 УПК РФ. Это противоречие сказывается на деятельности судов по осуществлению правосудия, а также приводит к разногласиям среди ученых по поводу правильности толкования и применения этих положений [5].

Так, ряд ученых [6], [7], [9] считают, что нормы ч.1 и ч.2 ст. 226. 9 УПК РФ [1] противоречат друг другу, и это противоречие возможно устранить только с помощью внесения изменений в УПК РФ. Аналогичная позиция находит отражение в Решении Президиума Совета судей Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 489 [3], в котором с целью оптимизации судебной нагрузки предлагалось исключить из ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ [1] требования о вынесении приговора на основании исследования и оценки тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, поскольку оно противоречит положениям ч. 1 указанной статьи.

Другие авторы [8], [12] придерживаются мнения о том, что здесь отсутствует какое-либо противоречие, а правило о вынесении приговора на основании исследования и оценки доказательств, закрепленных в обвинительном постановлении, является ничем иным как изъятием из процедуры вынесения решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Сложности при толковании ч. ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ [1] отражаются и на судебной практике, которая носит противоречивый характер. Так, некоторые суды при вынесении приговора игнорируют положения ч.2 ст. 226.9 УПК РФ.

В качестве примера приведем приговор Волжского городского суда от 28 июля 2020 года, согласно которому Гусев В.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 161 УК РФ. Рассмотрение данного дела осуществлялось с учетом положений гл. 32.1 УПК РФ, в частности ст. 226.9 УПК РФ, которая предусматривает необходимость при вынесении приговора исследовать и оценить содержащиеся в обвинительном постановлении доказательства. Однако в описательно-мотивировочной части приговора суда не указывается на доказательства, подтверждающие виновность лица, а также на проведение их исследования и оценки. Это свидетельствует о том, что суд рассмотрел дело в соответствии со ст. 316 УПК РФ, но без указанных изъятий [12].

Правильной следует считать позицию тех судов, которые при вынесении приговора в порядке ст. 226.9 УПК РФ [1] проводили исследование и оценку доказательств, а также данных о личности подсудимого. При этом были выявлены случаи, когда суды лишь указывали на проведение исследования и оценку доказательств, не перечисляя эти доказательства, и случаи, когда суды не только указывали на исследование и оценку доказательств, но и приводили перечень этих доказательств.

3. Проблема закрепления процедур исследования доказательств.

Следующая проблема, которая возникает при рассмотрении уголовных дел в анализируемом порядке, связана с процедурой исследования доказательств. Ведь согласно ст. 316 УПК РФ [1] исследование доказательств не проводится, за исключением сведений о личности подсудимого, а также смягчающих и отягчающих обстоятельств. Но и в гл. 32.1 УПК РФ [1] законодатель не указал в каком порядке должно происходить исследование и оценка доказательств, содержащихся в обвинительном постановлении. Согласно ст. 240 УПК РФ [1] все доказательства подлежат непосредственному исследованию с участием сторон.

Отсутствие непосредственного исследования и оценки доказательств противоречит закону и является безусловным основанием для отмены приговора. Согласно этому можно сделать вывод о том, что законодатель, закрепляя особый порядок рассмотрения данной категории дел, имел в виду не отсутствие непосредственного исследования доказательств, а лишь сокращение количества подлежащих исследованию доказательств. Однако соблюдение условия о непосредственности их исследования можно применить лишь к протоколам следственных действий и иным документам, так как оглашение показаний подсудимого, данных им в рамках предварительного расследования, возможно при наличии противоречий между указанными показаниями и показаниями, полученными в ходе судебного следствия. Но как показывает практика, при рассмотрении данных дел, подсудимые не допрашиваются. В свою очередь уголовно-процессуальный закон не предусматривает иного порядка оглашения показаний подсудимого. Помимо этого, условия оглашения показаний свидетеля, заключаются в его вызове и неявке в судебное заседание, тогда как по данной категории дел свидетели зачастую заведомо не вызываются [10].

Тут необходимо отметить, что дознавателю необходимо выполнить абсолютно весь перечень следственных действий в рамках расследуемого уголовного дела: произвести допрос подозреваемого, всех свидетелей и очевидцев, назначить экспертизы, обыски, выемки, осмотры вещественных доказательств и так далее, даже, несмотря на факт полного признания подозреваемым своей вины. По сути, дознаватель выполняет те же мероприятия и полный объем работы, что и следователь, но при этом, время первого существенно ограничено. Зачастую это и приводит к продлению срока расследования уголовного дела. В последствие это вызывает волокиту по уголовному делу, когда, например, из-за заключения эксперта или допроса одного свидетеля, который не обладает необходимой информацией о совершенном преступлении, приходится продлевать уголовное дело на 30 суток. Фактически, второй месяц расследование по уголовному делу не проводится и ни одного следственного действия не совершается. При этом, у дознавателя нет полномочий на приостановление расследования уголовного дела. Несмотря на то, что дознание должно являться в упрощенной форме предварительного расследования по делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно, оно по факту осуществляется в той же полной мере, что и следствие, но в более укороченные сроки. С учетом большого количества преступлений небольшой или средней тяжести, у дознавателей больше уголовных дел в производстве, которые необходимо своевременно расследовать и принимать по ним законное и обоснованное решение, что зачастую проблематично и приводит к их продлению и волоките.

Исходя из вышесказанного, мы видим, что порядок исследования доказательств вызывает много вопросов, ответы на которые не содержатся в УПК РФ.

Для решения указанных проблем считаем, что необходимо изменение законодательства и предоставление суду возможности по своему усмотрению исследовать обстоятельства совершенного подсудимым преступления, иначе это лишает всякого смысла введение сокращенной формы дознания и особого порядка рассмотрения таких уголовных дел. Данная процедура не является препятствием для рассмотрения уголовного дела, а напротив, возможно, будет являться способом соблюдения состязательности сторон при рассматриваемой форме уголовного судопроизводства и исключения возможных препятствий для вынесения приговора. Считаем, что в данной ситуации наиболее правильным будет раскрыть порядок исследования и оценки доказательств в постановлении Пленума Верховного Суда

Российской Федерации, что несомненно позволит облегчить деятельность судей и способствует созданию единообразной судебной практики. Одним из основополагающих вопросов, связанных с производством дознания, является корректировка норм УПК РФ, которые предоставляли бы фактическую независимость и процессуальную самостоятельность органам дознания.

Список использованных источников

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021)
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021)
3. Постановление Президиума Совета судей РФ от 25.02.2016 N 489 "Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки"
4. Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия № 1-55/2020 от 29 мая 2020 г.
5. Гаас Н.Н. К вопросу об исследовании в суде доказательств по уголовным делам, дознание по которым производилось в сокращенной форме // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2021. – № 21-1. – С. 79-81.
6. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство: современное состояние и меры по совершенствованию // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 1 (55). – С. 115-124.
7. Джафарова А.А. Проблемы судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // В сборнике: сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза. – 2020. – С. 169-171.
8. Зарсаева И.И. Некоторые вопросы производства дознания по уголовным делам // В сборнике: Уголовно-процессуальное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России. Пермь. – 2021. – С. 41-43.

9. Ковалинская В.С. Особенности судебного разбирательства по делам, по которым дознание проводилось в сокращенной форме // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 30. – С. 1041-1045.

10. Поздеева А.А., Миронова К.А. Некоторые проблемы производства дознания по уголовным делам // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 120-123.

11. Поздякова О.В. Дознание в сокращенной форме как упрощенная форма предварительного расследования и его влияние на права участников уголовного процесса как одного из видов отношений в гражданском обществе // В сборнике: материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург. – 2021. – С. 247-250.

12. Решетняк В.И. Проблемы судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Законность. – 2020. – № 1 (1023). – С. 52-57.

13. Седова Г.И., Устинов Д.С., Давыдова Н.Н. Производство дознания по уголовным делам : Учебно-методическое пособие (2-е издание, исправленное и дополненное). Саратов, 2020. – 175 с.

14. Хамгоков М.М. К вопросу о некоторых актуальных проблемах, возникающих при производстве дознания по уголовным делам // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 2. – С. 174-177.