

Лукьянов Олег Александрович

магистрант направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Россия, Челябинск
OlegLukyanov@list.ru

Oleg A. Lukyanov

master of the direction of preparation
«The public and municipal administration»
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ¹**

Аннотация

В статье анализируются существующие пробелы в сфере правового регулирования местного самоуправления, а также возможные способы их восполнения.

Ключевые слова:

местное самоуправление, правовое
регулирование

**PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF
LOCAL SELF-GOVERNMENT**

Abstract

The article analyzes the existing gaps in the field of legal regulation of local self-government, as well as possible ways to fill them.

Keywords:

local self-government, legal regulation

С принятия ФЗ от 6.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [5] прошло уже почти 18 лет, однако за это время так остались и не урегулированы вопросы правового обеспечения и правового регулирования местного самоуправления. Данные пробелы рассматриваются как в научном сообществе, так и в правоприменительной деятельности. Это связано с тем, что система местного самоуправления на сегодняшний день далека от совершенства.

Особый интерес к проблемам организации местного самоуправления приводит к необходимости оценки и перспектив его уровня и развития для формирования единой вертикали власти. Поэтому проведение политики развития местного самоуправления не должно привести к тому, что современный уровень проблематики местного самоуправления может перерасти в эффективную модель реализации народовластия. Для чего необходимо такую политику проводить в областях, требующих детального рассмотрения.

¹ Научный руководитель: Ильиных Алексей Валерьевич, кандидат юридических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Челябинский филиал

Анализируя современный уровень местного самоуправления, можно выделить четыре проблемы в сфере правового регулирования и развития местного самоуправления.

1) Необоснованный динамизм законодательства о местном самоуправлении. Так, помимо Конституции РФ [1], местное самоуправление регулируется Федеральным законом 131-ФЗ, при этом в каждом муниципальном образовании действуют и отдельные законы. В Челябинске, например, Устав города Челябинска. Однако периодичность вносимых изменений, заставляет задуматься о том, что данные документы не являются усовершенствованными, что приводит к проблемам, как их применения, так и проблемам организации власти. При этом В.В. Путин отметил, что такая спешка приводит лишь к некачественному нормотворчеству, «хоть и существует общая система нормотворчества, пока не удалось достичь комплексного и системного подхода к корректировке законодательной базы», что подтверждается поверхностным уровнем законопроектов.

Стоит отметить, что, в большинстве случаев, подобные изменения вносятся, не смотря на различные факторы, одним из которых являются положения из бюджетного законодательства. В первую очередь, это связано с ограниченностью бюджетных средств, которые порой совершенно невозможно рационально перераспределить. Поэтому не учитывать их в общей системе модификации вопросов местного значения и распределения их между органами, является грубейшей ошибкой, приводящей к непоправимым последствиям. При этом внесение изменений в федеральное законодательство влечёт за собой изменения и в законодательстве местного уровня, которое означает дополнительную нагрузку на органы местного самоуправления [2, С. 65].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о необходимости введения временного моратория на изменение положений законодательства РФ в части вопросов местного значения в течение периода исполнения местных бюджетов: вносимые федеральным законодателем изменения должны вступать в силу не ранее чем с 1 января года, следующего за датой их внесения.

2) Установление излишних и необоснованных диспозитивных норм. Данный пробел имеет отражение в том, что федеральное закрепление полномочий местного самоуправления представлено через слова «вправе» и «может». Такая неограниченность может приводить к злоупотреблению заинтересованными лицами в

реализации подобных норм, что способно привести к коррупционным правонарушениям.

Диспозитивность подобных норм приводит к тому, что правоприменитель сам вправе решать, совершать данные действия или нет, при этом критериев совершения таких действий в законодательстве не содержится. Поэтому случаев коррупционного злоупотребления в разы больше, чем в ситуациях, когда такие критерии строго регламентированы.

Например, спорные вопросы возникают при определении полномочий органов местного самоуправления, которые содержатся в двух федеральных законов, а именно 131-ФЗ и 136-ФЗ [6]. К таким пробелам приводит отсутствие перечня объективных обстоятельств и критериев распределения полномочий. Так, «реализуя указанные положения закона через предоставленную федеральным законодателем формулировку «может», законодатель субъекта РФ не считает обязательным указывать причины и обстоятельства, побудившие его принять решение об «изъятии» полномочий у органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения» [4, С. 191].

С целью разрешения данного пробела, считается необходимым в подобных законах исключить диспозитивность, и все полномочия критерия совершения или несовершения каких-либо действий чётко регламентировать соответствующими законами.

3) Неудовлетворительное качество муниципального правотворчества. Данный пробел связан с низким уровнем квалификации и подготовки муниципальных служащих. При этом если раньше данный пробел касался только небольших поселений, где уровень квалификации оправдан небольшой востребованностью, то на сегодняшний день нормативно-правовые акты больших муниципальных образований доказывают иное. Хотя и количество кадров в больших образованиях достаточно, их уровень профессионализма желает лучшего [3, С. 45]. Надзорная функция прокуратуры в данном случае не вызывает сомнений в необходимости, как для исполнения экспертно-контрольных полномочий, так и в мерах по восстановлению законности.

Руководители данных муниципальных образований, в свою очередь, должны принимать меры по повышению квалификации своих подчинённых, а также использование дисциплинарной ответственности, в качестве санкционной меры.

Итак, проанализированные в статье пробелы в правовом и организационном регулировании местного самоуправления, не являются исчерпывающими, при этом даже решение их могло бы привести к продвижению вперёд уровня местного самоуправления, чем в полной мере можно реализовать положения статьи 12 Конституции РФ.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с изм. от 01.07.2020) // Российская газета. № 237. 25.12.1993.
2. Кожевников О.А. Отдельные вопросы правового и организационного обеспечения местного самоуправления на современном этапе / О.А. Кожевников // Российское право: образование, практика, наука. 2018. №3 (105). С. 62-67.
3. Кокотов А.Н. Государственная власть и местное самоуправление в территориальной организации субъектов Российской Федерации / А.Н. Кокотов // Государство и право. 2016. № 11. С. 43-50.
4. Корж Е. Г. Муниципальное правотворчество: проблемы и перспективы развития / Е.Г. Корж // Новая наука: современное состояние и пути развития. 2016. № 6-3. С. 190-194.
5. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 26.05.2021) // Российская газета. № 202. 08.10.2003.
6. Федеральный закон от 27.05.2014 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 03.02.2015) // Российская газета. № 121. 30.05.2014.