

УДК 343.1

Редникова Надежда Сергеевна

специалитет «Правоохранительная
деятельность»
Челябинский государственный университет
Россия, Челябинск
tsaplina.k@gmail.com

Nadezhda S. Rednikova

specialty "Law enforcement"
Chelyabinsk State University
Russia, Chelyabinsk

**К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

**TO THE QUESTION ABOUT THE CONCEPT OF
CRIMINAL PROSECUTION**

Аннотация

В статье анализируется законодательное определение понятия «уголовное преследование», а также мнения ученых по данному вопросу. На основе анализа имеющихся точек зрения в вопросе определения понятия «уголовное преследование», сделан вывод об имеющихся различиях и проблеме единства понимания данного понятия.

Ключевые слова:

административное право, ответственность,
экологическое право, правонарушения,
профилактика

Abstract

The article analyzes the legislative definition of the concept of "criminal prosecution", as well as the opinions of scientists on this issue. Based on the analysis of the existing points of view on the definition of the concept of "criminal prosecution", the conclusion is made about the existing differences and the problem of unity of understanding of this concept.

Keywords:

criminal prosecution, the concept of criminal prosecution, criminal proceedings, proceedings, criminal prosecution

В настоящее время несмотря на то, что действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в п. 55 ст. 5 закреплено определение понятия «уголовное преследование», в научной литературе существует множество точек зрения по рассматриваемому вопросу.

Обращаясь к истории развития уголовного преследования следует отметить, что впервые данное понятие получило нормативное закрепление в его современном значении в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года. В тексте указанного нормативного акта, а также в работах дореволюционных правоведов встречались такие термины, как «преследование», «судебное преследование», «уголовное преследование», но при этом их значение было достаточно размыто. В целом, указанные понятия означали деятельность обвинительной власти.

В советский период развития государства понятие «уголовное преследование» появляется в статье 9 УПК РСФСР 1922 года, в которой говорится, что на прокуратуру возлагается обязанность возбуждать уголовное преследование перед судебными и следственными органами по всякому совершившемуся и подлежащему наказанию

преступления. Но, важно заметить, что в УПК РСФСР 1960 года характеризуемое понятие уже не используется.

Как уже было сказано ранее, определение понятия «уголовное преследование» закреплено действующим законодательством и означает процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Анализируя представленное определение необходимо отметить, что оно в полной мере не раскрывает содержание, хотя и имеет важное значение как для теории, так и для практики. Например, в одной из работ отечественных правоведов указывается, что «уяснение содержания уголовного преследования связано с определением конкретных процессуальных действий, составляющих основу данной процессуальной функции, с наделением тех или иных участников уголовного судопроизводства определенными процессуальными полномочиями». Таким образом, именно поэтому проблематика уголовного преследования в отечественной процессуальной науке не раз становилась поводом для дискуссий и не утратила свою актуальность по сей день.

Исходя из законодательного определения, среди исследователей сложилось несколько точек зрения в отношении понятия уголовного преследования. Так, например, Л.В. Головкич считает обозначенное определение слишком общим и говорит о том, что «законодатель не вдавался в подробности, конструируя какое-то абстрактное понятие». Аналогичного мнения придерживается и В.С. Джатиев, говоря об уголовном преследовании как об абстракции, которая не имеет собственного содержания, так как объясняется вполне конкретными уголовно-процессуальными явлениями: возбуждением уголовного дела, предварительным расследованием, задержанием подозреваемого, привлечением в качестве обвиняемого, обвинительным заключением и др. М.В. Панферов объясняет абстрактность действующего нормативного определения как «попытку охватить одним термином цель процессуальной деятельности стороны обвинения как по установлению достаточности данных для обвинения лица в совершении преступления, так и по доказыванию его виновности».

Краткость и простота законодательного определения уголовного преследования предопределила тот факт, что доктрина уголовного процесса продолжает поиск наиболее подходящей дефиниции, раскрывающей сущность рассматриваемого правового института. Исследование понятия «уголовное преследование» позволяет

сделать вывод, что с учетом его исторического развития, длительной эволюции в отечественном законодательстве и науке в настоящее время оно не позволяет в полной мере отразить всю процессуальную деятельность стороны обвинения.

В работах Е.Л. Никитина предлагается понимать «уголовное преследование» в узком и широком смысле как «деятельность должностных лиц прокурорского надзора (прокуроров и их помощников) и, в исключительных, установленных законом случаях – частных лиц (потерпевших) по изобличению перед органами правосудия лиц, совершивших преступления, и обращенном к суду требовании о признании их вины и назначении им справедливого наказания»; а также как «сложную познавательную процессуальную деятельность государственных органов и их должностных лиц по раскрытию преступлений и изобличению лиц, совершивших преступления, сбору уголовно-судебных доказательств в отношении виновных, формулированию и доказыванию обвинения, обращению к суду с требованием о признании вины этих лиц, назначении им справедливого наказания, убеждении в этом суда и деятельность частных лиц по реализации прав на уголовно-судебную защиту». Исходя из представленных определений можно сделать вывод, что данная точка зрения является симбиозом нескольких концепций понимания уголовного преследования, а именно – концепцию уголовного иска и концепцию процессуальной деятельности. Концепция уголовного иска, сформированная после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года, нашла широкое распространение в доктрине уголовного процесса и в настоящее время.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что в настоящее время вопрос об определении понятия «уголовное преследование» стоит достаточно остро. Определение, закрепленное действующим уголовно-процессуальным законодательством, в полной мере не отражает специфику данного правового института, отличается краткостью и отсутствием указания на содержание, что вызывает интерес со стороны исследователей, каждый из которых по-своему объясняет абстрактность определения «уголовное преследование» и его содержание.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.07. 2021) // Российская газета. – 2001. – № 249.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г.) (ред. от 29 декабря 2001 г., с изм. от 26 ноября 2002 г.) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФС. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

3. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. – 1922. – № 20-21. – Ст. 230.

4. Гатауллин, З.Ш. Понятие и содержание уголовного преследования в состязательном судопроизводстве / З.Ш. Гатауллин // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 4 (38). – С. 51-55.

5. Головкин, Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве: монография / Л.В. Головкин. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2002. – 544 с.

6. Джатиев, В.С. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: шаг вперед или два шага назад? / В.С. Джатиев // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений. – 2005. – С 112-118.

7. Курс уголовного процесса: учебное пособие / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. В. Головкин. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

8. Панферов, М.В. Понятие уголовного преследования: содержание, формы и виды / М.В. Панферов // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2010. – С. 240-245.

9. Талалаев, К.А. Уголовное преследование: проблемы определения / К.А. Талалаев // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – № 6 (4). – С. 142-145.

10. Хатуаева, В.В. Институт уголовного преследования в российском уголовно-процессуальном праве / В.В. Хатуаева. – М.: Российская академия правосудия, 2010. – 148 с.