

Цаплина Екатерина Павловна

магистрант направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Россия, Челябинск
tsaplina.k@gmail.com

Ekaterina P. Tsaplina

master of the direction of preparation
«The public and municipal administration»
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk

**СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ОБ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ
ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ
КОНТРАКТА**

**LEGAL REGULATION OF THE PROCUREMENT
PROCEDURE**

Аннотация

Актуальность исследования определяется правовое регулирование процедуры закупки, спорные вопросы об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта.

Ключевые слова:

бюджетное учреждение, бюджетные средства, контрактная система

Abstract

The relevance of the study is determined by the legal regulation of the procurement procedure, controversial issues about liability for non-performance or improper performance of the contract.

Keywords:

budget institution, budget funds, contract system

Применение федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) очень часто вызывает спорные вопросы. Во многом это связано с неоднозначным толкованием его норм, как заказчиками, так и поставщиками (подрядчиками, исполнителями). Также на это влияют постоянно вносящиеся поправки в закон и возможные нарушения исполнения обязательств по договору, которые всегда приводят к ущемлению интересов добросовестного контрагента. Для восстановления возможно нарушенного баланса интересов сторон и предусмотрены меры, направленные на их защиту.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона № 44-ФЗ с целью обеспечения должного исполнения обязательств сторонами в контракт включаются обязательные условия об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 были выделены основные категории дел, рассматриваемые судами относительно контрактов в сфере закупок. К ним относятся споры, связанные с: заключением контракта; исполнением, изменением и расторжением контракта; обеспечением заявки и обеспечением контракта; поставкой товаров (работ, услуг) без заключения контракта; ответственностью за нарушением условий контракта; контролем в сфере закупок.

Большое количество споров связано с применением ответственности за нарушение условий контрактов, его неисполнение. Так, при анализе судебной практики по спорам, связанным с применением ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контрактам, можно выделить следующие позиции:

1. При применении ответственности по государственному контракту необходимо исходить из того, что за нарушение обязательства, для которого установлен срок исполнения, применяется неустойка в виде пени за каждый день просрочки, за нарушение иных обязательств – неустойка в виде штрафа единовременно.

Исходя из норм Закона № 44-ФЗ, за просрочку исполнения обязательств предусматривается начисление пеней за каждый день такой просрочки, а за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта предусматривается начисление штрафа.

Например, решением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.10.2018 в удовлетворении исковых требований о взыскании 727 656 руб. 60 коп. штрафа, начисленного на основании п. 7.7 контракта от 27.02.2017, за неисполнение обязанности по уплате неустойки в сумме 417 403 руб. 20 коп., начисленной за просрочку оплаты поставленной продукции, общества «Татнефтехим» отказано, встречные исковые требования предприятия «Аэропорт Оренбург» удовлетворены: с общества «Татнефтехим» в пользу предприятия «Аэропорт Оренбург» взыскано 1 819 141 руб. 49 коп. штрафа, а также 31 191 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлин. Суд апелляционной инстанции оставили вынесенное решение без изменений.

МКОУ «Долголесковская ОШ» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к ООО «Ректор» о взыскании неосновательного обогащения в виде суммы оплаченного, но не поставленного товара в размере 19 265 руб., штрафа в размере 4 000 руб., пени за период с 23.09.2017 по 22.02.2019 в размере 48 174 руб.,

пени, начисленных на сумму долга, с даты вынесения решения по день фактического исполнения обязательств. Суд удовлетворил требования истца частично.

Так, ООО «КОМБИНАТ ПИТАНИЯ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к ГБУЗ МО «Раменская ЦРБ» о взыскании 7 046 665 руб. основного долга, 206 932,88 руб. пеней за период с 22.08.2017 по 23.01.2018, пени за период с 24.01.2018 по день фактической оплаты долга в размере 1/300 ставки рефинансирования (ключевой) Центрального Банка РФ, начисленную за каждый день просрочки исполнения обязательств по оплате на сумму основного долга, и 163 578,18 руб. штрафа. Установив факт нарушения сроков выполнения работ судом было вынесено решение об удовлетворении данных требований частично. В рассматриваемом случае неустойка (пени) начислена истцом за просрочку оплаты по контракту. Вместе с тем, в обоснование требования о взыскании с ответчика штрафа истец также ссылается на просрочку платежа, допущенную заказчиком.

При таких обстоятельствах одновременное взыскание неустойки и фиксированной суммы штрафа является двойной мерой ответственности за одно и то же нарушение – просрочку платежа, что недопустимо. Приведенные истцом в обоснование правомерности требования о взыскании с ответчика штрафа правовые позиции, изложенные в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360 по делу А33-28174/2015, не могут быть учтены при рассмотрении настоящего дела, поскольку указанный судебный акт принят по делу с иными фактическим обстоятельствам.

Аналогичная правовая позиция была высказана по делу № А32-42619/2015 суд кассационной инстанции изменил решение судов первой и апелляционной инстанции о взыскании за нарушение сроков выполнения работ одновременно пеней и штрафа, и установил взыскание только пеней. Основанием послужило то, что, подрядчик фактически совершил одно нарушение нарушил срок выполнения работ по контракту. Принимая во внимание, что «в договоре не предусмотрено одновременное применение нескольких видов ответственности за одно и то же нарушение обязательств, а также то, что законодательством не предусмотрено взыскание штрафа за просрочку исполнения обязательств, суд кассационной инстанции полагает, что взыскание одновременно с пеней и суммы штрафа является неправомерным».

Таким образом, стоит согласиться с верными выводами в приведенных примерах судебной практики, которые подчеркивают, что взимание штрафа за нарушение срока выполнения работ по контракту противоречит правилам Закона № 44-ФЗ, которые предусматривают ответственность за это нарушение только в виде пеней (аналогичная позиция в постановлениях АС Волго-Вятского округа от 05.12.2016 № Ф01-5271/16, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 № 07АП-2812/17, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 № 15АП-7180/17).

2. «Неустойка за несвоевременное исполнение обязательств, вытекающих из государственного (муниципального) контракта, начисляется до момента расторжения контракта в случае одностороннего отказа заказчика от его исполнения. При этом за факт неисполнения государственного (муниципального) контракта, послужившего основанием для одностороннего отказа от контракта, может быть применен штраф в виде фиксированной суммы», о чем указано в постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 28.07.2017. А также начисление неустойки на общую сумму контракта без учета надлежащего частичного исполнения обязательства противоречит принципу юридического равенства. Таким образом, включение в договор условия о возможности исчисления фиксированной суммы от общей суммы договора, а не от суммы просроченного обязательства, согласно ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является злоупотреблением права со стороны заказчика.

Судебной практикой подтверждается факт вышеизложенного. Так, например, ООО «РЕГИОНСТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ГБУ МО «Мосавтодор» о признании недействительным решения ГБУ МО «Мосавтодор» № 71943 от 13.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0348200049718000422 от 13.07.2018; о взыскании 7 277 117 руб. – задолженности по оплате выполненных работ; об обязании не чинить препятствия при исполнении государственного контракта № 0348200049718000422 от 13.07.2018. В ходе судебного разбирательства выяснено, что ГБУ МО «Мосавтодор» осуществляло приемку выполненных Подрядчиком работ, не заявив ни об утрате интереса к исполнению контракта, ни об отсутствии потребительской ценности выполненных Подрядчиком работ, чем подтвердил действие контракта и отмену принятого решения. Таким образом, суд согласился с доводом истца о том, что действия ответчика по отказу от исполнения контракта в одностороннем порядке являются

злоупотреблением реализации прав Заказчика, закрепленных пунктом 2 статьи 715 ГК РФ. При таких обстоятельствах решение ГБУ МО «Мосавтодор» № 71943 от 13.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0348200049718000422 от 13.07.2018 признается судом недействительным.

В случае неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта в полном объеме, или при нарушении требований к качеству товаров (работ, услуг) суды придерживаются аналогичной позиции.

Например, государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике, г. Ижевск обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ТехноТрейд», г. Владимир о взыскании 105926 руб. 38 коп., из них 7207 руб. 50 коп. неосновательное обогащение и 98718 руб. 88 коп. штраф по контракту № 45-гк/59 от 02.03.2017. В ходе рассмотрения дела выяснено, что нарушения, допущенные при выдаче технических средств реабилитации, возникли частично по вине обеих сторон. Исходя из фактических обстоятельств дела, с целью установления баланса интересов сторон, с учетом заявления ответчика о снижении размера взыскиваемого штрафа, суд пришел к выводу о явной несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства и применении ст. 333 ГК РФ к заявленному размеру штрафу, уменьшив его размер до суммы 720 руб. 75 коп., приняв во внимание ответственность в виде 10%, но рассчитав ее не от цены контракта, а от стоимости суммы ненадлежащим образом исполненного обязательства.

Из приведенных выше примеров судебной практики видно, что помимо просрочки имеются и другие нарушения договорных обязательств, поставщик (подрядчик, переводчик) должен помимо пеней уплатить штраф в размере, установленном законом. В этом случае решение суда может исходить из конкретных обстоятельств и условий договора, если спорная ситуация возникает при наложении пени и штрафов.

Итак, анализ судебной практики показывает, что сторонам необходимо исходить из условий контракта и действовать в рамках законодательства, и ни в коем случае не злоупотреблять правом, тем более что это приводит к жестким последствиям для нарушителя.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, п. 5 ст. 34 Закона № 44-ФЗ следует дополнить словами «а также в виде фиксированной суммы по усмотрению сторон», в связи с этим можно будет восполнить расходы от неисполненного или ненадлежаще исполненного обязательства.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301.

2. Михно, И.Ю., Шлюндт Н. Ю. Единый цивилистический процесс: перспективы развития // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №4-3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/edinyy-tsivilisticheskiy-protsess-perspektivy-razvitiya> (дата обращения: 20.12.2020).

3. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.

4. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 28.07.2017 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 12. С. 13 – 36.

5. Обзор судебной практики ВС РФ в сфере закупок // URL: <https://infozakupki.ru/administrativnaya-i-sudebnaya-praktika-po-zakupkam/sudebnaya-praktika-44-fz/436-obzor-sudebnoj-praktiki-primeneniya-zakonodatelstva-rossijskoj-federatsii-o-kontraktnoj-sisteme-v-sfere-zakupok-tovarov-rabot-uslug-dlya-obespecheniya-gosudarstvennykh-i-munitsipalnykh-nuzhd-utv-prezidiumom-verkhovnogo-suda-rf-28-iyunya-2017-g> (дата обращения 20.12.2020).

6. Обзор судебной практики Двадцатого арбитражного апелляционного суда по рассмотрению споров, связанных с применением ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по государственным (муниципальным) контрактам. // URL: <https://20aas.arbitr.ru/files/pdf/goskontrakt.pdf> (дата обращения 20.12.2020).

7. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2016 № Ф08-9187/16 по делу № А32-42619/2015 // URL: <https://base.garant.ru/40707147/> (дата обращения 22.12.2020).

8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2019 № Ф09-1809/2019, А47-16276/2017, Дело А47-16276/2017 // URL: https://vip.1jur.ru/?utm_medium=refer&utm_source=www.law.ru&utm_term=22426&utm_content=art&utm_campaign=red_block_content_link#/document/98/39360719/ (дата обращения 22.12.2020).

9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2016 № Ф01-5271/16 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=76477#09465540953188971> (дата обращения 24.12.2020).

10. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 № 07АП-2812/17 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=157586293809878185876461267&cacheid=AAB79DA49907E48335401D9806C5657C&mode=splus&base=RAPS007&n=113662&rnd=066F8A7D1918F2043F51D53A35686E96#6mapnlinmtc> (дата обращения 24.12.2020).

11. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 № 15АП-7180/17 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=11644298560905846498842769&cacheid=6AFD21003A7D731C77DF097809D96B6F&mode=splus> (дата обращения 24.12.2020).

12. Решение от 14 августа 2019 г. по делу № А41-90139/2018 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/3gng0NqcESoR/> (дата обращения 24.12.2020).

13. Решение от 31 января 2018 г. по делу № А41-93276/2017 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/l6SHDYGXR4mu/> (дата обращения 22.12.2020).

14. Решение от 6 июня 2019 г. по делу № А71-407/2019 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/zgMdEktwZP5m/> (дата обращения 24.12.2020).

15. Решение от 3 июля 2019 г. по делу № А68-2431/2019 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GFVMhAeHqM5w/> (дата обращения 22.12.2020).