

УДК 342.9

Пополитов Денис Игоревич

бакалавр направления подготовки
«Прокурорская деятельность»
Санкт-Петербургский Юридический Институт
(Филиал) Университета Прокуратуры
Российской Федерации
Россия, Санкт-Петербург
denik.26@mail.ru

Denis I. Popolitov

Bachelor of the direction of training
«Prosecutor's activity»
Saint-Petersburg Law Institution (branch) of the
Academy of the Prosecutor General's Office
of the Russian Federation
Russia, Saint-Petersburg

Поречный Егор Михайлович

бакалавр направления подготовки
«Прокурорская деятельность»
Санкт-Петербургский Юридический Институт
(Филиал) Университета Прокуратуры
Российской Федерации
Россия, Санкт-Петербург
egorikpor@mail.ru

Egor M. Porechny

Bachelor of the direction of training
«Prosecutor's activity»
Saint-Petersburg Law Institution (branch) of the
Academy of the Prosecutor General's Office
of the Russian Federation
Russia, Saint-Petersburg

К ВОПРОСУ ОБ УНИКАЛЬНОСТИ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ON THE QUESTION OF THE UNIQUENESS OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE PROCEDURE

Аннотация

Рассматривается проблема выделения административного судопроизводства в качестве самостоятельной и независимой отрасли права, а также обстоятельства, связанные с реализацией и воздействием Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ на отношения, складывающихся в данной сфере. Целью статьи – выяснение вопроса о самостоятельности административного судопроизводства и перспективах развития административного судопроизводства в рамках Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ. Проанализированы перспективы развития Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ и обосновали необходимость сохранения Кодекса Административного Судопроизводства как самостоятельной единицы. Сформулированы конкретные положения, подтверждающие необходимость сохранения и дальнейшего самостоятельного развития Кодекса Административного Судопроизводства.

Ключевые слова:

обычай, обыкновение, заведенный порядок, обычай делового оборота, источник права, предпринимательское право

Abstract

The article considers the problem of allocation of administrative proceedings as an independent and independent branch of law, as well as the circumstances associated with the implementation and impact of the Concept of a single Code of Civil Procedure of the Russian Federation on the relations taking place in this area. The aim of the article is to clarify the issue of independence of administrative court proceedings and the prospects of development of administrative court proceedings within the Concept of the unified Civil Procedure Code of the Russian Federation. As a result of the conducted analysis the authors have analyzed the prospects of development of the Concept of a uniform Civil Procedure Code of the Russian Federation and have grounded the necessity of preservation of the Administrative Procedure Code as an independent unit. Conclusions (significance). The authors have formulated specific provisions, confirming the need for preservation and further independent development of the Code of Administrative Court Procedure.

Keywords:

custom, usage, course of dealing, customary business practices; source of law, business law

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [2], безусловно, по своей задумке являлась новаторской и в некоторых аспектах опередила время. По мнению авторов, унифицировать – не значит сделать лучше, наоборот, относительно недавно принятый Кодекс [3] Административного Судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), в связи с чем сделать однозначных выводов об эффективности его применения еще невозможно. Тем более, что подобная концепция чаще звучит в контексте умаления значимости КАС РФ, как кодекса, «полностью скопированного с Гражданского процессуального кодекса [4] Российской Федерации» (далее – ГПК РФ).

Как только появилась идея унификации цивилистического процесса, сразу возник вопрос, возможно ли отнести столь «молодой» и еще не окрепший институт как административное судопроизводство наравне с гражданским и арбитражным к рассматриваемой сфере отношений. Традиционно в науке выделяют два подхода к определению рассматриваемой нами проблемы. Сторонники первого подхода рассматривают цивилистический процесс как унификацию гражданского и арбитражного судопроизводства, сторонники же второго подхода считают необходимым выделять три института: гражданское, арбитражное и административное судопроизводство.

В настоящее время, большинство специалистов в области гражданского, административного и арбитражного судопроизводства считают унификацию цивилистического процесса возможной и правильной. Так, по мнению [5] И. В. Решетниковой, такие процессуальные отрасли права, как гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и формирующееся административное процессуальное право, можно отнести к смежным отраслям права ввиду единства признаков, например, предмет и метод правового регулирования, система принципов, правовых источников, в связи с чем имеются предпосылки к созданию единой процессуальной отрасли права. Так, в статье [1] Постоваловой Е. В. приводится обобщенная позиция ряда известных ученых, которые поддерживают тезис унификации цивилистического процесса. Большой интерес представляет само основание, к которому адресует нас коллектив авторов. Так в качестве такого основания предлагается определять саму научную специальность «12.00.15. Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Продолжая анализ рассматриваемого нами института, коллектив авторов выделяет следующие признаки, свидетельствующие о необходимости процесса унификации судопроизводства: «...несмотря на замещение одних источников процессуального законодательства другими, остаются неизменными базовые принципы организации и осуществления гражданского судопроизводства; во-вторых, предмет науки не связан с существованием конкретного судебного учреждения, а направлен на осмысление проблематики осуществления полномочий судебной власти; в-третьих, единство и общность предмета науки иллюстрирует КАС РФ, представляющий собой, по сути, отредактированные тексты ГПК РФ и АПК РФ...» [6, с. 137].

Представляется интересным тот факт, что несмотря на то, что Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации начала разрабатываться раньше, а на определенном этапе и параллельно с КАС РФ, законодатель все-таки принял решение о создании и выделении административного судопроизводства в отдельную отрасль, хотя Концепция изначально выдвигала тезис об унификации и объединении всех судопроизводств во едино. Думается, что законодатель основывался на втором подходе, который был упомянут в начале исследования. Сторонниками этого подхода являются М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова и И.Н. Поляков. Последний же убежден в том, что отнесение дел по спорам из публичных правоотношений к гражданским не является верным, вследствие чего он предлагал (еще до принятия КАС РФ) все дела такого рода, перечень которых содержался в ГПК РФ и АПК РФ, изъять из этих кодексов и включить в Кодекс административного судопроизводства» [7, с. 51-56].

Авторы считают, что КАС РФ имеет право на существование в качестве отдельного института, не нуждающегося в унификации и отнесении «под крыло» основ цивилистического процесса. Подобная позиция подтверждается рядом тезисов. Во-первых, один из главных аргументов критиков КАС заключается в том, что КАС РФ является копией АПК РФ. Стоит отметить, что административный процесс основывается на сложившихся на протяжении длительного времени представлениях о значении административной юстиции и преимущественных подходах к выработке законов о порядке рассмотрения и разрешения специально учрежденными судами административных дел [8, с. 12]. КАС РФ в полной мере отразил задачи административно-правовой защиты. Их решение способствует всесторонней и эффективной защите законных прав и интересов граждан в поле деятельности

органов публичной власти и соответствующих должностных лиц. При этом иностранные государства располагают системой административного правосудия также построенной на основе устоявшихся в судебной практике и процессуальном порядке принципов и правил, а вопросы принадлежности административного процесса к какой-либо процессуальной форме практически отсутствуют.

Во-вторых, предпосылки существования КАС и сама необходимость принятия подобного нормативно-правового акта зародились еще во второй половине XX века. Известно, что ГПК [9] СССР содержал соответствующие нормы, позволяющие оспорить посредством обращения в суд неправомерные действия должностных лиц, посягающих на законные права и интересы советских граждан. Так как в то время было сложно говорить о создании административного судопроизводства, что по мнению авторов возможно объяснить общественно-политической атмосферой того времени, исключающую какую-либо критику в отношении субъектов публичной власти, подобные нормы стали частью системы гражданского процессуального законодательства, а указанные идеи получили свое развитие относительно недавно, уже в современной России.

В-третьих, еще одним аргументом в пользу исключительности КАС РФ может послужить явное отличие административного судопроизводства от производства административно-деликтного, которые порой ошибочно отождествляют. Очевидно, что указанные виды судебной процессуальной деятельности имеют различное предназначение, цели, задачи и принципы. Более того, обращаясь к ст. 118 Конституции [10] Российской Федерации (далее – Конституция РФ), возможно заметить отсутствие закрепление такого вида судопроизводства как "производство по делам об административных правонарушениях", при том, что административное судопроизводство занимает почетное место в ряду иных судопроизводств, перечисленных в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ. Авторы полагают, что в данном случае законодатель ошибочно отождествляет два различных вида судопроизводства, которые по-отдельности должны быть закреплены в указанной статье основного закона Российской Федерации.

В-четвертых, стоит обратить внимание на тот факт, что правовой статус субъектов, участвующих в административном судопроизводстве, является неравным, в отличие от гражданского и арбитражного судопроизводства, где стороны наделены одинаковым объемом прав и обязанностей. Следствием является иная система

принципов организации судопроизводства, оценки доказательств, что само по себе требует самостоятельного, обособленного регулирования. Также, подчеркивая различия КАС РФ и ГПК РФ, возможно провести разграничение по ряду таких критериев как стороны, наличие факта обращения лица либо организации к властному субъекту, установление факта принятия незаконных по мнению истца решений субъектом, наделенным властными полномочиями и т.д.

В заключение обратимся к словам профессора А. Т. Боннера, который высказал следующую позицию [11, с. 44-49]: «Кодекс административного судопроизводства РФ принят и применяется судами в их практической деятельности. У этого Кодекса наряду с некоторыми недостатками есть и определенные достоинства. Вот и желательно исходить из данной констатации и общими усилиями содействовать улучшению данного кодифицированного процессуального акта, развивать его положения, изменять административно-процессуальную форму, словом, делать всё для того, чтобы положения КАС перестали быть «по существу... точными копиями норма ГПК». Авторы считают, что Кодекс административного судопроизводства, безусловно, является необходимым нормативно-правовым актом для отечественного законодательства, ведь за шесть лет его действия он продемонстрировал свою особую значимость, сформировал широкий пласт ценной судебной практики, и явился ответом законодателя на возникшие вызовы, который, напомним, должен создавать новые положения и институты, соответствующие реалиям времени.

Список использованных источников

1. Постовалова, Е. В. О сущности цивилистического процесса в контексте его унификации / Вестник ВИ МВД России. 2017. №2. // [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-suschnosti-tsivilisticheskogo-protsessa-v-kontekste-ego-unifikatsii> (дата обращения: 06.05.2021).

2. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (дата обращения 14.05.2021).

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2015 г., N 10, ст. 1391.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // "Российская газета" от 20.11.2002 г.
5. Решетникова, И.В. Гражданский процесс через призму 150-летнего развития // Кодификация российского частного права – 2015 / под ред. П. В. Крашенинникова – М.: Статут, 2015. – 447 с.
6. Власенко, Н.А., Мацкевич И.М. Проект паспорта номенклатуры научных специальностей по праву: подведены итоги // Журнал российского права. – 2014. – 8. – 144 с.
7. Поляков, И.Н. О цивилистическом процессе и реформе российской судебной системы (вопросы гармонизации) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №8. – С. 51-56.
8. Стариков, Ю.Н. Дискуссия об административном судопроизводстве и кодексе административного судопроизводства Российской Федерации: год 2020 – й. – 23 с. // [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44848463> (дата обращения 15.05.2021).
9. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (в ред. от 31.12.2002) // [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата обращения 14.05.2021).
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 14.05.2021).
11. Боннер, А.Т. Предисловие к учебнику по административному судопроизводству, или Краткая история российской административной юстиции. С. 44-49.