

**СРОК ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ
(БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-
ИСПОЛНИТЕЛЯ¹**

**TERM OF APPEAL AGAINST THE ACTIONS
(INACTION) OF THE BAILIFF**

Аннотация

Статья посвящена изучению особенностей процедуры оспаривания действий (бездействия) сотрудников службы судебных приставов. В статье особое внимание уделяется сроку, в течение которого лица, чьи права нарушены, может обратиться с данным заявлением. Цель статьи изучить проблемы, возникающие при оспаривании действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в части восстановления пропущенного срока на подачу данного заявления, а также соблюдение баланса интересов лица, чьи действия нарушены, и должностного лица, чьи действия оспариваются. Выявлены проблемные стороны применения норм права, регулирующих срок обращения с заявлением об оспаривании действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов. В ходе проведенного исследования выявлена необходимость увеличения срока на оспаривание действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов до 1 месяца в целях обеспечения возможности обращения в вышестоящий орган или в суд с юридически грамотным заявлением, а также возможности ознакомиться с материалами исполнительного производства перед подачей такого заявления.

Ключевые слова:

судебный пристав-исполнитель, срок оспаривания действий

Abstract

The article is devoted to the study of the peculiarities of the procedure for challenging the actions (inaction) of bailiff service employees. The article pays special attention to the period during which persons whose rights are violated can apply for this application. The purpose of the article is to study the problems that arise when challenging the actions (inaction) of officials of the bailiff service in terms of restoring the missed deadline for filing this application, as well as maintaining a balance of interests of the person whose actions are violated and the official whose actions are disputed. The problematic aspects of the application of the rules of law governing the term of application for challenging the actions (inaction) of an official of the bailiff service were identified. In the course of the study, the need to increase the period for challenging the actions (inaction) of bailiff service officials to 1 month in order to ensure the possibility of applying to a higher authority or to a court with a legally competent application, as well as the opportunity to get acquainted with the materials of enforcement proceedings before filing such an application.

Keywords:

bailiff, state fee, term for challenging actions

Процедура оспаривания действий должностных лиц службы судебных приставов установлена ст. 121 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» [1] (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ). Согласно данной статье, постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных

¹ Научный руководитель: Томилов Александр Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Челябинский государственный университет

лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Надо сказать, что досудебный порядок урегулирования споров в сравнении с судебным, обладает определенными преимуществами. Прежде всего, это касается его простоты с точки зрения подготовки и оформления всей необходимой документации. Действительно, составить текст жалобы и подать ее не составляет особого труда. Единственное, чтобы жалоба была рассмотрена, она должна быть подана в письменной форме на бумажном носителе либо в виде электронного документа, направленного через онлайн сервисы. При этом оснований для оставления жалобы без рассмотрения либо отказа от рассмотрения достаточно мало.

Порядок оспаривания в судебном порядке регламентирован ч. 3 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства в Российской Федерации [2] (далее – КАС РФ). В то же время в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации [3] (далее – АПК РФ) отсутствует конкретный срок для обращения с Арбитражный суд с данным заявлением. В ч. 4 ст. 198 содержится информация о том, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Но, поскольку в Федеральном законе № 229-ФЗ имеется норма, определяющая срок обращения в суд с заявлением об оспаривании действий должностных лиц службы судебных приставов в течение 10 дней, Арбитражный суд при принятии таких заявлений к производству руководствуется специальной нормой.

Согласно ст. 122 Федерального закона № 229-ФЗ, жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В данном случае возникает вопрос о дате, когда лицо узнало о нарушении своих прав.

Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона № 229-ФЗ, лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия.

В данном случае судебный пристав-исполнителя, направляя постановление о возбуждении указанными способами, владеет информацией о дате получения адресатом данного постановления, соответственно, с этой даты будет течь десятидневный срок на его обжалование.

В большинстве своем, постановления судебного пристава-исполнителя направляются посредством простой почтовой корреспонденции, если иного не требуют нормы законодательства об исполнительном производстве. В таком случае не известна дата, когда лицо узнала о нарушении своих прав.

Аналогичная ситуация возникает в том случае, когда адресатом почтового отправления является лицо, которое фактически не проживает по адресу, известному судебному приставу-исполнителю. В таком случае почтовое отправление может быть вручено лицу, которое проживает по адресу доставки почтового отправления, ввиду халатности действий почтовых работников. Соответственно, официальная информация об отслеживании почтового отправления, отраженная на сайте Почты России, предоставляет сведения о получении адресатом письма. Следовательно, срок обжалования будет истекать с этой даты. При вступлении в законную силу постановления, судебный пристав-исполнитель может применять меры

принудительного исполнения, такие как взыскание исполнительского сбора и ограничение должника на выезд за пределы Российской Федерации.

В случае пропуска сроков обращения в вышестоящую инстанцию, процесс его восстановления достаточно трудоемкий. Необходимо направить отдельное ходатайство о восстановлении пропущенного срока, предоставить весомые доказательства о причинах пропуска срока. Целесообразно отметить, что заявление о восстановлении срока может быть подано как в виде отдельного документа, так и содержаться в содержании самой жалобы. К данному заявлению потребуются приложить документы, подтверждающие уважительные причины пропуска срока. При этом будут ли эти доказательства восприняты как уважительные причины зависит исключительно от субъективного мнения.

Поскольку речь зашла о причинах, которые могут быть восприняты вышестоящим органом как уважительные, то целесообразно определить, какие именно причины можно отнести к таковым. На данный счёт закон не содержит закрытый перечень. Поэтому вышестоящий орган по своему субъективному мнению определяет, является ли причина уважительной или нет.

Среди них можно выделить следующие:

- форс-мажорные обстоятельства (природные катастрофы, военные действия и др.);
- командировка;
- больничный;
- личные обстоятельства;
- тяжёлые семейные обстоятельства и др.

Причина, послужившая основанием для пропуска срока подачи жалобы, должна быть подкреплена документально (больничный лист, командировочный лист и др.).

При этом следует понимать, что в каждом конкретном случае решение принимается в индивидуальном порядке [4].

Также, представим ситуацию, когда гражданин, получивший постановление, отправленное ему заказной корреспонденцией, не согласен с принятым судебным приставом-исполнителем решением и намерен оспорить данный нормативно-правовой документ. В таком случае, лицо, не обладающее специальными навыками и познаниями в сфере юриспруденции, вправе обратиться к лицу, имеющее высшее юридическое образование для составления заявления об оспаривании данного

постановления в порядке подчиненности или в суде. Данный факт не является основанием для восстановления срока на оспаривание действий (бездействия) должного лица службы судебных приставов.

Таким образом, уложиться в установленный законом срок на оспаривании действий судебного пристава-исполнителя практически невозможно. В таком случае вышестоящее должностное лицо либо судебный орган может отказать в удовлетворении требований в связи с пропуском срока на оспаривание действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов [5; 6].

Все изложенные выявленные проблемы возможно решить с помощью увеличения срока обжалования действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов до одного месяца, что позволит обеспечить возможность обращения в вышестоящий орган или в суд с юридически грамотным заявлением, а также с возможностью ознакомиться с материалами исполнительного производства перед подачей такого заявления.

В связи с этим, предлагаем внести изменение в ч. 1 ст. 122 Федерального закона № 229-ФЗ, изложив ее в следующей редакции: «Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение одного месяца со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе».

Также данное положение необходимо отразить в КАС РФ и АПК РФ.

В связи с этим, необходимо внести изменение в ч. 3 ст. 219 КАС РФ, изложив ее в следующей редакции: «Административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение одного месяца со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов».

Также необходимо ст. 198 АПК РФ дополнить ч. 5, изложив ее в следующей редакции: «Заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение одного месяца со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов».

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // "Российская газета", № 223, 06.10.2007
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // "Российская газета", № 49, 11.03.2015.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // "Российская газета", № 137, 27.07.2002
4. Хахалева Е.В. Обжалование решений должностных лиц в порядке административного судопроизводства: вопросы теории и практики // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 6-1. С. 182-189.
5. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 03.12.2019 по делу № 11а-14540/2019 // СПС КонсультантПлюс
6. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.09.2020 № 88А-13464/2020 по делу № 2а-8676/2019 // СПС КонсультантПлюс