

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕДУРЫ
ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ
(БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-
ИСПОЛНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ¹**

**SOME ASPECTS OF THE PROCEDURE FOR
APPEALING THE ACTIONS (INACTION) OF
THE BAILIFF IN COURT**

Аннотация

Статья посвящена изучению особенностей обращения в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействия) сотрудников службы судебных приставов в судебном порядке. В статье особое внимание уделяется государственной пошлине за подачу данного заявления, а также возможности оставления его без рассмотрения. Цель статьи изучить проблемы, возникающие при рассмотрении заявлений об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в части устранения проблемы массового обращения с данными заявлениями, тем самым увеличивая нагрузку суда. Выявлены проблемные стороны применения норм права, регулирующих порядок принятия и рассмотрения заявления об оспаривании действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов. В ходе проведенного исследования выявлена необходимость введения госпошлины на обращение в суд с заявлением об обжаловании действий (бездействия) должностных лиц службы судебных. Полагаем, что данная норма подлежит применению для юридических лиц, поскольку физические лица не так часто обращаются с необоснованными заявлениями в суд по надуманным основаниям. Также, полагаем, что следует рассмотреть вопрос об оставлении без движения заявления в случае неявки истца в судебное заседание в рамках рассмотрения административного искового заявления в суде общей юрисдикции.

Ключевые слова:

судебный пристав-исполнитель,
государственная пошлина

Abstract

The article is devoted to the study of the peculiarities of applying to the court with an application for challenging the actions (inaction) of the bailiff service employees in court. The article pays special attention to the state fee for submitting this application, as well as the possibility of leaving it without consideration. The purpose of the article is to study the problems that arise when considering applications for challenging the actions (inaction) of officials of the bailiff service in terms of eliminating the problem of mass handling of these applications, thereby increasing the load of the court. The problematic aspects of the application of the rules of law governing the procedure for accepting and considering an application for challenging the actions (inaction) of an official of the bailiff service are identified. In the course of the study, the need for the introduction of a state duty on applying to the court with an application for appeal against the actions (inaction) of officials of the judicial service was revealed. We believe that this rule is subject to application for legal entities, since individuals do not often apply to the court with unsubstantiated statements on far-fetched grounds. Also, we believe that it is necessary to consider the issue of leaving the application without movement in the event of the plaintiff's failure to appear at the court session as part of the consideration of an administrative claim in a court of general jurisdiction.

Keywords:

bailiff, state fee

¹ Научный руководитель: Томилов Александр Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Челябинский государственный университет

Процедура оспаривания действий должностных лиц службы судебных приставов установлена ст. 121 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» [1] (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ). Согласно данной статье, постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Требования к заявлению об оспаривании в судебном порядке регламентированы ст. 220 Кодекса административного судопроизводства в Российской Федерации [2] (далее – КАС РФ) и ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [3] (далее – АПК РФ).

При исследовании заявлений, поданных в суды Челябинской области в 2019-2020 году выявлено, что в 2019 году в суды подано 445 заявлений в «массовом» порядке, где заявителями выступают коллекторские и микрофинансовые организации.

Наибольшее количество поступивших заявлений связано с оспариванием:

- не направление копий постановлений об окончании исполнительного производства, оконченных с актом о невозможности взыскания, с оригиналом исполнительного документа – 109 заявлений;
- бездействие судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству – 263 заявления;
- бездействие иных должностных лиц – 65 заявлений;
- иные основания (неполучение ответов на запросы, не рассмотрение ходатайств) – 8 заявлений.

Из 445 заявлений:

- отказано судами в удовлетворении заявленных требований (вступившие в законную силу) – 373 заявлений;
- производство по административному делу прекращено, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 69 заявлений;
- удовлетворено административных заявлений – 3 заявления.

В первом полугодии 2020 года на рассмотрении в судах Челябинской области находилось 293 заявления, поступивших в «массовом» порядке, где заявителями выступают коллекторские и микрофинансовые организации.

Наибольшее количество поступивших заявлений связано с оспариванием:

- не направление копий постановлений об окончании исполнительного производства, оконченных с актом о невозможности взыскания, с оригиналом исполнительного документа – 24 заявления;
- бездействие судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству – 258 заявлений;
- бездействие иных должностных лиц – 11 заявлений.

Из 293 заявлений:

- отказано судами в удовлетворении заявленных требований (вступившие в законную силу) – 250 заявлений;
- производство по административному делу прекращено, в том числе в связи с отказом от заявленных требований – 43 заявлений.

Анализируя судебные акты, вынесенные по данным делам установлено, что в 80% случаев заявители (коллекторские или микрофинансовые организации) не были ознакомлены с материалами исполнительного производства, соответственно, обращались с заявлением об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя, в то же время не принимали попыток оценить фактические действия судебного пристава-исполнителя, ознакомиться с материалами исполнительного производства. Основанием подачи жалобы становился факт отсутствия фактического исполнения требований исполнительного документа [5; 6].

Данная статистика приведена для того, чтобы оценить масштаб загруженности судов при рассмотрении данных заявлений.

При этом, в 90 % случаев заявитель не находится на территории Челябинской области и не обеспечивает явку в судебное заседание.

В то же время, на суд возлагается обязанность по назначению судебных заседаний, уведомлению сторон о дате рассмотрения заявления, сбор и анализ доказательств, предоставленных судебным приставом-исполнителем. Данная работа проводится лишь потому, что взыскатель не воспользовался своим правом на ознакомление с материалами исполнительного производства, ошибочно посчитал, что его права нарушены и обратился в суд за защитой своих прав.

Полагаем, что выявленную проблему возможно решить с помощью введения госпошлины на обращение в суд с заявлением об обжаловании действий (бездействия) должностных лиц службы судебных. Полагаем, что данная норма подлежит

применению для юридических лиц, поскольку физические лица не так часто обращаются с необоснованными заявлениями в суд по надуманным основаниям.

В связи с этим, предлагаем внести изменения в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [7], изложив его в следующей редакции: «При подаче административных исковых заявлений, заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственная пошлина не уплачивается. Данный пункт не распространяет свое действие на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Также необходимо внести изменения в пп. 7 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, изложив его в следующей редакции: «физические лица – при подаче в суд: административных исковых заявлений, заявлений об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные уполномоченными на то органами».

Также необходимо исключить п. 2 ст. 329 АПК РФ.

Также, полагаем, что следует рассмотреть вопрос об оставлении без движения заявления в случае неявки истца в судебное заседание в рамках рассмотрения административного искового заявления в суде общей юрисдикции аналогично норме, предусмотренной п. 7 ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [4].

В связи с этим, необходимо дополнить ч. 1 ст. 196 КАС РФ пунктом 6, изложив его в следующей редакции: «Истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу».

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // "Российская газета", № 223, 06.10.2007
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // "Российская газета", № 49, 11.03.2015.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // "Российская газета", № 137, 27.07.2002

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // "Российская газета", № 220, 20.11.2002.

5. Решение Metallургического районного суда г. Челябинска от 25.06.2020 по делу № 2а-1204/2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://metal--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=211438909&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата доступа: 10.01.2021).

6. Решение Златоустовского городского суда от 14.02.2020 по делу № 2а-544/2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://zlatoust--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=130591537&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата доступа: 11.01.2021).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // "Российская газета", N 270, 30.11.2015