

УДК 347.471

Бочкарева Дарья Сергеевна

магистрант направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Россия, Челябинск
bochkareva_dasha@mail.ru

Daria S. Bochkareva

master of the direction of preparation
«The public and municipal administration»
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ¹

APPROACHES TO ASSESSMENT OF THE LEVEL OF CIVIL SOCIETY DEVELOPMENT

Аннотация

В статье рассматриваются различные методики оценки состояния гражданского общества, анализируется уровень развития гражданского общества в Российской Федерации в соответствии с рассматриваемыми методиками. Сопоставляются оценки состояния гражданского общества в России и зарубежных странах.

Ключевые слова:

оценка состояния гражданского общества,
открытость гражданского общества

Abstract

Various approaches to assessment of the state of civil society are being discussed in the article. A level of civil society's development in Russia is being analyzed in accordance with the approaches that are being considered. Assessments of the state of civil society in foreign countries and in Russia are being compared.

Keywords:

assessment of the state of civil society, openness
of civil society

Введение. Как известно, гражданское общество является важнейшей характеристикой развитого правового государства, в основе которого демократические ценности, оно существенно влияет на развитие всех социальных институтов [6]. Состояние и уровень развития гражданского общества варьируется от государства к государству, что обусловлено многими обстоятельствами: господствующий политический режим, уровень политической и гражданской активности населения страны, число некоммерческих организаций, проводимая политика правящей элиты в отношении институтов гражданского общества. Такая характеристика как уровень развития гражданского общества и его открытость может отчасти быть измерена эмпирически (путем наблюдения, к примеру), но для отражения истинного положения вещей, на наш взгляд, необходимо прибегать к использованию конкретных инструментов, подходов и методик оценки развития гражданского общества.

¹ Научный руководитель: Лукин Анатолий Николаевич, кандидат культурологии, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал

Когда ведутся дискуссии о степени развитости гражданского общества в России или сравнивается состояние и функционирование гражданского общества в различных странах, закономерно возникает вопрос о способах осуществления оценки зрелости и активности гражданского общества в конкретной стране. Рассмотрим основные методики оценки уровня развития гражданского общества, часть из которых оформлена в виде индексов для мониторинга динамики и сопоставления развития гражданского общества в различных странах и регионах.

Цель работы – рассмотреть различные методики оценки состояния гражданского общества, проанализировать уровень развития гражданского общества в России в соответствии с рассматриваемыми методиками, обосновать целесообразность использования методик.

Достижение цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Обосновать возможность оценки гражданского общества в государстве.
2. Рассмотреть возможность использования в России методики оценки состояния институтов гражданского общества Индекс развития Гражданского Общества (Civil Society Index).
3. Сравнить открытость гражданского общества в России и различных странах мира.
4. Описать индексы оценки гражданского общества CSSI (Civil Society Strength Index) и GCSI (Global Civil Society Index).
5. Показать возможность Индекса устойчивости организаций гражданского общества (Civil Society Organizations Sustainability Index - CSOSI), в частности, показателей этой методики, для оценки устойчивости институтов гражданского общества, их значения в отношении организаций гражданского общества России.
6. Описать методику оценки гражданского общества, проводимую НИУ ВШЭ.
7. Обосновать взаимосвязь взаимосвязи высокого уровня развития и устойчивости институтов гражданского общества и экономического положения государства.
8. Сделать вывод о проведении оценки состояния гражданского общества.

Методы исследования. Для решения поставленных задач использовался системный подход, в рамках которого применен сравнительный анализ разных методик оценки состояния и уровня развития институтов гражданского общества, анализ литературных источников, а также общенаучные методы: абстрагирование, описание,

объяснение, дедукция и индукция.

Обсуждение. Гражданское общество представляет собой сложное, многоаспектное явление, которое затрагивает все подсистемы общества (экономическую, социальную, политическую и духовную) и включает в себя множество социальных институтов и систем. Прямого указания на существование гражданского общества нет даже в Конституции Российской Федерации. Косвенно факт его существования, в частности, вытекает из декларации в статье 1 того, что Российская Федерация есть правовое демократическое государство. Для понимания процессов, происходящих в государстве с институтами гражданского общества, мы должны иметь возможность измерить их состояние и условия развития. Осуществить объективную характеристику уровня развития гражданского общества достаточно сложно, тем самым обуславливается потребность в наличии количественных и качественных инструментов для осуществления оценки состояния институтов гражданского общества.

Одна из наиболее известных методик оценки состояния гражданского общества – Индекс развития Гражданского Общества (Civil Society Index), который реализуется как проект всемирного (международного) альянса за гражданское участие – CIVICUS [5]. Данный индекс содержит четыре группы показателей:

- 1) структура (формы активности, их отличительные черты, типы взаимодействия различных действующих лиц, ресурсы организаций);
- 2) среда, в которой развивается гражданское участие (политические, экономические, законодательные, культурные и другие аспекты, а также отношение к НКО двух других секторов – государства и бизнес-сообщества);
- 3) ценностные ориентиры гражданского общества;
- 4) воздействие, которое оно оказывает.

Интересно, что на интернет-портале международного альянса за гражданское участие CIVICUS представлена карта мира, наглядно характеризующая страны мира по открытости гражданского общества (рис. 1).

Альянс при осуществлении оценки гражданского общества оперирует понятием гражданского пространства (civic space) как основы открытого, демократического общества. Общественное пространство создается набором общепринятых правил, которые позволяют людям свободно и беспрепятственно организовывать, участвовать и общаться друг с другом и тем самым влиять на окружающие их политические и

социальные структуры. В целом, понятия гражданского общества и гражданского пространства тождественны [1].

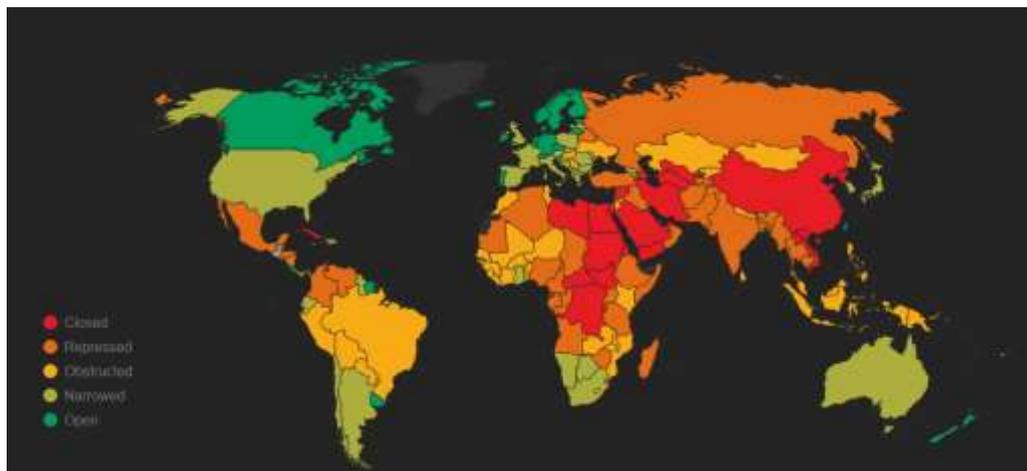


Рисунок 1 – Страны мира по открытости гражданского общества

На рисунке 2 наглядно продемонстрировано число людей по всему миру в каждой категории рейтинга: живущие в условиях открытого гражданского общества, частично ограниченного, ограниченного, находящегося под давлением и закрытого.

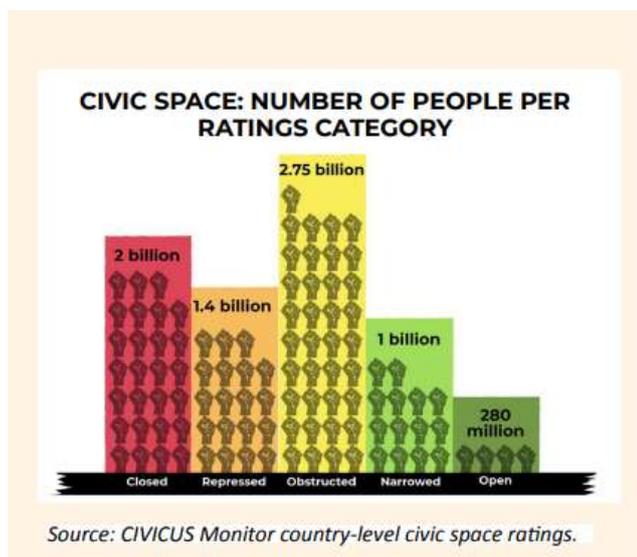


Рисунок 2 – Распределение людей по категориям

Из данной диаграммы видно, что лишь порядка трехсот миллионов людей по всему миру живут в условиях, благоприятных для создания гражданами организаций и ассоциаций, для открытой критики деятельности органов государственной власти, для свободных демонстраций в общественных местах, для свободного обмена

информации без чрезмерного законодательного регулирования данной сферы.

Примечательно, что Российская Федерация характеризуется альянсом как страна, чье гражданское общество находится под давлением, в угнетенном состоянии (repressed). Число стран с открытым гражданским обществом (open) невелико, к таким странам относится Новая Зеландия, Канада, несколько стран Южной Америки и некоторые европейские страны. Отообразим в таблице 1 случайно выбранные десять стран с разной характеристикой открытости гражданского пространства и сопоставим с занимаемым ими местом в рейтинге глобальной конкурентоспособности.

Таблица 1 – Открытость гражданского общества и индекс глобальной конкурентоспособности

Страна	Оценка открытости гражданского пространства [1]		Индекс глобальной конкурентоспособности [2]
	<i>Характеристика на английском языке</i>	<i>Характеристика на русском языке</i>	<i>Место в рейтинге</i>
Россия	Repressed	Находится под давлением	43
США	Narrowed	Частично ограничено	1
Китай	Closed	Закрето	28
Германия	Open	Открыто	3
Швейцария	Open	Открыто	4
Сингапур	Obstructed	Ограничено	2
Таиланд	Repressed	Находится под давлением	38
Новая Зеландия	Open	Открыто	18
Шри-Ланка	Obstructed	Затруднено	85
Пакистан	Repressed	Находится под давлением	107

Из таблицы видим зависимость: страны, гражданское общество которых характеризуется как открытое, занимают высокие позиции в рейтинге конкурентоспособности. Отсюда следует, что свободное и развитое гражданское общество благоприятно влияет на экономику государства и, как следствие, на его конкурентоспособность. Такая тенденция, разумеется, имеет исключения в виде Сингапура и Китая, но причина неблагоприятных условий для функционирования гражданского общества в этих странах не состоит в неспособности к активному

развитию институтов гражданского общества, а заключается в господствующем политическом режиме, который не предусматривает высокую степень открытости общества.

Кроме того, согласно данным альянса, гражданское общество в России начало значительно ограничиваться с 2012 года, что связывается с попытками государства посягнуть на гражданское общество, права человека, независимые СМИ. Это имело место быть при массовых арестах мирно протестующих граждан, также принимались законы, ограничивающие свободное выражение мнения в Интернете, ограничивались свободы мирных собраний. Это стало причиной исчезновения многих организаций в сфере гражданского общества или прекращения их финансирования, увеличение числа граждан, осужденных за публикацию материалов в Интернете, которые противоречат точке зрения властей. Также CIVICUS подчеркивает, что на Северном Кавказе ситуация с открытостью гражданского общества особенно усугублена [1].

Таким образом, согласно оценке открытости гражданского общества, проведенной CIVICUS, институты гражданского общества в России находятся далеко не в самых благоприятных условиях для своего функционирования.

Отметим, что эксперты CIVICUS замалчивают тот факт, что в России изменение отношения государства к части структур гражданского общества стало естественной реакцией на попытку использования странами Запада ряда НКО как средства, с помощью которого можно изменить в России политический режим.

Следующий индекс, подлежащий рассмотрению, CSSI (Civil Society Strength Index), был разработан на основе индекса CSI от CIVICUS. Рассматриваемый индекс содержит в себе две группы показателей: структура гражданского общества и ценности, им разделяемые.

В индексе GCSI (Global Civil Society Index) два показателя из пяти (членство в организациях гражданского общества и присутствие международных неправительственных организаций) характеризуют «объем» гражданского общества. Третий показатель – участие в политическом процессе, – характеризует развитие государственных политических институтов. Два других показателя представляют собой распространение в обществе ценностей толерантности (терпимости) [8].

Индекс устойчивости организаций гражданского общества (CSOSI – Civil Society Organizations Sustainability Index) является аналитическим инструментом, с помощью которого зарубежные эксперты проводят оценку уровня развития гражданского

общества в странах Центральной и Восточной Европы и Евразии. Индекс разработан Агентством США по международному развитию при участии местных организаций в каждой из стран, для которых он составляется и включает в себя следующие показатели:

1. Восприятие обществом.
2. Инфраструктура.
3. Предоставление услуг.
4. Защита интересов.
5. Финансовая устойчивость.
6. Организационные возможности.
7. Правовая среда.
8. Устойчивость организаций гражданского общества.

Индекс представлен в числовом диапазоне от 1 до 7 пунктов, где [10]:

- показатели от 1 до 3 характеризуют рост устойчивости (Sustainability Enhanced),

- показатели от 3,1 до 5 – появление признаков устойчивости (Sustainability Evolving)

- показатели от 5,1 до 7 – барьеры в развитии устойчивости (Sustainability Impeded).

В 2018 г. общий балл России по всем компонентам составлял 4,7. Данный результат, по мнению экспертов, говорит о наличии признаков устойчивости у организаций гражданского общества Российской Федерации, однако балл близок к диапазону, свидетельствующему о наличии определенных трудностей и барьеров в развитии устойчивости организаций в сфере гражданского общества. В таблице 2 приведены баллы по каждому из показателей.

Странами Центральной и Восточной Европы с наибольшей устойчивостью организаций гражданского общества стали: Эстония, Чехия, Латвия, Литва, Словакия, Словения.

По данным этого индекса, в России на конец 2018 года насчитывалось около 218 тысяч некоммерческих организаций, зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации. В это число также входят государственные фонды и корпорации, государственные и муниципальные учреждения, профессиональные спортивные клубы и политические партии. Число социально ориентированных

некоммерческих организаций составляет примерно 143 тысячи, число активных из которых значительно ниже [4].

Таблица 2 – Индекс устойчивости организаций гражданского общества в России

Показатель	Балл	Характеристика
Общая оценка: Устойчивость организаций гражданского общества в России	4.7	Появление признаков устойчивости
Правовая среда	5.9	Наличие барьеров в развитии устойчивости
Организационные возможности	4.4	Появление признаков устойчивости
Финансовая устойчивость	4.8	Появление признаков устойчивости
Защита интересов	4.7	Появление признаков устойчивости
Предоставление услуг	4.2	Появление признаков устойчивости
Инфраструктура	3.9	Появление признаков устойчивости
Восприятие обществом	5	Появление признаков устойчивости

В России в последнее время появились свои методики оценки уровня развития гражданского общества. Например, Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ «Высшая школа экономики» предлагает целый ряд индикаторов, характеризующих состояние гражданского общества [11].

Методика оценки состояния гражданского общества с помощью таких индикаторов предусматривает проведение опроса. Данные индикаторы распределены по следующим группам:

1. Взаимоотношения между людьми.
2. Локус ответственности и возможность повлиять на происходящее на разных социальных дистанциях.
3. Представления россиян о правах и свободах.
4. Участие россиян в денежных пожертвованиях.
5. Участие россиян в добровольческой (волонтерской) деятельности.
6. Общественно-политическая активность россиян.
7. Взаимодействие НКО и государства.
8. Вклад НКО в решение социальных проблем.

Эмпирическое исследование гражданского общества приобрело большую значимость в мире. Так, существует множество методик по оценке состояния гражданского общества, анализирующие конкретные показатели. Некоторые показатели носят объективный характер, поскольку используют информацию из достоверных источников (та, что предоставляется органами государственной власти,

уполномоченными на ведение статистики, и получаемая в результате опросов общественного мнения). К таким показателям относят, например, «процент людей, доверяющих друг другу», рассматриваемый в рамках индекса GCSI. Некоторые же показатели содержат в себе долю субъективизма, как правило, работа с такими показателями содержит промежуточный этап между необработанными данными и результатом. На этом этапе обычно работают специалисты, которые определяют значение показателя, основываясь на располагаемой информации и собственных знаниях и оценках. По мнению авторов Международной энциклопедии гражданского общества [3], субъективные показатели присутствуют в большом объеме в Индексе развития Гражданского Общества, проводимом альянсом CIVICUS.

Выводы. В целом, показатели и индексы состояния гражданского общества зачастую опираются на источники информации с ограниченными данными и используют несовершенную систему измерений и оценок [3]. Вследствие данного факта возрастает риск увеличения доли субъективизма при проведении оценки состояния гражданского общества в странах мира и при составлении общемирового рейтинга. Результаты зарубежных методик не стоит воспринимать однозначно, так как эти данные могут искажаться в связи с проводимой информационной войной. Нужно учитывать правовые традиции государства, обуславливающие специфику развития гражданского общества [12]. Некоторые эксперты ставят под сомнение утверждение зарубежных теоретиков о том, что ценностным основанием гражданского общества непременно должны стать либеральные ценности по западному образцу [9], да и взгляды на взаимоотношения власти и гражданского общества постоянно эволюционируют [7]. Поэтому при осуществлении оценки состояния и условий функционирования институтов гражданского общества необходимо руководствоваться как отечественными, так и зарубежными методиками, сопоставлять результаты оценки и верно, максимально объективно их интерпретировать.

Список использованных источников

1. CIVICUS Monitor (2020) National Civic Space Ratings. Global alliance of civil society organisations and activists. Режим доступа: www.civicus.org
2. Klaus Schwab. The Global Competiveness Report 2018. World Economic Forum. Режим доступа: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2018>
3. Toepler, Stefan & Anheier, Helmut. International Encyclopedia of Civil Society//

New York: Springer, 2010.

4. The 2018 CSO Sustainability Index for Central and Eastern Europe and Eurasia, 22nd edition – September, 2019, 257 pages.

5. Батанина И.А., Проказина Н.В., Малахова О.В. Индексные оценки развития гражданского общества в России// Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – №6. – С. 97-102.

6. Бочкарева Д.С. Влияние гражданского общества на эволюцию системы социальных институтов в Российской Федерации // В сборнике: Государственное регулирование социально-экономических процессов региона и муниципалитета: вызовы и ответы современности. сборник научных трудов магистрантов и преподавателей. Челябинск: Челябинский филиал РАНХиГС, 2020. С. 94-101.

7. Зырянов С.Г., Лукин А.Н. Эволюция взглядов на взаимосвязь гражданского общества и государства в истории политической мысли // Социум и власть. 2019. № 5 (79). С. 19-30.

8. Кирдина С.Г. «Гражданское общество»: уход от идеологемы // Социологические исследования. – 2012. – № 2. – С. 63-73.

9. Лукин А.Н. Может ли ориентация на традиционные нравственные ценности согласовываться с развитием гражданского общества в России? // Социум и власть. 2018. № 2 (70). С. 18-23.

10. Мерсиянова И.В., Иванова Н.В., Корнеева И.Е. Фандрайзинг как фактор устойчивого функционирования некоммерческого сектора// Вестник С.-Питерб. ун-та. – 2015. – № 1. – С. 151-180.

11. Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора. Режим доступа: <https://grans.hse.ru/>

12. Яхонтов В.И., Неверов А.Я. Конституционно-правовые основы формирования гражданского общества в Российской Федерации // Социум и власть. 2017. № 5 (67). С. 106-109.