

УДК 330.831.8

**Орусова Ольга Вячеславовна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент  
Департамента экономической теории  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации  
Россия, Москва

Orusovaolga@hotmail.com

**Olga V. Orusova**

Cand. Ec. Sc., Associate Professor Economic  
Theory Department  
Financial University under the Government  
of the Russian Federation  
Russia, Moscow

Orusovaolga@hotmail.com

**ФРИДРИХ ФОН ХАЙЕК  
О РОЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В  
ОБЩЕСТВЕ**

**Friedrich Von Hayek  
ON THE ROLE OF ECONOMIC  
KNOWLEDGE IN SOCIETY**

---

**Аннотация**

В статье автор анализирует работу Фридриха фон Хайека «Использование знаний в обществе» (1945 г.). Рассмотрены основные взгляды великого экономиста на природу экономической информации и знаний, их влияние на принятие решений, процесс экономического планирования в совершенно конкурентной и постоянно изменяющейся системе, децентрализацию принятия решений и установления цен. Сделаны выводы о том, что в рамках одной статьи Фридрих фон Хайек смог четко объяснить наличие экономических проблем и необходимости поддержания и развития экономических знаний в обществе.

**Ключевые слова:**

экономическая теория, либерализм, Фридрих фон Хайек, новая австрийская школа

---

---

**Abstract**

The author of the presented article analyzes the work of Friedrich von Hayek "The use of knowledge in society" (1945). The main views of the great economist on the nature of economic information and knowledge, their influence on decision-making, the process of economic planning in a completely competitive and constantly changing system, the decentralization of decision-making and pricing are examined. It is concluded that in the framework of one article, Friedrich von Hayek was able to clearly explain the existence of economic problems and the need to maintain and develop economic knowledge in society.

**Keywords:**

economic theory, liberalism, Friedrich von Hayek, new Austrian school

---

*«Прочитайте статью Хайека, и вы подойдете к своему будущему чтению с более осознанным представлением о том, что такое экономика»  
Дуайт Ли*

Пожалуй, никто другой, как Фридрих Август фон Хайек, один из ярких представителей новой австрийской школы, защитник экономического либерализма и экономики без активной роли государства, не писал столь понятным языком об экономике, о ее роли в обществе. Его исследования и воззрения не потеряли актуальность и в наши дни. Данная статья представляет анализ одной из знаменитых статей Фридриха А. Хайека «Использование знаний в обществе» [1], опубликованной в сентябрьском выпуске «Американского экономического обзора» в 1945 году. Почему именно этой статьи? Во-первых, ни одна другая статья не объясняет экономические

проблемы так четко. Во-вторых, ни один автор не показывает лучшего понимания преимуществ рыночной экономики. В-третьих, Ф. Хайек раскрывает одну из самых прискорбных ошибок стандартного подхода к преподаванию экономики. Статья также проливает свет на опасное незнание экономического планирования.

***Рассеивание информации и знаний.*** Хайек подчеркивает, что разумное распределение ограниченных ресурсов требует знаний, разбросанных по многим людям, при этом ни один человек или группа экспертов не могут получить все это. Принятие обоснованных экономических решений требует, чтобы люди действовали на основе информации о «времени и месте», которая есть только у них, при этом обеспечивая систему связи, которая мотивирует нас и информирует нас о том, как лучше всего это сделать. Рынок обмена и цены генерируют информацию и мотивацию. Тем не менее, студентов-экономистов неизменно учат тому, что рынок работает должным образом, только если все участники имеют совершенные знания. Это чепуха, как объясняет Хайек. Если бы у всех были совершенные знания, аргументы за рынок в значительной степени исчезли бы. Рынок важен именно потому, что он позволяет людям получать выгоду от широко рассредоточенных знаний, когда ни у кого нет ни малейшего фрагмента этих знаний, даже у правительственных планировщиков. Каждый раз, когда правительственный план ограничивает рыночный обмен, невежество заменяет знания.

Что пишет Ф. Хайек о рациональном экономическом порядке, какую проблему он решает? Если мы обладаем всей необходимой информацией, – пишет Ф. Хайек, – если мы начинаем с построения системы предпочтений, и, если мы имеем полный арсенал доступных средств, любая проблема решается с помощью логики. Предположения, сделанные при построении системы предпочтений, и будут ответом на вопрос о лучшем использовании имеющихся ресурсов. Условиями решения такой задачи известны всем экономистам и наилучшим образом изложены в математической формуле равенства предельных нормы замещения двух товаров или факторов производства во всех их вариантах потребления и использования [2].

Однако решение этой проблемы в современном обществе не так просто, так как она не только экономическая. Различные экономические подсчеты, используемые для решения этой логической проблемы, хотя и составляют основу ее решения, ответа на нее еще не дают. Причиной можно назвать тот факт, что информация, всевозможные данные, на основе которых делаются расчеты, не принадлежат и не передаются

какому-то единственному центру, способному принять единственно верное решение. Информация как бы рассеяна между многими экономическими агентами, и никогда не может быть собрана в единый источник [4].

Своеобразие проблемы рационального экономического устройства заключается в том, что знание всех фактов и обстоятельств, которые используются при принятии решений, невозможно представить в едином концентрированном или интегрированном источнике. Общее знание, информация предстает исключительно как рассеянные между отдельными индивидами кусочки неполного и часто эти знания весьма противоречивы. Таким образом, экономическая проблема общества заключается не в том, как распределить имеющиеся ресурсы, а, скорее, как обеспечить наилучшее использование ресурсов, принадлежащих любому из индивидов достижения только им известных целей. Иными словами, можно сказать, что это проблема использования отдельных знаний, которые никому не принадлежат в их совокупности [3].

Ф. Хайек писал, что использование усовершенствований экономической теории, в частности, широкое применение математического подхода, несколько затуманило характер этой фундаментальной проблемы. Такое неправильное упрощенное представление о природе экономической проблемы общества привело к появлению множества споров, касающихся как экономической теории, так и экономической политики.

**Планирование в экономике.** Планирование – комплекс взаимосвязанных мероприятий по принятию решений о распределении имеющихся у общества ресурсов. В этом понимании можно сказать, что экономическая деятельность сама по себе представляет собой планирование. Имеющиеся в обществе способы передачи информации для осуществления планирования являются отправной точкой для любой экономической теории. Хайек считает отправной точкой планирования в экономической политике тщательный поиск, сбор и систематизацию необходимых данных, информации, знаний. Процесс этот чрезвычайно сложен, т.к. данные первоначально рассеяны среди всех индивидов в рамках экономической системы общества.

Экономическая политика помимо первоначального сбора данных включает в себя вопрос о том, кто возьмет или должен взять на себя ответственность за планирование. Без сомнения для Хайека без планирования невозможно осуществление экономической

политики. Главный выбор, стоящий перед обществом: будет ли планирование осуществляться централизованно, единым институтом для всей экономической системы или процесс планирования следует распределить между соответствующими институтами или даже между людьми. Обычно при планировании учитывается деятельность центрального органа власти, оно централизованно. Тем не менее конкуренция подразумевает некоторую децентрализацию планирования, оно может осуществляться и множеством независимых индивидов. По Хайеку наличие отраслевых монополий связывает централизованное планирование и конкуренцию, и представляет собой по сути делегирование планирования различным отраслевым институтам.

Эффективность каждой из систем зависит главным образом от того, какая из них сможет более полно использовать имеющиеся данные. Получится ли центральному планирующему органу власти собрать и обработать все необходимые данные, первоначально рассеянные среди множества разных людей? Получится ли отдельным лицам получить дополнительные данные, для координации своих планов с планами других [3].

Таким образом, Ф. Хайек делит планирование на централизованное и децентрализованное. При этом более эффективно, с его точки зрения, именно второе – планирование, осуществляемое множеством отдельных лиц на основе конкурентного рыночного механизма.

**Виды знания.** Фридрих фон Хайек выделил, в связи с этим различные виды знания. Прежде всего, научные знания заняли огромную часть в сознании людей, что они даже склонны забывать, что это не единственный вид знаний. Если говорить о научных знаниях, то, наверное, правильно выбрать специальных экспертов, которые смогут лучше распорядиться всеми доступными знаниями, вопрос состоит в том, как выбрать лучших экспертов из числа всех индивидов.

Научные знания можно определить как общую сумму всех знаний. Однако есть еще знания и данные о конкретных обстоятельствах в данное время и в данном месте, именно они дают каждому отдельному человеку определенные преимущества перед другими людьми, поскольку только он обладает уникальной информацией, которую может выгодно использовать. Индивид получит выгоду только в том случае, если решения принимаются им самим или он принимает активное участие в их выработке. Доказательством может служить неопровержимый факт необходимости постоянного обучения любой профессии уже после того, как завершена их теоретическая

подготовка, какая большая часть активной жизни тратится на обучение конкретным работам и какое важное место во всех сферах деятельности занимают знания текущих изменяющихся условий и особых обстоятельств [1].

Стоит отметить, что иногда обладание индивидом специфических знаний вызывает негативную реакцию в обществе, как будто те, преимущества, которые он получает, делают конкуренцию не совсем честной. Это неправильно, считает Хайек, именно возможность получить определенные преимущества заставляет индивидов стремиться приобретать определенные узкие навыки и знания, совершенствоваться в них, при этом выгоду получает и общество в целом. В некоторых случаях отношение к торговле как к непроизводительной сфере по сравнению с производственным сектором является доказательством таких предубеждений. Это справедливо даже по отношению к некоторым экономистам, считающим себя невосприимчивыми к грубым материалистическим заблуждениям прошлого. Они продолжают совершать все ту же ошибку в том, что касается деятельности, направленной на приобретение таких специализированных знаний – очевидно, потому что в их системе понятий все знания должны быть изначально даны.

Общепризнанная идея таким образом состоит в том, что все эти знания принимаются как заданные сами по себе, находятся в распоряжении каждого, а иррациональность, как характеристика существующего экономического порядка, заключается в недоступности части информации и знаний. Вопрос о том, как сделать знания более доступными, и есть вопрос, на который необходимо найти ответ.

**О постоянных изменениях в экономике.** Ф. Хайек отметил, что стало опасной тенденцией при планировании преуменьшать необходимость и важность учета изменений конкретных обстоятельств времени и места. Он объясняет это тем, что сами изменения не являются чем-то важным. Задача планирования была бы совсем простой, если бы подробные экономические планы принимались на длительный период. Не нужно было бы принимать текущие экономические решения и вносить коррективы в планы, следовало бы только строго придерживаться одному принятому на долгий срок плану. Но в реальной экономике так не бывает. Постоянные изменения текущей экономической ситуации ведут к возникновению экономических проблем и пересмотру ранее составленных планов.

Ошибочно считать, что сегодня текущие корректировки стали менее важными в экономической системе, некоторые люди даже утверждают, что важность

экономических знаний постепенно отходит на второй план из-за растущей важности технологических знаний. Сторонники этого подхода говорят о необходимости экономического планирования на длительный срок при создании чего-то нового, например, строительство новой фабрики или внедрение новой технологии производства. Они считают, что после того, как фабрика построена, все оставшиеся текущие задачи, возникающие проблемы и вопросы будут решаться механически, зависят от характера производства и оставляют небольшую маневренность для адаптации к постоянно меняющимся обстоятельствам [3].

Реальная экономическая действительность не подтверждает этих убеждений. При рассмотрении работы в совершенно конкурентной отрасли, а такая отрасль сама по себе может служить своеобразным эталоном – задача предотвращения роста затрат требует постоянной текущей работы, поглощающей большую часть времени и сил менеджера. Необходимость постоянной корректировки планов актуальна как на уровне фирмы, микроуровне, так и на уровне отдельно взятой страны, макроуровне.

Заточенность на анализ статистических агрегатов, показывающих относительную стабильность, по сравнению с динамикой более мелких показателей, может быть объяснением уменьшения внимания со стороны экономистов к непрекращающимся большим и мелким изменениям, составляющим общую экономическую картину. Такую относительную стабильность агрегатов нельзя, однако, объяснить «законом больших чисел» или взаимным влиянием друг на друга случайных изменений. Движение потоков товаров и услуг поддерживается постоянными текущими корректировками, новыми приказами, распоряжениями, осуществляемыми ежедневно по разным возникающим причинам. Даже крупный и высоко механизированный завод продолжает работать в условиях изменений в значительной степени из-за внутренней и внешней среды, из которой он может получать все, что ему может неожиданно потребоваться.

Следует отметить, что централизованное планирование с использованием доступной статистической информации по своей природе, не в состоянии напрямую учесть все обстоятельства, а тем более, их перманентные изменения. Поэтому обществу приходится искать возможные способы совмещения централизованного планирования с механизмами принятия текущих решений на местах.

***Децентрализация принятия решений и система цен.*** Ф. Хайек выделил основной экономической проблемой – проблему быстрого реагирования, адаптации к

текущим изменениям в конкретных обстоятельствах. Отсюда следует, что окончательные решения за теми, кто хорошо знаком с этими обстоятельствами, кто знает непосредственно о соответствующих изменениях и, что самое важное, о ресурсах, необходимых и доступных для принятия решений. Речь идет о децентрализации власти, децентрализации системы управления, децентрализации способа принятия решений.

Будет ошибкой ожидать решения проблемы, если сначала передать всю доступную информацию центральному органу, который после интеграции и обработки всей информации генерирует единственно верные решения и издаст соответствующие декреты. Гораздо лучше это сделать с помощью децентрализации, хотя это может решить проблему частично. Децентрализация необходима, так как дает возможность обеспечить своевременное использование информации о конкретных текущих изменениях. Но людям на местах сложно принимать решения исходя только из глубокого знания текущей ситуации, они как бы ограничены этой информацией, не имея знаний об общей экономической проблеме. Поэтому остается проблема передачи им всей дополнительной информации, которая необходима для того, чтобы вписать свои текущие решения в общую картину изменений в большей экономической системе [1].

Сколько знаний нужно передать? Какие из множества событий, происходящих за горизонтом принятия конкретных решений, имеют отношение именно к этой проблеме, и сколько их вообще нужно знать?

Именно в этой связи то, что называется собственно «экономическим расчетом», помогает увидеть, как эта проблема может быть решена и решается на самом деле с помощью ценового механизма. Если представить существование единого контролирующего разума, обладающего всеми данными для некой маленькой, автономной экономической системы, то каждый раз, когда появляется необходимость внести корректировку в распределении ресурсов, он не будет этого делать. Очень трудно снова строить все отношения между целями и средствами, которые могут быть затронуты.

По Ф. Хайеку, чистая логика выбора показала, что даже такой единственный разум может решить эту проблему только путем построения и постоянного использования норм эквивалентности (или «ценностей», или «предельных норм замещения»). Это происходит следующим образом: к каждому виду дефицитного ресурса прикрепляется числовой индекс, сжато отражающий его значение и всю структуру конечного объекта. Когда происходит небольшое изменение, то учету

подлежат только те количественные показатели, в которых сосредоточена вся соответствующая информация. Производя корректировку одной за другой необходимых величин, он может соответствующим образом изменить свое расположение без необходимости решать всю головоломку с самого начала или на каждом этапе рассматривать ее сразу во всех ее направлениях.

По мнению Ф. Хайека, ведущая роль в формировании и распространении оперативных знаний об экономической ситуации принадлежит рыночному механизму, который через систему цен и рыночные рычаги информирует о том, что, где и как производить, покупать и продавать, тем самым обеспечивая координацию действий участников рынка. Хайек рассматривает рынок в качестве своеобразного информационного механизма, обеспечивающего получение не фрагментарного, а системного знания об экономике.

Таким образом, система цен является в рыночной экономике особым механизмом передачи информации, и эта функция выполняется с трудом, когда цены становятся негибкими. При этом если цены становятся очень жесткими, эти силы все еще действуют (как и при изменении цен) через соответствующие изменения в других условиях контрактов.

Несомненно, важным моментом в этом механизме является экономия информации, то есть то, как немного знаний и информации требуется отдельным участникам для принятия правильных решений и осуществления правильных действий. Можно сказать, что в некотором сокращенном виде, например, в виде какого-то символа, передается только самая важная информация и передается только заинтересованным лицам. Это не просто метафора, описывающая ценовой механизм как систему фиксации всех изменений, которая позволяет отдельным производителям наблюдать только за движением нескольких показателей так, как инженер может наблюдать за стрелками нескольких циферблатов, чтобы приспособить свою деятельность к изменениям, о которых они, производители возможно, никогда не узнают больше, чем отражено в движении цены [5].

Конечно, эти корректировки, вероятно, никогда не бывают «идеальными» в том смысле, в котором их понимает экономист в своем анализе равновесия. Но теоретические подходы к рассмотрению проблемы совершенной информации со стороны почти всех сделали экономистов несколько слепыми к пониманию истинной

функции ценового механизма и побудили применять довольно спорные правила при анализе его эффективности.

Чудесным является то, что в случае, подобном случаю нехватки одного вида сырья, без выдачи распоряжения, без знания причины, десятки тысяч людей, благодаря ценовому механизму стали использовать именно этот материал или его продукты более экономно. Их действия происходят в правильном направлении.

Ф. Хайек показал, что ценовой механизм рынка – это не должное в экономике, а именно «чудо». Если бы установление цен было результатом преднамеренного человеческого замысла, и если бы люди, руководствуясь изменениями цен, поняли, что их решения оказывают воздействие далеко за пределами их непосредственной цели, этот механизм был бы признан одним из величайших триумфов человеческого разума.

Механизм ценообразования является лишь одним из тех образований, которыми человек научился пользоваться (хотя он все еще очень далек от наилучшего способа использования) после того, как столкнулся с ним, до конца не понимая его. Это легло в основу не только разделения труда, но и согласованному рациональному использованию ресурсов в условиях рыночной экономики.

Итак, превосходство рыночной экономики над плановой Ф. Хайек доказывает с помощью идеи «рассеянного знания», которая опирается на идею «спонтанного порядка». Новые знания могут зарождаться именно в рыночной экономике, поскольку в ней заложен механизм свободного ценообразования, который ведет к экономии знаний. Философские основания выведенной логически теории Ф. Хайека наиболее полно и последовательно отражены в рассмотренной нами статье. Все его работы отличает углубленный взгляд на экономическую действительность. Именно поэтому Фридриха фон Хайека принято считать не только выдающимся экономистом, но и философом мейнстрима в экономической теории.

### **Список использованных источников**

1. Хайек Ф.Х. Индивидуализм и экономический порядок / Фридрих А. Хайек. Москва, 2004.
2. Ткаченко А.А. Хайек Фридрих Август фон // Новая российская энциклопедия. Москва, ООО "Издательство "Энциклопедия", 2016.

3. Ногаев В.В. Экономический прагматизм опровергает концепцию «рассеянного знания» Ф. Хайека // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. № 9 (525). С. 38-50.

4. Хутидзе Т.М. Фридрих фон Хайек и экономическая мысль неоавстрийской школы // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2015. № 13. С. 77-81.

5. Ширяев И.М. Исследование экономической эволюции в работах представителей австрийской экономической школы экономической теории // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014 № 8-2. С. 75-77.