

УДК 316.32

Хлопов Олег Анатольевич

кандидат политических наук, доцент кафедры
американских исследований
Российского государственного гуманитарного
университета
Россия, Москва

rggu2007@rambler.ru

Oleg A. Khlopov

PhD (Candidate) in Political Sciences, Associate
Professor of the Department of American
Studies, Russian State University for the
Humanities
Russia, Moscow

rggu2007@rambler.ru

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И СУВЕРЕНИТЕТ
НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА**

Аннотация

Актуальность статьи определяется тем, что сегодня государства и народы мира стали тесно связаны и взаимозависимы, чем еще несколько десятилетий назад. Это произошло в результате активной миссии по глобализации или проекта, отстаиваемого США, начиная с 1990-х годов после окончания «холодной войны». Цель статьи – анализ причин кризиса глобализации, глобального проекта и либерально-демократических ценностей в условиях нарастания напряженности и «ухода в себя» ведущих стран мира. Методы исследования: методологической основой исследования составляют методы системного подхода, прогнозирования, инвент анализа. В статье приведен анализ влияния глобализации на стабильность и безопасность национальных государств. Используя ключевую литературу и опираясь на исследования, отражающие различные точки зрения на процесс и результаты глобализации, автор делает вывод о том, что глобализация является историческим процессом, которая способна ослабить влияние национальных государств, бросать вызов и угрожать безопасности и международной стабильности.

Ключевые слова:

глобализация, взаимозависимость, государство, национальный суверенитет, неолиберализм

**GLOBALIZATION AND SOVEREIGNTY OF A
NATIONAL STATE**

Abstract

The relevance of the article is determined by the fact that today the states and peoples of the world have become closely connected and interdependent than several decades ago. This happened as a result of an active globalization mission or a project being defended by the United States since the 1990s after the end of the Cold War.

The purpose of the article is to analyze the causes of the crisis of globalization, the global project and liberal democratic values in the context of increasing tension and "withdrawal into themselves" of the leading countries of the world.

Research methods: the methodological basis of the research is the methods of a systematic approach, forecasting, event analysis.

Results: the article analyzes the impact of globalization on the stability and security of nation-states. Using key literature and relying on studies reflecting different points of view on the process and results of globalization, the author concludes that globalization is a historical process that can weaken the influence of nation-states, challenge and threaten security and international stability.

Keywords:

globalization, interdependence, state, national sovereignty, neoliberalism, USA

Среди ученых и практиков широко распространено мнение, что современная глобализация является неолиберальным изобретением. По словам Стегера, «вскоре после краха советского коммунизма в Восточной Европе различные правящие элиты,

сосредоточенные на глобальном Севере, активизировали свои усилия по продаже своей неолиберальной версии «глобализации» для общественности» [10, с.31-32].

В течение 1990-х гг. сторонники глобализации выдвинули и систематически поддерживали дискурс о глобализации как о вобщей планетарной политической идеологии, философии ценностей, которых придерживаются практически все страны мира и даже Китай, который претендует на то, чтобы быть коммунистическим государством, находясь в этом глобализированном и взаимозависимом мире [10].

При этом начались споры о корнях глобализации, также том, в какой степени глобализация способствовала либо росту, либо актуализирует вопросы о дилемме безопасности современных национальных государств. По этим вопросам существует очень высокий уровень разногласий среди ученых и экспертов. В то время как некоторые довольны темпами развития глобализации и утверждают, что это выгодно для роста и развития национальных государств, другие опровергают это утверждение, подчеркивая тот факт, что глобализация угрожает безопасности и стабильности нации, доказывая, что глобализация, хотя и не способна «уменьшить» власть национальных государств она способна подорвать или угрожать существованию национальных государств [9].

Глобализация как расширение связей во всех сферах деятельности, организация общественной жизни в глобальном масштабе и рост глобального сознания обладает огромной способностью угрожать существованию национальных государств.

Это означает, что мир стал не только меньше и ближе друг к другу, чем когда-либо, а также что мир взаимосвязан и люди, товары, идеи, технологии, убеждения могут перемещаться через одну национальную границу в другую без каких-либо ограничений.

Глобализация способствует взаимозависимости между странами, и последствия ощущаются в большей степени странами, которые не располагают ресурсами и военными возможностями для того, чтобы противостоять требованиям этого глобального явления, которое в большинстве случаев порождает конкуренцию и конфликты из-за интенсификации торговых или экономических отношений.

Например, Китай и Америка как глобальные экономические гиганты будут иметь возможность защищать и укреплять безопасность вокруг себя с целью

минимизации воздействия глобализации на их национальную экономику и население, чем, скажем, Нигерия или Судан, которые не имеют равного уровня ресурсов, таких как Китай и США. Но и эти и другие малые страны существуют в той же глобальной среде, которая стала возможной благодаря глобализации.

Глобализация поощряет конкуренцию между сильными и слабыми государствами, следовательно, постоянную зависимость слабых государств от сильных, хотя те и другие имеют возможность наслаждаться благами, которые может предложить глобализация.

В то же время глобализация бросает вызов авторитету современного государства. Суверенитет предполагает, что государство является территориально ограниченной единицей, считается субъектом, который может осуществлять верховную власть в пределах своей территориальной границы. Таким образом, государство является суверенным, поскольку не существует внешней организации, которая могла бы осуществлять полномочия в пределах территориальных границ этого государства [12].

В эпоху глобализации верховная власть государства может находиться под угрозой в тех случаях, когда государства зависят друг от друга в некоторой определенной поддержке, особенно военной.

Выступая в качестве единственной гегемонии после окончания «холодной войны», Соединенные Штаты в конечном итоге получили возможность направлять, зачастую в одностороннем порядке, «защищать» другие государства, а также расширять свою глобализационную повестку дня за пределами своих границ. Следовательно, несколько стран, как больших, так и малых, оказались зависимыми от США в военной поддержке, что означает возможность контроля США над их военным аппаратом, системой безопасности, что автоматически означает подрыв суверенной власти таких государств.

Это касается не только стран «третьего мира». Некоторые страны Запада, включая Великобританию, также зависят от военной помощи или поддержки США, эти страны стали структурно, в военном и финансовом отношении зависимыми от США [13]. Зависимость этих государств подразумевает что США будут иметь контроль над этими государствами и их безопасностью.

Доминирование США в сфере безопасности и во внутренних делах национальных государств по всему миру в основном ощущается в развивающихся

странах, особенно в Африке. Например, чтобы увеличить свое военное присутствие на континенте, США успешно заключили соглашения с 10 африканскими странами, позволяющие американским военным использовать аэродромы и другие подходящие объекты для создания «совместных пунктов безопасности», из которых они могут нанести военные удары» против предполагаемых врагов [11].

Эти действия не только угрожают политическим властям африканских стран, которые согласились на эту сделку, предложенную Соединенными Штатами. Для завершения этого проекта доминирования, ставшего возможным благодаря глобализации, США установили несколько двусторонних и военных форм сотрудничества в Африке; такие как Транс-Сахарское контр террористическое партнерство, Африканская программа обучения и помощи в борьбе с повстанческими операциями, Международная программа военного образования и подготовки, Программа продаж иностранных вооруженных сил, Программа безопасности прибрежных и пограничных территорий Африки, антитеррористическая помощь и других.

Представление о «либеральном мире» в политической науке, восходящее к Монтескье, Канту, подчеркивает, что взаимная экономическая взаимозависимость может быть проводником мира. Это предполагает, что более высокая степень экономической взаимозависимости ограничивает стимул использовать военную силу в межгосударственных отношениях

Большая часть литературы о взаимозависимости, глобализации и военных конфликтах утверждает, что открытые международные рынки и интенсивный экономический обмен уменьшают межгосударственные военные действия. Либералы являются решительными сторонниками этого тезиса, доказывая, что экономический обмен и военное завоевание являются заменой средств для получения ресурсов, необходимых для обеспечения политической безопасности и экономического роста [5]. По их мнению, по мере роста торговли и инвестиций стимулов для удовлетворения этих потребностей за счет территориальной экспансии, империализма и завоеваний за рубежом становится все меньше [8]. Сторонники глобализации также подчеркивают, что экономическая интеграция расширяет контакты и способствует общению между частными и государственными субъектами в разных странах. Это, в свою очередь, должно способствовать развитию политических отношений, основанных на сотрудничестве [2].

Например, государство, более зависимое от торговли, с меньшей вероятностью вступит в конфликт с партнером из-за больших альтернативных издержек, связанных с потерей торговли. Бизнес-элиты, которые получают наибольшую выгоду от усиления экономической взаимозависимости, также будут лоббировать свои интересы, чтобы ограничить использование военной силы против основных торговых партнеров.

Таким образом, важным элементом либеральной позиции является то, что либеральный экономический порядок вносит существенный и позитивный вклад в поддержание международной безопасности.

Однако либеральный взгляд подвергается критике со стороны меркантилистов и многих реалистов, которые предполагают, что неограниченный экономический обмен может ослабить национальную безопасность. Выгоды от торговли часто не справедливо и не пропорционально распределяются между национальными государствами, и что распределение этих выгод может повлиять на межгосударственные отношения. Изменяющиеся отношения силы и власти на международной арене, в свою очередь, широко интерпретируются как мощный источник военных конфликтов [1].

Степень, в которой торговые партнеры зависят от своих экономических отношений, часто существенно различается между субъектами. Если один партнер зависит от торговых отношений гораздо сильнее, чем другой партнер, затраты, связанные с ослаблением или разрывом отношений, для последних намного ниже, чем в первом случае. Ряд исследователей утверждают, что асимметричная экономическая взаимозависимость может привести к негативным последствиям, таким как эксплуатируемая концессия и угроза национальному суверенитету, создавая тем самым межгосударственную напряженность и конфликты [4].

Несмотря на возрастающую роль глобализации, результаты исследований показывают, что военные расходы растут и указывают на усиление националистических настроений и милитаризма, т.к. высокие военные расходы ставят под угрозу глобализацию [1]. Следовательно, увеличение многосторонней торговли может повысить вероятность конфликта между государствами [6].

Политические последствия выводов заключаются в том, что увеличение военных расходов в стране увеличивает вероятность военных конфликтов в

будущем, а их возможность порождает недоверие и конфликтность, что препятствует глобализации.

Либеральный мировой порядок, который предложили США в начале 1990-х гг. сегодня находится в кризисе. Либеральные принципы казались неизбежными для окончательного триумфа после завершения «холодной войны». Тогда сторонники отмечали очевидную победу открытой международной экономики, всеобщих прав человека, представительных правительств, продвигающихся по всему миру, мирного урегулирования споров через международное право и многосторонние институты, предвкусывая «конец истории» и триумф либерально-демократических ценностей [3].

Уже в конце 1990-х гг. произошел всплеск «антиглобалистской» активности против «неолиберализма», направленной на основные многосторонние экономические институты (МВФ, ОЭСР, ВТО, Всемирный банк). Это сопротивление, по-видимому, сдерживалось после начала 2000-х гг. реформистскими предписаниями корпоративной социальной ответственности, благотворным управлением, устойчивым развитием, учетом гендерной проблематики. Тем не менее, передышка оказалась временной, с первым движением «Окупируй» в 2011-12 гг., а теперь, по-видимому, с более сильной волной оппозиции глобальному либерализму в конце 2010-х гг.

Принимая во внимание, что более ранние ответные реакции имели главным образом левые прогрессивные выражения, *текущая реакция на глобализацию имеет преимущественно консервативный националистически-авторитарный характер.* Более того, на этот раз антиглобализм захватил несколько крупных государств, в том числе президентство бывшего главного спонсора либерального мирового порядка США. В той мере, в которой реформистские мировоззрения сохраняются, их центр тяжести смещается к развивающимся державам к таким, как Китай с его инициативной «Один пояс – один путь», которая также не вписывается в либеральный проект «Pax Americana».

Возможно, сегодняшние контр-движения в отношении глобализации пойдут на спад и западно-центристский либерализм снова окажется востребованным на повестке дня международной политики. Однако все же очевидно, что сегодня это нормативная основа мирового порядка сталкивается с долгосрочным спадом. Значительная часть общества и политические элиты, в том числе в восходящих державах, считают, что либеральные принципы открытой экономики,

представительного правительства, прав человека и многосторонности не смогли выполнить свои обещания о гарантированной хорошей жизни в условиях рыночной и открытой экономики и нового мирового порядка.

Кроме того, многие критики считают, что глобализация и либеральный мировой порядок не в достаточной степени решают проблемы культурной самобытности, справедливости, экологической целостности, морального приличия и солидарности. В ситуации непредсказуемости представляется жизненно важным подготовиться к возможным постлиберальным мировым порядкам с новыми нормативными взглядами.

Есть и ксенофобные, в том числе различные ультранационалистические партии и другие религиозные фундаменталистские течения, однако при всем их разнообразии их антилиберальные программы обладают качеством отступления от глобализации.

При этом следует понимать, что в обозримом будущем в современном технологически-коммуникационном мире социальные отношения глубоко и безвозвратно глобализованы. Изменение климата, истощение природных ресурсов и другие экологические проблемы затрагивают абсолютно всех и имеют глобальные аспекты. Более того, глобальность поддерживает различные идентичности, которыми дорожат бесчисленные люди: так, например, диаспоры, конфессии, профессиональные сообщества и различные другие группы не являются территориально ограниченными. Короче говоря, альтернативы либеральному мировому порядку должны учитывать большую степень глобальной связанности современного мира.

Поэтому можно утверждать, что современные мировые тенденции сочетают в себе анти-либерализм и про-глобализм. Постлиберальная глобальная демократия, то есть реконструкцию «народной власти», может обеспечить значимое коллективное самоопределение в будущем глобализованном обществе. Такой акцент на демократии не отрицает важность других ценностей, когда успешная демократия глобального масштаба может принести культурное уважение, экологическую заботу, экономическое благосостояние и сохранение суверенитета национального государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Acemoglu D., Yared P. Political Limits to Globalization. Am. Econ. Rev. 2010. Pap. Proc. Pp. 83–88.
2. Doyle M.W. Ways of War and Peace: Realism, Liberalism, and Socialism. W. W. Norton, New York. 1997
3. Fukuyama The End of History? // The National Interest. 1989, Summer (16). Pp.3–18.
4. Keohane O., Nye, J. World Politics and the International Economic System. In: Bergsten, C.F. (ed.) The Future of the International Economic Order: An Agenda for Research. DC Heath, Lexington.1973.
5. Mansfield E.D., Pollins, B.M. Interdependence and Conflict: an Introduction. In: Mansfield, E., Pollins, B. (eds.) Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate. The University of Michigan Press, Ann Arbor. 2006. Pp. 1–30.
6. Martin P., Mayer T., Thoenig M. Make Trade not War? Rev. Econ. Stud. 2008. № 75, Pp.865–900 .
7. Mearsheimer J Back to the Future: Instability in Europe After the Ccold War. Int. Secur. 1990. Pp. 5–56. .
8. Rosecrance R.. The Rise of the Trading State: Commerce and Conquest in the Modern World. Free Press, New York. 1986.
9. Sending O. J., Neumann I. B. Governance and Governmentality: Analyzing NGOs, States and Power // International Studies Quarterly. 2006. 50 (3): 651–672.
10. Steger M. B. 2005. From Market Globalism to Imperial Globalism: Ideology and American Power after 9/11 // Globalizations. 2005 № 2 (1): 31–46.
11. Tarabinah W. M., Okolo, P. O. Dependent Militarization and Africa's Security: Analysis of Nigeria and United States Relations. Archives of Business Research. 2015 №3 (3). Pp. 50–66.
12. Vaughan M. After Westphalia. Whither the Nation State, its People and its Governmental Institutions? International Studies Association Asia-Pacific Regional Conference, 2001, 29 September 1–2.
13. Weber S How Globalization Went Bad. Foreign Policy 2007. № 158. Pp. 48–54.