

УДК 347.736

Кадникова Оксана Владимировна

заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин, кандидат филологических наук, доцент Кемеровского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова
Россия, Кемерово

Oksana V. Kadnikova

PhD in Philology, Associate Professor of Department of Humanities of Kemerovo Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics
Russia, Kemerovo

Козлов Александр Владиславович

магистрант направления подготовки «Экономика», программа подготовки «Управление финансами предприятий и организаций» Кемеровского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова
Россия, Кемерово

kozlov.avl@kemerovorea.ru

Alexander V. Kozlov

Master student in major "Economics" of the training program "Financial Management of Enterprises and Organizations" of Kemerovo Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics
Russia, Kemerovo

kozlov.avl@kemerovorea.ru

ИНСТИТУТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ФРГ И РФ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

INSOLVENCY INSTITUTIONS OF FRG AND RF: ADVANTAGES AND DISADVANTAGES

Аннотация

Статья посвящена анализу институтов несостоятельности по действующему законодательству Федеративной Республики Германия и Российской Федерации. Произведено их детальное сравнение с раскрытием основных особенностей, достоинств и недостатков. Рассмотрена проблема не совершенности института несостоятельности РФ и даны варианты её решения, в том числе с помощью опыта ФРГ. Данная проблема имеет важное теоретическое и практическое значение и сегодня особенно актуальна, поскольку число компаний, прибегающих к процедуре банкротства стремительно увеличилось, а процент успешно финансово оздоровленных компаний снижается, что существенно подрывает экономику страны в целом.

Ключевые слова:

институт несостоятельности, банкротство, финансовая несостоятельность, процедуры банкротства, основания несостоятельности

Abstract

The article is devoted to the analysis of insolvency institutions under the current legislation of the Federal Republic of Germany and the Russian Federation. Their detailed comparison with the description of the main features, advantages and disadvantages was made. The imperfection problem of insolvency institution of the Russian Federation is considered and options for its solution are given, including through the experience of the Federal Republic of Germany. This problem is of great theoretical and practical importance and is particularly relevant today. As the number of companies resorting to bankruptcy procedures has rapidly increased, and the percentage of successful financially healthy companies is declining, which significantly destroys the country's economy as a whole.

Keywords:

insolvency institution, bankruptcy, financial insolvency, bankruptcy procedures, grounds for insolvency

Институт несостоятельности (банкротства) в Германии выполняет ту же роль, что и аналогичный институт несостоятельности в Российской Федерации. Соответственно у них и аналогичная цель – ликвидация тех предприятий, которые замыкают на себе неэффективность и нестабильность хозяйственной деятельности. Эта цель в институтах обеих стран достигается в результате однонаправленных действий кредиторов, партнеров, финансовых и правовых органов.

Но история института несостоятельности ФРГ значительно длиннее (первым законом, регулирующим вопрос несостоятельности, был Konkursordnung, принятый в 1877 году, в 1999 году его заменил Insolvenzordnung) [3], а система прогнозирования банкротства лучше проработана и позволяет проводить более точные прогнозы [7]. Но и это не все отличия института несостоятельности (банкротства) ФРГ от российского.

В основном преимущества немецкого института банкротства возникли из-за того, что ФРГ, в отличие от России, достаточно долгое время существует в условиях рыночной экономики, что дает большую базу для исследования поведения экономики государства и фирм в различных условиях. На базе данных исследований и построена система прогнозирования банкротства Германии, это является основой точности проведенных с её помощью прогнозов. К сожалению, перенять данную систему российский институт несостоятельности пока не может, так как в РФ нет достаточного количества статистических данных о поведении различных предприятий в рыночной среде для формирования базы необходимой для прогнозирования несостоятельности с помощью подобной системы [8].

В законодательстве Германии же слегка по-другому, термин «банкротство» трактуется как умышленное преступление, т. е. применяется только в случае уголовно-наказуемого преднамеренного банкротства, а в качестве экономического и юридического термина, означающего неплатежеспособность должника, используется понятие «несостоятельность». В российском законодательстве термин «банкротство» по своему значению совпадает с термином «несостоятельность» и трактуется как: «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [1]. То есть применяется как в случае фиктивного банкротства, так и в случае непреднамеренного.

Основным законом Германии, регулирующим отношения по делам о несостоятельности, является Insolvenzordnung от 5 октября 1994 г., принятый 1 января 1999 г. [4]. Согласно первому параграфу данного закона целью производства по делам о несостоятельности является «...совместное удовлетворение требований кредиторов путем реализации имущества должника и распределения выручки, либо согласования особого порядка с использованием конкурсного плана, направленного в основном на сохранение предприятия. Добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от обязательств, оставшихся непогашенными» [4]. В соответствии с

тринадцатым параграфом Insolvenzordnung процедура несостоятельности может быть введена судом только на основании заявления должника или кредиторов. Необходимыми условиями принятия такого заявления является наличие законного интереса, а также достоверность требования о возбуждении производства [4]. Что говорит о ориентированности закона не только на кредитора, как в России, но и на должника, данный подход является более правильным и эффективным.

Insolvenzordnung предполагает три плана проведения процедуры банкротства [4]:

- 1) Rückzahlung bereits erhaltener Beträge;
- 2) Verbraucherinsolvenz;
- 3) Insolvenzplanverfahren;
- 4) Eigenverwaltung.

Rückzahlung bereits erhaltener Beträge данная процедура предполагает проведение производства по делу о несостоятельности основывается не на активах должника на момент подачи заявления, а на активах должника, например, за месяц или даже за полгода до даты подачи заявления. Процедура применяется, когда должник, зная приближающуюся несостоятельность, приобретает в тайне имущество за счет компании, например, для своих родственников, и таким образом попытался скрыть часть своих активов от кредиторов. Восстановление может продлиться вплоть до десяти лет с момента подачи заявления, при условии, что действовал должник умышленно (потому что знал о неизбежной несостоятельности или что его действия станут причиной несостоятельности) [4].

Verbraucherinsolvenz процедура, применяемая для физических лиц [4].

Insolvenzplanverfahren классическая процедура несостоятельности, в рамках которой назначается внешний управляющий, который разрабатывает план вывода предприятия из состояния несостоятельности, заверяет его в суде и согласно ему, оптимизирует активы и деятельность предприятия для наискорейшего погашения обязательств должника с минимально возможным ущербом для компании. По прохождении данной процедуры за компанией устанавливается наблюдение на срок до 6 лет с момента начала производства по делу о несостоятельности, если компания не вызывает подозрений и успешно ведет свою деятельность наблюдение прекращается, и компания может дальше вести свою деятельность самостоятельно [5]. Данная процедура схожа с процедурой внешнего управления, применяемой в

России. Также данная процедура, как и прочие может закончиться, в случае безнадёжности компании, конкурсным производством и ликвидацией компании [4].

Eigenverwaltung: в рамках данной процедуры вмешательство в управление компанией не происходит. Судом назначается администратор, который осуществляет наблюдение за деловой активностью компании. Этот метод значительно дешевле, так как вознаграждение администратора ниже, чем у внешнего управляющего [6]. Также данный метод стимулирует компании-должники подавать заявление самостоятельно и рассчитывать на проведение в отношении них данной процедуры. Обязательным условием для проведения процедуры является согласие кредиторов и суда. В случае возникновения угрозы для кредиторов со стороны самоуправления, последнее обязано немедленно информировать комитет кредиторов и суд по делам о несостоятельности о неблагоприятных последствиях [4].

Согласно законодательству РФ, процедура состоит из 5 этапов [1]:

- 1) Наблюдение;
- 2) Внешнее управление;
- 3) Финансовое оздоровление;
- 4) Конкурсное производство;
- 5) Мировое соглашение.

В среднем процедура банкротства длится около 9–10 месяцев. Это связано с тем, что лишь 10–15% неплатежеспособных предприятий могут позволить себе применить финансовое оздоровление и внешний контроль, так как производство по делу о банкротстве начинается слишком поздно из-за несвоевременной подачи заявления. Сами компании не заинтересованы в проведении процедур банкротства, так как в большинстве случаев это приводит к ликвидации компании.

Мировое соглашение является наиболее цивилизованным способом завершения процедуры банкротства, так как позволяет: полностью восстановить финансовую деятельность должника и устранить опасность потери кредиторских денежных средств, либо ликвидировать должника на взаимоприемлемых условиях, которые предусмотрены в мировом соглашении.

Касательно оставшихся четырёх стадий, они являются обязательными и применяются на практике в порядке, ранее представленном в списке. Переход к следующей стадии осуществляется в случае, если нынешняя не в состоянии эффективно разрешить сложившуюся на предприятии кризисную ситуацию.

Стадия наблюдения является первой стадией процедуры банкротства. Данная стадия устанавливается на предприятии на срок до 7 месяцев. На этой стадии деятельность предприятия не останавливается, работники продолжают выполнять свои трудовые обязанности, однако органы управления ограничиваются в определенных действиях. На данной стадии появляется лицо, уполномоченное контролировать деятельность должника, а именно временный управляющий. На основе составленного им отчета о финансовом состоянии предприятия арбитражный суд принимает решение о прекращении процедуры банкротства и признании должника платежеспособным или необходимости наступления стадии финансового оздоровления или внешнего управления.

Финансовое оздоровление – это совместное добровольное согласие кредиторов и должника выйти из кризисной ситуации на основе компромисса. Эта процедура может быть введена на срок до двух лет. Финансовое оздоровление является отличным шансом для кредиторов полностью сохранить свои денежные взносы. Поскольку на данном этапе появляются поручители, которые будут должны погасить задолженность субъекта вместо него. Когда в процессе проведения процедуры складывается подозрение в некомпетентности руководящих органов предприятия осуществляется переход к процедуре внешнего управления.

Внешнее управление подразумевает отстранение от дел руководства предприятия и назначение внешнего управляющего [6]. Внешнее управление может устанавливаться арбитражным судом на срок до 18 месяцев с возможностью продления на 8 месяцев. На собрании кредиторов решается обоснованность проведения внешнего контроля и составляется план его проведения. На данной стадии процедуры банкротства должник может воспользоваться правом приостановить выплаты кредиторских требований и обязательных государственных платежей. То есть по решению арбитражного суда должник может использовать имеющиеся средства на поиск путей оздоровления предприятия. После окончания 18-месячного срока данного этапа процедуры банкротства внешний управляющий составляет отчет о результатах. Если кредиторы сочтут нужным продолжить внешнее управление, то они должны обратиться в арбитражный суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления.

Если все пути оздоровления должника исчерпаны, то начинается процедура конкурсного производства, в рамках которой имущество должника будет продано в

кратчайшие сроки и по минимальной рыночной цене. Вырученная сумма пойдет на погашение обязательств в порядке, установленном законодательством. Чаще всего на этой стадии происходит ликвидация компании, так как в большинстве случаев стоимости всего имущества не хватает на покрытие всех обязательств.

Закон о несостоятельности ФРГ предусматривает три основания несостоятельности: неплатежеспособность (*Zahlungsunfähigkeit* – §17 InsO), угрожающая неплатежеспособность (*drohende Zahlungsunfähigkeit* – §18 InsO), сверхзадолженность (*Überschuldung* – §19 InsO) [4].

И если с обычной и угрожающей (потенциальной) неплатежеспособностью всё предельно ясно, то что понимается под сверхзадолженностью и в каких случаях она используется? Сверхзадолженность, как основание несостоятельности, используется в тех случаях, когда имущество должника не способно покрыть существующих обязательств [4]. Особенностью сверхзадолженности является то, что оно применяется только в отношении юридических лиц и подразумевает превышение размера обязательств над общей стоимостью его имущества. Для сопоставления определяется общая сумма обязательств должника и общая сумма имущества, которое составит конкурсную массу в случае проведения конкурсного производства. Следует отметить, что законодательно в Германии закреплена двухступенчатая проверка сверхзадолженности, которая заключается в проверке как отрицательного сальдо баланса, так и оценки имущества должника с позиции вероятного продолжения его предпринимательской деятельности.

В России основаниями для возбуждения дела о несостоятельности являются [1]:

- наличие задолженности свыше 100 тыс. руб. для юридических лиц (без учета пеней и штрафных санкций);
- срок неисполнения требований свыше 3-х месяцев;
- наличие требований кредитора к должнику.

Никаких иных оснований нет, проверка фиктивности несостоятельности, правильности оценки имущества проводится уже в процессе процедуры банкротства. Иными словами, обращение кредитора и/или иного заинтересованного лица с заявлением в арбитражный суд при наличии всех оснований для возбуждения дела, делает невозможным для должника избежать начало процедуры банкротства (за исключением быстрого погашения всей основной суммы задолженности или её части

для снижения её суммы ниже 100 т. р., что, в подавляющем большинстве случаев, не представляется возможным).

Общим основанием для введения процедуры несостоятельности, и в России, и в Германии, является неплатежеспособность должника. Согласно семнадцатому параграфу *Insolvenzordnung* под неплатежеспособностью должника понимается «...состояние должника, при котором он не в состоянии выполнить подлежащие оплате денежные обязательства» [4].

Основным признаком неплатежеспособности в РФ признается прекращение должником своих платежей на срок более одного квартала, менее длительное приостановление платежей не является достаточным основанием для признания должника несостоятельным.

Однако одна только приостановка платежей не является достаточным основанием для признания должника неплатежеспособным, поскольку должник может умышленно уходить от уплаты обязательств имея при этом достаточно средств для уплаты долга. Следовательно, для признания должника неплатежеспособным требуется убедиться, располагает ли он денежными средствами для уплаты долга.

В законодательстве Германии выделены критерии неплатежеспособности: продолжительность просрочки и существенность долга [4].

В самом законе срок просрочки не ограничивается конкретным временным периодом, но со стороны судебных инстанций попытки его ограничить принимались неоднократно. Так Верховный суд ФРГ ограничивал время просрочки на один месяц, а нижестоящие инстанции ограничивали данный период сроком от двух недель до одного квартала. Период отсрочки необходимо было установить, чтобы в данное время организация-должник могла получить необходимые для совершения платежа средства. Если же данного периода не будет, то к активам организации будет применена одна из процедур несостоятельности и самостоятельно получить нужные для погашения задолженности средства она не сможет. Поэтому в 2005 году Верховный суд ФРГ установил столь необходимый и достаточный для этого период времени сроком до трех недель [10, с. 106-107]. Данный срок значительно ниже, чем в Российской Федерации, но является более чем достаточным в немецких реалиях.

О критерии существенности долга в Германии также существуют различные точки зрения. Различные инстанции предлагали установить границы существенности долго от 5% до 15% размера обязательств, срок исполнения которых уже наступил. Верховный

суд Германии в 2005 году в итоге установил границы существенности долга в пределах 10% размера обязательств, срок исполнения которых уже наступил [10, с. 107]. Но на законодательном уровне мера осталась не закрепленной, подобный подход позволяет судам устанавливать срок отсрочки и существенность долга отдельно для каждого конкретного случая, что делает институт несостоятельности более эффективным и позволяет сохранить возможность дальнейшего функционирования большому числу организаций, а также более эффективно ликвидировать задолженности, но возможно в более продолжительные сроки, чем при конкурсном производстве.

Что касается подачи заявления о несостоятельности на организацию, то в России данное заявление может подать не только должник или кредитор, но и уполномоченные органы, а также работник или бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда [1].

В Германии данное заявление могут подать только должник и кредитор, а в случае угрожающей неплатежеспособности, то есть ещё не наступившей, может подать заявление только сам должник. Также при ещё не наступившей неплатежеспособности должник может ходатайствовать о введении конкурсной процедуры [4]. Наличие таких оснований в немецком законодательстве и делает его более ориентированным на должника. Поскольку при наличии права подачи заявления у всех заинтересованных лиц в любой момент времени, это стимулирует кредиторов и других заинтересованных лиц вмешиваться в жизнь должника и подталкивать его к проведению частичных платежей или предоставлению дополнительного обеспечения, на которые они не в праве рассчитывать.

Основным достоинством института банкротства Германии является его ориентированность не только на кредиторов, но и на должника, что вкупе с менталитетом граждан ФРГ, мотивирует компании вести деятельность честно и открыто, а должников самостоятельно заявлять о приближающейся несостоятельности. А также достаточно точная система прогнозирования банкротства и подробная система учета имущества компаний, которые позволяют компаниям и суду предугадывать приближение несостоятельности, оценивать шансы на восстановление платежеспособности и распознавать сокрытие активов. Основным недостатком же является длительность процесса восстановления платежеспособности (вплоть до 10 лет).

В сравнении с немецким, российский институт банкротства не обладает столь подробной системой учета и достаточно точной системой прогнозирования, так как не обладает достаточным количеством статистических сведений для ретроспективного анализа деятельности компаний [2]. Также менталитет граждан, условия ведения предпринимательской деятельности, низкий процент оздоровленных предприятий и не ориентированность института банкротства РФ на должника (постановка интересов кредитора выше интересов компании-должника) не стимулируют компании самостоятельно обращаться в суд с заявлением, в случае приближающегося банкротства, и вести бизнес открыто, без сокрытия части активов, что усложняет процесс оздоровления неплатежеспособных предприятий и возмещения обязательств должников кредиторам. Однако несмотря на все минусы, институт банкротства РФ хорошо продуман и во многом даже похож на институт несостоятельности ФРГ, но, если, по примеру немецкого законодательства, увеличить роль судов в определении сроков и критериев неплатежеспособности путем установления интервальных пороговых значений, исходя из которых суд сам определяет наиболее подходящий для каждого отдельного случая, можно повысить результативность вводимых процедур для различных видов деятельности. Также стоит обеспечить менее экстремальные условия хозяйствования для российских компаний (например, смягчение налогового законодательства и установления схожего с используемым в ФРГ порядка подачи заявления о несостоятельности), чтобы они добровольно и полностью вышли из тени, могли вести деятельности открыто и получать достойный и стабильный доход, то институт банкротства РФ сможет полноценно выполнять свои функции и эффективно восстанавливать платежеспособность компаний. Введение подобных мер позволит существенно увеличить эффективность института банкротства в РФ и соответственно увеличить число успешно оздоровленных предприятий, что положительно скажется на экономике страны в целом.

Список использованных источников

1. Российская Федерация. Законы. «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (Дата обращения: 20.04.2019).

2. Российская Федерация. Постановление Правительства. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/12131539/> (Дата обращения: 25.04.2019).
3. Deutsches Reichsgesetzblatt, Band 1896. – № 21. – Reichsamt des Innern: 1896. – 769 с.
4. Insolvenzordnung / Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/inso/> (Дата обращения: 12.04.2019).
5. Кадникова О.В. Профессиональные качества личности менеджера в разных странах / О.В. Кадникова, А.В. Козлов // Мир педагогики и психологии. – 2017. – №6 (11). – С. 118-125.
6. Кадникова О.В. Современное состояние корпоративной социальной ответственности в России и Германии / О.В. Кадникова, Г.Р. Лобков // Лидерство и менеджмент. – 2018. – т.5. – №3. – С. 105-114.
7. Калитов Д.Е. Участие государства в предупреждении банкротства банков в Германии / Д.Е. Калитов // Банковское право. – 2014. – № 4. – С. 58–69.
8. Козлов А.В. Проблемы института банкротства в Российской Федерации / А.В. Козлов, Е.А. Филимонова // сборник научных статей 4-й Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы развития современного общества». – Юго-Западный государственный университет (Курск): 2019. – С. 119-122.
9. Федеральные арбитражные суды. – URL: <http://www.arbitr.ru/> (Дата обращения: 17.04.2019).
10. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии: монография / Т.П. Шишмарева. – М.: Статут, 2015. – 332 с.