

Абдулин Александр Сафаргалеевич

магистрант направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Россия, Челябинск
74-tur@mail.ru

Aleksandr S. Abdulin

master of the direction of preparation
«The public and municipal administration»
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk
74-tur@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С
ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Аннотация

В статье обозначены проблемы взаимодействия органов местного самоуправления с институтами гражданского общества, представлены и проанализированы основные инновации реформы местного самоуправления. В работе обоснована главная роль органов местного самоуправления, речь идёт о том, чтобы на деле обратить местное самоуправление в России в крупный общественный институт, властью которого будут воплощаться в действительность развитие и обустройство территорий, укрепление отечественной экономики и социальной сферы.

Ключевые слова:

государство, вечевая демократия, органы местного самоуправления, гражданское общество

**PROBLEMS OF INTERACTION OF LOCAL
GOVERNMENT BODIES WITH
INSTITUTIONS OF CIVIL SOCIETY**

Abstract

The article highlights the problems of interaction between local governments and civil society institutions, presents and analyzes the main innovations of local government reform. The work substantiates the main role of local governments, it is about actually turning local government in Russia into a large public institution whose authority will be the development and arrangement of territories, strengthening the domestic economy and social sphere.

Keywords:

state, veche democracy, local governments, civil society

Возникновение устройства взаимодействия органов местного самоуправления с институтами гражданского общества, его подъём в России имеет многовековую историю. Внимание народа к общественному положению стало проступать ещё в вечековой демократии, в Псковской и Новгородской феодальных республиках, проявляющих собой сильный пример самоуправляющихся городских общин, но и своими корнями отступает в давнее средневековье XII-XIII вв. где действовала корпорация купцов, интегрированная новгородской церковью Иоанна Предтечи. Настоящая общественная организация имела свой устав, органы управления и активно участвовала в общественно-государственной жизни.

В отрезок времени правления Екатерины II последовало образование частных некоммерческих благотворительных и государственных организаций в «грамотах», которые уже включали термины «управление» и «внутреннее управление», что означало специальное местное регулирование, осуществляемое конкретными сословиями.

Известно, что в последствие Отечественной войны 1812 года динамично создавались отдельные сообщества: учёных, купцов, ремесленников, литературные кружки, политические общества, в том числе и тайные, как например, общество декабристов и т.д. Эти институты гражданского общества выражали внешне пример самоуправления, были связаны с инициативой, растущей снизу, с традициями, обычаями, общественными надеждами и ожиданиями. Эти сообщества способствовали развитию социальных отношений и новых ценностей, где, по мнению Б.Н. Чичерина, есть и политический элемент, состоящий в том, что «каждый интерес должен иметь своё представительство». Актуальными в нынешнее время звучат его слова о том, что местная власть только в «живом союзе с обществом почерпнёт новые силы и приобретёт надёжную опору» [1].

Значительную роль в усилении взаимодействия общественности с органами местного самоуправления сыграло Положение о уездных и губернских земских учреждениях в 1864 г., к которым люди могли обращаться с жалобами в правительственный Сенат о решении Земских собраний в случае превышения пределов власти и нарушения их прав. Земство, со всеми проблемами и недостатками своей реформы, добилось определенных успехов: созданы тысячи школ, содержались сотни тысяч учителей, земских врачей и др.

Таким образом, земство выявило путь самоуправления и социальной активности в России.

В настоящее время, утверждает профессор Н.С. Тимофеев, как и сто пятьдесят лет назад, социальное служение в местном сообществе рассматривается, как фундамент развития гражданского общества. Идеалом признаётся «местное сообщество, продвигающее моральные ценности демократии и представляющее активное солидарное политическое участие на уровне своих сообществ» [2].

Следует отметить, что государство, выражая границы самостоятельности местному самоуправлению, предполагает в различном поприще местного самоуправления разную степень свободы. При всём этом могут воплотиться отличные

друг от друга формы взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества, образуемые народом и как следствие благоприятствующие росту муниципальной демократии на особо приближённом к населению уровне. При такой постановке вопроса в системе отношений «государство – местное самоуправление – гражданское общество», местное самоуправление определяется в роли объединяющего звена как элемента гражданского общества по вопросам местного значения и исключительно местного интереса.

В данное время мы разыскиваем ответы на значительные вопросы, уповая на опыт прошлого, ведь перед обществом, хотя и в иной исторической обстановке, по сути дела, стоят всё те же задачи, что стремились порешать с пособничеством земских реформ XIX века.

На сегодняшний момент главная задача состоит в том, чтобы на практике обратить местное самоуправление в России в эффективный общественный институт, силами которого удаваться укрепить экономику нашей страны, социальной сферы, а также развитие и обустройство территорий.

Муниципальная власть, исходя из опыта, может результативно работать только при активном участии общественных структур, которые связывают усилия с местной властью для положительного результата в единой цели – благополучия граждан. Между тем, по мнению Общественной палаты РФ, предложенному в докладе «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год», спустя годы Закон о местном самоуправлении № 131 так и не стал инструментом «самостоятельного и под свою ответственность решения населением вопросов местного значения» [3]. Есть определенные положения считать, что данная имеющаяся сложность в том, что у местной власти не получается эффективно взаимодействовать с гражданским обществом, точнее с гражданскими институтами. В новый Федеральный закон № 131 внесено настолько много различных изменений и дополнений, что муниципалитеты не всегда успевают перестраивать свою работу под новую реальность.

Итак, стоит отметить, не всегда оправданная политика Государства при передаче государственных полномочий на муниципальный уровень даёт хорошие результаты. Надо обратить внимание на то, что без достаточного их финансового обеспечения с одной стороны и одновременно с чрезмерной централизацией финансовых ресурсов на федеральном уровне с другой стороны затрудняет

образование активной позиции населения. Следовательно, можно сделать вывод, что тем самым создаёт среду для нарушения равновесия отношений между населением и органами местного самоуправления.

Есть основания полагать, что смысл реформы предполагает устранить имеющиеся противоречия, в целом увеличить роль и самостоятельность местного самоуправления, максимально приблизить данный уровень власти к людям, которые проживают на конкретной территории. Как сказал по этому поводу В.В. Путин, «граждане должны до местной власти, что называется, в прямом смысле слова рукой дотянуться» [5].

Известно, в новом законе от 27 мая 2014 года унаследовало методическое продолжение укрепления муниципального института как одного из приоритетов государственной политики. Законотворческое упрочение получили явления, уже присутствующие в муниципальном опыте: во многих больших городах уже действуют территориальные отделения местных администраций, вместе с тем представительных органов они не имеют.

Наконец, основное политическое новшество разбираемого закона содержится в том, что местностям представляется право собственноручно выражать способ избрания глав муниципальных образований – напрямую населением или из состава репрезентативной власти и комплектование всех органов местного самоуправления на местах. Прежде всего, меняется сам подход к идеологии организации местной власти, делается более гибким. Следовательно, предполагается законодательное упрочение двух основных типов муниципальных образований: городского округа с внутригородским делением и внутригородского района. Таким образом, для всех типов муниципальных образований зафиксирована модификация формирования органов местного самоуправления с назначением должностей руководителей представительного органа, исполнительного органа и муниципального образования. Более детально в данной статье эти типы, мы рассматривать не будем. И по какому же именно варианту будут сформированы органы местного самоуправления, а также каким образом наделять полномочиями главу муниципального образования, будут решать субъекты Российской Федерации с помощью своих законов. Закон предусматривает, что при избрании способа формирования органов местной власти обязателен учёт мнения населения, который также должен быть закреплён в региональном законе. Характер внедрения нововведений не директивен, если

муниципальное управление осуществляется эффективно в действующем варианте и не требует никаких новых реформ. Сотрудничество между самостоятельными уровнями власти должно объединять усилия для обеспечения благополучия граждан, а закону же надлежит исключать существующие противоречия.

В заключение, ещё раз следует подчеркнуть, что государственная и муниципальная власть должны работать в едином ключе, в едином стиле, по единым нормативам, чтобы свести на нет практические проблемы, связанные со взаимодействием общественных организаций, объединений и простых людей с муниципальной властью. Определённо этого возможно достичь при доверии людей к местной власти, через социальную активность граждан, их участия в решении вопросов местного значения, в создание механизмов организации муниципалитетов, в контроле их действий.

Список использованных источников

1. Чичерин Б.Н. О земских учреждениях. СПб., 1998. С. 495
2. Тимофеев Н.С. Местное самоуправление как ожидание новогодней ночи (к 150-летию земства) // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 5. С. 56.
3. Доклад Общественной палаты РФ о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год // Вопросы местного самоуправления. 2014. № 3. С. 7.
4. О внесении изменений в статью 263 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: федерал. закон от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 22. Ст. 2770.
5. Стенограмма заседания Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления. Иваново, 26 мая 2014 г. // Вопросы местного самоуправления. 2014. № 3. С. 51.
6. Лысенко О.В., Остриченко Р.А. Эффективное участие общественности в управлении территорией – основа местного самоуправления // Государственное и муниципальное управление: тенденции и перспективы. Материалы научно-практической конференции. 2017 г. Изд. Амурский государственный университет (Благовещенск).