

Жумабаев Дастан Жалбасбаевич

магистрант направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Россия, Челябинск
zhumdastan@mail.ru

Dastan Zh. Zhumabaev

master of the direction of preparation «The
public and municipal administration»
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk
zhumdastan@mail.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО
ПРАВОСОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ МЕР
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ¹**

Аннотация

В статье рассматриваются способы противодействия коррупционным проявлениям в современной России. Делается акцент на формировании антикоррупционного правосознания населения как важном превентивном способе борьбы с обозначенным социальным явлением. Приводятся результаты социологических исследований, проводимых российскими и зарубежными организациями, подтверждающих необходимость применения данного способа в системе современного российского высшего профессионального образования.

Ключевые слова:

коррупция, антикоррупционное правосознание, высшее профессиональное образование

**FORMATION OF ANTI-CORRUPTION
ADVOCACY IN THE SYSTEM OF MEASURES
OF CO-OPERATION OF CORRUPTION**

Abstract

The article considers means of counteraction of corruption manifestations in contemporary Russia; draws attention to formation of anticorruption legal conscience of population as an important preventive means of struggle with the said social phenomenon; presents results of sociological researches carried out by Russian and foreign organizations confirming necessity of application of this means in the system of contemporary Russian higher professional education.

Keywords:

corruption, anticorruption legal conscience, higher professional education

В последние годы государство стало требовать от российской государственно-правовой системы повышенного внимания к причинам и условиям появления коррупции, антикоррупционным нормам законодательства, эффективности их реализации и проблемам антикоррупционного воспитания. При укреплении административной системы в начале 2000х г. стабилизация исполнительной власти была достигнута путем избегания жестких антикоррупционных мер: в нее не закладывалась изначально и параллельно антикоррупционная система. В этот период в России происходила борьба против классического захвата государства со стороны некоторых крупнейших капиталистов на федеральном и региональном уровнях. В связи с этим борьба с коррупцией была отодвинута на второй план.

¹ Панькин Станислав Игоревич, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал

Можно сказать, что отсутствие жестких антикоррупционных мер вчера привело к сложности борьбы с коррупцией сегодня.

Президент Российской Федерации отметил неэффективность мер, предпринимаемых в современной России для противодействия коррупции. По его словам, коррупцией поражена вся государственно-правовая система страны.

Изменение действующего законодательства и введение новых норм, направленных на противодействие коррупции, играют значительную роль в борьбе с этим социальным злом, но, к сожалению, существенных результатов не приносят. Одной из причин являются пробелы и недостатки в законодательстве Российской Федерации, снижающие эффективность борьбы с коррупцией. Как отмечает Е.Н. Трикоз, отрицательно сказываются неполнота и бессистемность правовой базы противодействия коррупции; отсутствие законодательного определения коррупции, четких положений о полномочиях и ответственности государственных органов и должностных лиц; недооценка правового регулирования вопросов проведения антикоррупционного мониторинга и антикоррупционной экспертизы законодательных

По моему мнению, борьба с коррупцией заключается как в принятии антикоррупционного законодательства и его реализации на практике, так и в формировании уважительного отношения к праву и закону посредством разработки и реализации мер по формированию антикоррупционного правосознания. От уровня антикоррупционного правосознания в итоге зависит эффективность противодействия коррупции. Э.В. Талапина рассматривает формирование антикоррупционного правосознания как один из правовых способов противодействия коррупции наряду с созданием и реализацией законодательства, карающего коррупционные правонарушения, учреждением органов, ответственных за проведение антикоррупционной политики, конструированием антикоррупционного законодательства и др. В.В. Астанин также считает, что формирование антикоррупционного правосознания наряду с правотворчеством и правоприменением является одной из мер борьбы с коррупцией, поэтому важен комплексный подход к изучению данного способа противодействия коррупции. По мнению А.В. Щукина и П.А. Неизвестных, формирование антикоррупционного правосознания является одним из важнейших направлений антикоррупционной политики. Более того, по оценке заведующего отделом НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской

Федерации, д.ю.н., проф. А.В. Кудашкина, формирование антикоррупционного правосознания (а именно разработка мер по формированию антикоррупционного правосознания) - одна из наиболее перспективных и сложных задач в рамках борьбы с коррупцией в современной России. Аналогичного мнения придерживается ректор ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (г. Хабаровск) Н.М. Горбунов, Талапина Э.В.

Замечания профессора А.В. Кудашкина относительно низкого уровня антикоррупционного правосознания у российских государственных служащих, необходимости формирования антикоррупционного правосознания можно отнести не только на счет данной социальной категории, но и значительной части граждан России. Так, директор Центра антикоррупционных исследований и инициатив "Трансперенси Интернешнл-Р" Е.А. Панфилова считает одной из важнейших задач современного общества "формирование антикоррупционного мировоззрения и правосознания граждан страны"

Необходимость принятия мер по формированию антикоррупционного правосознания также подтверждается результатами целого ряда социологических исследований, проведенных как российскими, так и зарубежными организациями, и направленных на выявление уровня правосознания населения и его отдельных социальных групп, а также на исследование степени вовлеченности граждан России в коррупционные ситуации. Так, проведенное недавно ООО "Праксис" в Республике Чувашия, исследование по изучению уровня коррупционности правосознания населения показало, что для 12,3% респондентов взятки (наиболее распространенный вид коррупции) являются необходимой частью жизни. 31,5% граждан отмечают нежелательность взяток, но в то же время считают, что различные формы материального вознаграждения помогают гораздо эффективнее и проще решать их проблемы. По данным социологического исследования, проведенного в 2010 г. в России международной берлинской организацией Transparency International, 33,4% опрошенных ответили, что участвовали в коррупционных ситуациях путем дачи взятки в течение последнего года

Результаты исследований также показали, что уровень антикоррупционного правосознания молодежи ниже уровня антикоррупционного правосознания российских граждан среднего и пожилого возраста. Так, наименьшее неприятие коррупции демонстрируют возрастные группы 18-24 и 25-34 лет. Именно среди этой

категории распространено в большей степени принятие материального вознаграждения как наиболее легкого способа решения проблем. Хотя даже этот факт не означает неучастие в коррупционных ситуациях людей среднего и даже пожилого возраста (согласно результатам исследования, пенсионеры периодически прибегают к коррупционным сделкам, решая свои бытовые дела

Аналогичные данные были получены в результате проведения Левада-центром исследования "Молодежь в России: портрет поколения на переломе": "Коррупция является общепринятой практикой, против которой ничего нельзя сделать. Такова неизбежная практика решения собственных проблем, и с этим никто не спорит. Почти 50% респондентов согласны с тем, что цель оправдывает средства. 58% говорят, что они готовы дать взятку, если это даст им какие-то преимущества". Результаты исследований не могут не вызывать опасений, поскольку молодежь в ближайшее время будет определять нормы поведения в обществе и продолжать начатую государством борьбу с коррупцией. Понятно, что борьба с коррупцией будет неэффективной, если ее будут вести участники коррупционных ситуаций (коррупция не может бороться сама с собою). Поэтому проведение исследований, целью которых является изучение антикоррупционного правосознания, разработка мер по его формированию, особенно актуально для молодежи.

Наличие высшего профессионального образования сегодня также не обеспечивает формирование антикоррупционного правосознания у граждан. Согласно результатам социологических исследований, в коррупционных ситуациях все чаще участвуют люди с высшим профессиональным, в том числе и с высшим юридическим, образованием. В настоящее время в России также нередки случаи, когда участниками (более того, инициаторами) коррупционных ситуаций часто становятся практикующие юристы.

Согласно результатам исследования по выявлению уровня правового сознания населения только 27,8% людей с высшим профессиональным образованием обладают высоким уровнем правосознания, 40,1% – средним и 32,1% – низким. Результаты социологических исследований говорят о достаточно высоком образовательном уровне сотрудников ГИБДД, осужденных за совершение коррупционных преступлений. Так, 72,2% коррупционеров из числа сотрудников ГИБДД на момент совершения преступления имели высшее образование. Среднее специальное образование имелось у 24,8%, и только 3% сотрудников органов

внутренних дел, совершивших коррупционные деяния, имели среднее образование. Согласно результатам опроса, проведенного ВЦИОМ, чаще всего в г. Москве и Санкт-Петербурге взятки сотрудникам ГИБДД давали обеспеченные люди (51%) и люди с высшим образованием (51%) (в регионах этот показатель несколько ниже)

Для борьбы с коррупцией необходимы системные усилия, т.е. согласованные действия всех слоев общества: власти, бизнеса и общественных организаций.

От органов власти требуется политическая воля бороться с коррупцией, законодательное обеспечение этой борьбы и неукоснительное исполнение принятых законодательных актов.

Главная задача для структур гражданского общества (общественные организации и предприниматели) заключается в осуществлении общественного участия в процессе подготовки, обсуждения, принятия и контроля исполнения властных решений. Два важнейших для противодействия коррупции понятия: прозрачность власти и общественное участие:

Прозрачность власти – это ее открытость, понятность и возможность влияния на нее. Открытость – доступ (в первую очередь к информации о деятельности власти, о процедурах принятия и исполнения властных решений, к самим решениям; доступ в помещения, где находятся органы власти и др.).

Общественное участие – участие структур гражданского общества в подготовке, принятии и контроле исполнения властных решений (в политическом цикле). Для его осуществления необходим определенный уровень культуры участников: готовность властей (знания о возможностях структур гражданского общества, добрая воля и/или приказ начальства); готовность структур гражданского общества (доверие к власти, уровень проектной культуры). Существует множество форм общественного участия, но самые важные: - общественная законодательная экспертиза (независимая экспертиза представителями общественности принятых и готовящихся нормативных актов, предложения по их изменению, принятию иных нормативных актов),

- общественные слушания (обсуждение представителями общественности актуальных проблем с приглашением представителей органов власти, чаще всего обсуждаются проекты законов),

- общественные советы (совещательные, консультативные органы при структурах власти, чаще всего исполнительной, состоящие, в том числе, из

представителей общественных организаций, созданные для обсуждения и выработки рекомендаций органам власти).

Список использованных источников

1. Синюкова Т.Н. Понятие и подходы к содержанию коррупции / Т.Н. Синюкова // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1(29). – С. 336.
2. Билоус Е.Н., Васильев Н.Н., Харченко С.В. К вопросу об организации взаимодействия органов внутренних дел и их оперативных подразделений с институтами гражданского общества в сфере противодействия коррупции / Е.Н. Билоус, Н.Н. Васильев, С.В. Харченко // Труды Академии управления МВД России. – 2011. – № 2. – С. 48-53.
3. Никодимов И.Ю. Место и роль средств массовой информации в механизме реализации информационно-коммуникативной функции государства / И.Ю. Никодимов // Инновации и инвестиции. – 2014. – № 8. – С. 148.
4. Тихомиров Ю.А. Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: научно-практическое пособие / Т.А. Едкова, О.А. Иванюк, А.В. Сороко и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – С. 35.
6. Указ Президента Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. N 455 «Об общественном телевидении в Российской Федерации» – Российская газета. – 2012. – № 86.