

УДК 316.34(045)

Мельник Станислава Григорьевна

студент направления экономика, профиль
«Государственные и муниципальные финансы»
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Россия, Москва

stanislavamelnik@mail.ru

Stanislava G. Melnik

student of economy, profile "Public and municipal
finance"
Financial University under the Government of the
Russian Federation
Russia, Moscow

stanislavamelnik@mail.ru

Шуина Алина Алексеевна

студент направления экономика, профиль
«Государственные и муниципальные финансы»
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Россия, Москва

Alina.shy@mail.ru

Alina A. Shuina

student of economy, profile "Public and municipal
finance"
Financial University under the Government of the
Russian Federation
Russia, Moscow

Alina.shy@mail.ru

**СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО В РОССИИ:
ИЗМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕШЕНИЯ**

**SOCIAL INEQUALITY IN RUSSIA: CHANGES
AND PROSPECTS FOR A SOLUTION**

Аннотация

Статья посвящена вопросам социального неравенства, заключающимся в различном статусе населения. Выделены причины социального и экономического неравенства, такие как: уровень доходов различных социально-демографических групп, уровень экономического развития России. Предлагаются активные и пассивные меры для преодоления существующих диспропорций.

Ключевые слова:

социальное неравенство, средний класс, уровень жизни населения, прогрессивная шкала налогообложения

Abstract

This article is dedicated to the problem of social inequality, consisting in a different status of the population. The article highlighted the causes of social and economic inequality such as: the income level of various socio-demographic groups, level of economic development of Russia. Active and passive measures are proposed to overcome the existing disparities.

Keywords:

social inequality, middle class, living standards, progressive taxation

Согласно многочисленным социологическим опросам, социальное неравенство является наиболее острой проблемой 21 века, поскольку дифференциация, сложившаяся между доходами небольшой группы предпринимателей и основной частью населения, является практически непреодолимой, поскольку 100 самых богатых людей России контролируют примерно 30% богатства страны [1].

Что есть социальное неравенство? Это понятие определяется самой природой, ведь люди рождаются в разных семьях с разными способностями, разными предрасположенностями и разным социальным статусом. Можно выделить ряд экономических и финансовых факторов, которые непосредственно влияют на разрыв между «богатыми» и «бедными». Среди них, неодинаковая степень адаптации различных социальных слоев и групп населения к новым экономическим условиям,

это находит отражение в скачках уровня безработицы. Данный факт объясняется тем, что население со средним и низким уровнем дохода больше страдает от экономических спадов и кризисов.

Изменение динамики безработицы зависит напрямую от экономического состояния государства. Своего пика безработица достигла в 2000 году, что, в целом, неудивительно, ведь именно конец 20 – начало 21 столетия явились для экономики России переломным моментом. Следствием перехода от плановой экономики к рыночной стали немалые потери жителями страны своих рабочих мест. Высокого уровня безработица достигла и в 2008-2009 гг., когда случился мировой финансовый кризис. [3]

Надо сказать, что Росстат об уровне безработицы в России 2017 говорит достаточно пессимистично, ведь согласно мнению специалистов, которые работают в этой структуре, в ближайшем количество людей без работы с 7% увеличится примерно до 10%.

Какая именно сфера останется без достаточно количества сотрудников пока не совсем ясно, однако эксперты предполагают, что в первую очередь пострадают люди, занятые в производственной сфере, сфере обслуживания и среде предпринимательства. Последние пострадают больше всего, ведь власти увеличивают налоговые выплаты, соответственно, предприниматели (особенно владельцы малого бизнеса) сильно пострадают. Стоит сказать, что наиболее низким уровень безработицы будет в центральных областях страны (в Питере и Москве он практически незаметен), а вот на периферии страны ситуация выглядит более печально (рис. 1).

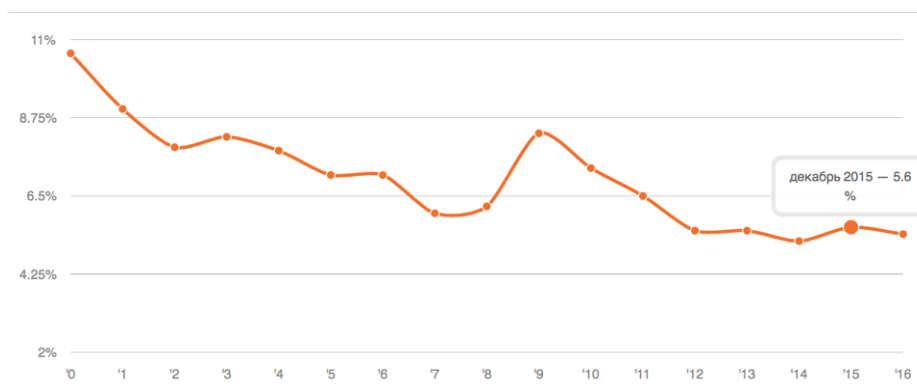


Рисунок 1 – Динамика уровня безработицы с 2000 по 2016 год

Государство стремится уравновесить усугубленные рынком рамки социального расслоения с помощью мер социальной поддержки [7]. Следует понимать, что социальную сферу нельзя рассматривать автономно от других, ведь большая часть показателей, определяющих ее характер, связана с явлениями, происходящими в таких сферах общества, как экономика, политика.

Так, например, наша страна уже достигла больших успехов в развитии и осуществлении социальной политики. Согласно статистике, численность населения России растет уже на протяжении трех лет – впервые с 1980-х годов. Кроме того, увеличивается доля семей с числом детей больше одного – даже вопреки неблагоприятным сдвигам в возрастной структуре общества, уходящим корнями в провал рождаемости в 1990-е годы. Продолжительность жизни возраста до 71 года, что уже можно назвать хорошим показателем, в сравнении с предыдущими годами.

Таблица 1 – Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении в Российской Федерации в 2011-2015 гг. [11]

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	69,83	70,24	70,76	70,93	71,39
<i>прирост в % к предыдущему году</i>	-	0,58	0,74	0,24	0,65
Мужчины	64,04	64,56	65,13	65,29	65,92
Женщины	75,61	75,86	76,30	76,47	76,71
Разрыв между значениями показателя для женщин и мужчин	11,57	11,30	11,17	11,18	10,79

Помимо этого, важно повысить эффективность рынка труда. Продолжающееся снижение численности населения в трудоспособном возрасте требует более активных мер по задействованию имеющихся трудовых ресурсов, по концентрации их в точках экономического роста. Для этого нужно снизить издержки по переезду к новым местам работы, обеспечить доступность социальной инфраструктуры на всей территории страны. При происходящем в стране сокращении численности населения в трудоспособном возрасте важной задачей становится содействие людям, готовым продолжать трудиться. Продление активной трудовой деятельности старших поколений – задача и экономическая, и социальная.

Приоритетным является и развитие системы образования. Ключевые задачи здесь – обеспечение его доступности, качества и возможности проходить

переобучение на протяжении всей профессиональной карьеры (непрерывность образования).

В современных условиях непрерывность образования становится требованием, которое определяет успех и каждого человека, и общества в целом. Все более актуальна проблема образования для уже взрослых людей и более старших поколений – переобучение, приобретение второй специальности, овладение компьютерной грамотностью. Структурная модернизация требует расширения доступности дополнительного образования. Учебные заведения, которые развивают программы дополнительного образования для разных категорий населения, должны получать стимулы к активизации такой деятельности [11].

Для достижения всех перечисленных выше задач, необходимо стремиться снизить уровень социального расслоения населения. Однако, так ли категорично нужно выделять данную проблему из ряда глобальных проблем 21 столетия? Первым делом необходимо обозначить, что каждый социальный объект, будь то фирма или индивид, тяготеет к социальному расслоению в свою пользу. А значит, проблема, о изначально не может быть решена полностью, государство в своей власти имеет возможность лишь сгладить крутость перехода из одной группы в другую. В связи с этим выделяется ряд программ, направленных на изменение социального положения малоимущих граждан, включая федеральные и местные меры социальной поддержки.

Оборотной стороной является личностный фактор: не каждый человек готов приложить все усилия для увеличения своего уровня дохода личным трудом. Отсюда можно сделать вывод, что необходимо введение дополнительного критерия оценки работоспособности малоимущих граждан – а именно, готовность работать. Возможно, со стороны государства это будет немилосердно, но это позволит, во-первых, обеспечить работой всех индивидов, находящихся за чертой бедности (у них не будет иного выбора – каждый будет работать и стараться повысить уровень собственного благосостояния, кроме нелегальной деятельности, что приведет их в стены исправительных учреждений, а этого вряд ли хотят массы), а во-вторых, установить новую систему методов поощрений, используя рекомендации лауреата Нобелевской премии по экономике 2016 Бенгта Роберта Хольмстрёма (Bengt Robert Holmström) [2], позволяющую оценить ту или иную позицию рынка труда в стоимостном отношении, которая создаст стабильный уровень минимального дохода для каждого малоимущего гражданина.

Еще одним оценочным фактором является самоощущение дохода граждан. За последние 5 лет понятие «достойного» уровня дохода радикально изменились. Причиной тому были внешнеполитические, внешнеэкономические и внутрисистемные проблемы. В 2013 году россияне оценивали размер «достойного» дохода в 84 тыс. руб. в Москве (максимальный) и в 34 тыс. руб. (минимальный) [3].

Однако, после кризиса 2014 года ожидания значительно изменились. По данным Федеральной службы статистики, среднедушевые доходы граждан в 2015 году составили 60 тыс. руб. в Москве и 22 тыс. руб. в Костромской области [4], что говорит о сильном влиянии внешних факторов (введение политических санкций, привязка курса рубля к цене продажи нефти, снижение экспорта) на снижение уровня дохода россиян.

Таблица 2 – Мнения россиян о наиболее болезненных неравенствах в обществе в целом и лично для них в 2015 г. (%) [10]

Виды неравенств	Самые болезненные для общества в целом	Самые болезненные лично для респондентов
Доходов	82	66
В доступе к медицинской помощи	59	39
Жилищных условий	61	30
В доступе к хорошим рабочим местам	50	23
В возможностях для детей из разных слоев общества	31	18
В доступе к образованию	40	16
В досуговых возможностях	14	12
В обладании собственностью	18	12
В наличии знакомств с «нужными людьми»	10	11
В возможностях доехать общественным транспортом	8	10
В физических возможностях	7	9
В возможностях пользования компьютером и Интернетом	3	3
Таких неравенств нет	3	9

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что неравенство в доходах является самым болезненным как для отдельного человека, так и для всего социума в целом. Помимо этого, разница в уровне доступа к медицинским услугам, по мнению опрошенных, также является достаточно существенной. Это находит отражение в качестве предоставления услуг в платных и бесплатных учреждениях, что в свою очередь лишь укореняет в сознании людей мысль о неравенстве.

Еще Аристотель утверждал, что основой общества является средний класс, так как именно эта часть граждан больше потребляет и больше производит, а также является основой для формирования культурных, политических и экономических запросов. Однозначного критерия нет, но основным для определения индивида к тому или иному классу все же является доход.

К сожалению, в РФ данная пропорция не соблюдается – размер среднего класса составляет 4,6% от общей численности населения [5]. Это может быть по двум причинам: либо завышенная планка оценки нижней границы среднего класса (что характерно для развивающихся стран), либо о сильном разрыве между «богатыми» и «бедным», когда «среднего» не дано. В случае России, нижняя граница составляет 18000 USD / 1080000 руб. в год, тогда как в остальном мире данный показатель держится на уровне в районе 50% при доходе в 30000-40000 USD в год (1800000 – 2400000 руб.) [6].

Таким образом, можно сделать вывод, что причина сильного разрыва в доходах заключается в другом, а именно в низком числе людей, имеющих доход, который мог бы позволить причислить их к прослойке среднего класса. Принимаемые государством меры эффективными назвать нельзя. Однако, можно предложить и другие способы «уравнивания» разрыва. Одна из них – Введение прогрессивной шкалы налогообложения, что позволит перераспределить доходы между гражданами.

Прогрессивная шкала налогообложения – инструмент, используемый практически во всех странах, который позволяет сгладить расслоение населения по доходам.

Казалось бы, что уход от плоской шкалы налогообложения должен являться лишь вопросом времени, однако существует целый ряд причин, по которым это становится невозможным. Так, например, основным аргументом против введения прогрессивной шкалы налогообложения можно назвать предположение о том, что богатые будут скрывать доходы, уводить их в офшоры, а также не платить налоги. Однако, на данный момент, в России вводится современная налоговая система, согласно которой все покупки граждан РФ будут регистрироваться государством, что позволит контролировать статьи расходов жителей РФ.

Согласно данным Центробанка РФ, средний показатель чистого оттока капитала до 2016 года находился на уровне 65 млрд долларов США, что свидетельствует о том, что многие научились скрывать свои теневые доходы, но,

стоит учитывать, что в 2016 году данный показатель существенно сократился. По мнению главного экономиста «Ренессанс капитала» Олега Кузьмина, на это повлияло снижение объемов выплат внешнего долга, а также желание крупных частных вкладчиков хранить свои сбережения в иностранных банках.

В пользу введения прогрессивной шкалы налогообложения существует множество аргументов, главный из которых – возможность существенного увеличения доходов государства. Так, если бы обеспеченные люди платили бы налог по американской ставке 35%, то полученных средств вполне бы хватило на решение многих социальных проблем.

Стоит отметить, что в нашей стране был опыт по введению прогрессивной шкалы налогообложения. Так, например, в 1991 году после краха советской экономики необходимо было создать налоговую систему для страны, переходившей к рынку. Изначально за образец были взяты системы налогообложения в развитых странах, а на основе их опыта выработана собственная модель. Налог на доходы физических лиц стал прогрессивным, так для исчисления суммы налога к уплате в 1998 году применялась следующая шкала: при размере облагаемого совокупного годового дохода до 20 тыс. рублей ставка налога равнялась 12%, до 40 тыс. – 15%, до 60 тыс. – 20%, до 80 тыс. – 25%, до 100 тыс. – 30%, свыше 100 тыс. рублей – 35%. Не включались в облагаемый доход государственные пособия, пенсии, компенсационные выплаты (командировочные, пособия по безработице и др.).

Однако, данная фискальная система работала с большими трудностями, что связано с непродуманностью некоторых положений законодательства. Кроме того, когда формировали налоговую систему по образу и подобию западных стран, ожидали, что она заработает и в российских условиях переходного периода, но возможности адаптации зарубежного опыта к российским реалиям не были учтены в достаточной мере. Проблемы вызвала не столько тяжесть фискального бремени, сколько чрезмерная усложненность, нестабильность, нестыковка федеральных и региональных правил, отсутствие объективных процедур рассмотрения апелляций. Специфика была и в том, что у российских налогоплательщиков отсутствовала исторически сложившаяся традиция уважения к налоговой службе.

Одной из причин отмены прогрессивной шкалы налогообложения является тот факт, что в 1990-х годах налоговая система не была нейтральной по отношению к различным категориям налогоплательщиков. Основную тяжесть налогового бремени

несли крупные предприятия, у которых было меньше возможностей уклоняться от уплаты налогов. Полностью платили налоги граждане со средними доходами, получавшие зарплату, а состоятельные – прибегали к различным способам налоговой оптимизации.

Подводя итог, стоит отметить, что споры о введении прогрессивной шкалы налогообложения ведутся уже достаточно давно. В свою очередь, А.Г. Силуанов, министр финансов РФ, так высказался об этом вопросе: «Считаем, что эта возможность может быть рассмотрена где-то после 2018 года, когда стабилизируется экономическая ситуация, когда мы приведем бюджет – и федеральный, и бюджеты регионов – уже в новое, устойчивое состояние, когда вот эти возможные уходы в тень будут минимизированы» [8]. На основании этого заявления, можно сделать вывод, что введение шкалы прогрессивного налогообложения остается лишь вопросом времени.

Однако, бороться с такими явлениями, как бедность и социальное неравенство необходимо с разных сторон, поскольку, согласно одному из 27 принципов устойчивого развития, искоренение и борьба с бедностью является необходимым условием устойчивого развития в целях уменьшения разрывов в уровнях жизни и более эффективного удовлетворения потребностей большинства населения [9].

В соответствии с указами Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», и т. д. можно выделить следующие меры, направленные на борьбу с бедностью:

- создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г.;
- увеличение заработной платы отдельных категорий работников;
- повышение минимального размера оплаты труда (МРОТ);
- разработка и реализация ряда социальных программ.

Таблица 3 – Динамика численности населения России с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 1999-2015 [10]

Год	Млн человек	% населения
1999	41,6	28,4
2000	42,3	29,0
2001	40,0	27,5
2002	35,6	24,6

2003	29,3	20,3
2004	25,2	17,6
2005	25,4	17,8
2006	21,6	15,2
2007	18,8	13,3
2008	19,0	13,4
2009	18,4	13,0
2010	17,7	12,5
2011	17,9	12,7
2012	15,4	10,7
2013	15,5	10,8
2014	16,1	11,2
1 кв. 2015	22,9	15,9

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что меры, принимаемые государством, недостаточно, влияют на снижение данного показателя, поскольку 16% населения России имеют крайне малый уровень заработной платы, а значит не имеют возможности на поддержание достойного уровня жизни.

Каждое из этих направлений по отдельности решает лишь какой-то определенный спектр локальных проблем, однако при их совместном выполнении уровень бедности, а, следовательно, и социального неравенства может существенно снизиться.

Помимо описанных выше мер, необходимо помнить о том, что одним из главных направлений, обеспечивающих возможность ускорения темпов роста ВВП и улучшение качества жизни населения, является увеличение числа высокопроизводительных рабочих мест, на которых изготавливается конкурентоспособная продукция, пользующаяся спросом у отечественных и зарубежных потребителей.

Следовательно, важнейшим фактором решения таких проблем, как бедность и социальное неравенство, является достижение интенсивного экономического роста, поскольку в таких условиях снижения бедности можно добиться за счет подготовки квалифицированных и востребованных на рынке труда кадров, способных отвечать потребностям инновационной экономики, благодаря созданию высокопроизводительных рабочих мест и выпуску конкурентоспособной продукции, повышению заработной платы отдельных категорий работников, за счет поддержки социально незащищенных слоев населения, позволяющей обеспечить достойный уровень жизни пенсионерам, инвалидам, многодетным семьям.

Реализация данных мер, направленных на борьбу с бедностью, позволит отдельным категориям граждан получать качественное образование и медицинское

обслуживание, улучшать жилищные условия и т. д., что приведет к повышению благосостояния общества, снижению бедности и улучшению качества жизни.

На основании проделанной работы, можно сделать вывод, что для решения или сглаживания такой проблемы, как социальное неравенство, необходимы решительные меры, исходящие от всех уровней власти, а также от предпринимателей. Только при успешном их взаимодействии станет возможным выработать эффективную модель по преодолению сильной дифференциации доходов населения нашей страны.

Так, например, Банк Credit Suisse ежегодно публикует отчет о «глобальном благосостоянии» (рис. 2), Global Wealth Report. Согласно этому отчету, Россия ежегодно становится страной с самым высоким неравенством в мире.

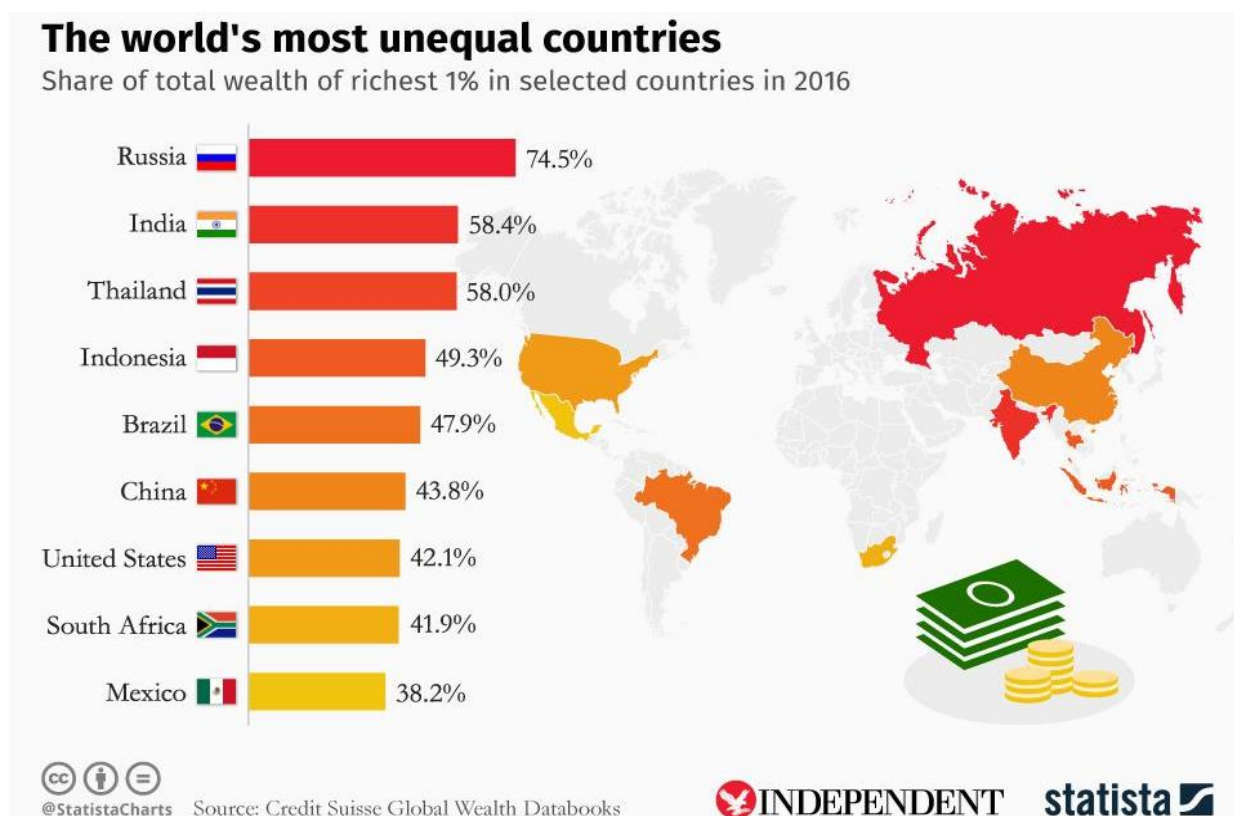


Рисунок 2 – Ежегодный отчет о «глобальном благосостоянии»

Другой показатель социального неравенства в России – индекс Джини, после стремительного падения в 2015 вновь начинает расти (рис. 3).



Рисунок 3 – Коэффициент Джинни (динамика за 5 лет)

Введение прогрессивной шкалы налогообложения может помочь существенно улучшить данный показатель, а также увеличить удельную долю среднего класса в России.

Список использованных источников:

1. Газета «Le Temps», Швейцария, Эммануэль Гриншпан
2. Oliver Hart and Bengt Holmstrom. 1987; published in *Advances in Economic Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 71-155. - <https://economics.mit.edu/files/12133>
3. Журнал «Финансы» №2, 2013 – А.Н. Зубец, - «Размер «достойного» уровня дохода и перспективы его достижения.
4. Сайт Федеральной службы государственной статистики- http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#
5. Отчет Credit Suisse - «Global Wealth Report 2015»
6. William Thompson, Joseph Hickey. *Society in Focus*. Boston, MA: Pearson, 2005. 0-205-41365-X.
7. Теоретические основы социальной политики государства, Фомичева А.Д., Орусова О.В. <http://elibrary.ru/item.asp?id=24154900>
8. РБК новости от 17.11.2016
9. Международные принципы устойчивого развития // Русское географическое общество: официальный сайт. URL: <http://old.rgo.ru>
10. Мареева С. В., Тихонова Н. Е., Бедность и социальные неравенства в России в общественном сознании, 2016, «Мир России».
11. Д. Медведев, «Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики «Вопросы экономики», 2016. № 10. С. 5—30