

УДК 352.07

Кудрявцев Валентин Евгеньевич

магистрант направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Россия, Челябинск
valentin@valkud.ru

Valentin E. Kudryavtsev

Master of the direction of preparation "The public
and municipal administration"
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk
valentin@valkud.ru

**МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ФОРМА
СОЦИАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ И
ЕДИНСТВА**

Аннотация

В статье рассматриваются модели и формы местного самоуправления в контексте социальной стабильности. Рассмотрен опыт местного самоуправления в различных странах, в котором проанализирована динамика развития. Представлены шаги к достижению социальной стабильности и единства, на основе современной модели местного самоуправления в РФ.

Ключевые слова:

местное самоуправление, единство, социальная стабильность, история местного самоуправления, модели местной власти

**LOCAL SELF-GOVERNMENT AS FORM OF
SOCIAL STABILITY AND UNITY**

Abstract

In this article models and forms of local self-government in the context of social stability are considered. Experience of local self-government in various countries in which dynamics of development is analysed is considered. Steps to achievement of social stability and unity, on the basis of modern model of local self-government are presented to the Russian Federation.

Keywords:

local self-government, unity, social stability, history of local self-government, model of local government

Проблема социальной стабильности, как в древности, так и в нынешнее время носит острый характер по всему миру. Данная проблема останется актуальной ещё долгое время. Многие мыслители и учёные по всему миру пытались решить проблему социальной стабильности, стоит отметить, что у многих это получалось, но в силу смены событий, времён, поколений проблема увеличивала свою актуальность. В контексте местного самоуправления как формы социальной стабильности и единства были исследованы работы в практических изданиях (Г.В. Атаманчук [3, с. 234], Ю.А. Тихомиров [10], И.И. Овчинников [7], И.Л. Бачило и др.), но напрямую проблема не была затронута, а только попутно с другими вопросами. Также данная проблема была затронута авторами экономической мысли (Н.С. Тимофеев [9], А.А. Джагаряна [4], Т.Ф. Ящук, Н.Л. Пешина и др.), а в работах И.В. Выдрина, С.Г. Соловьева [8], А.Н. Кокотова, П.А. Астафичева, А.Ф. Малого, В.И. Фадеева, Е.Б. Султанова проблема рассматривалась с точки зрения местного самоуправления. Среди иностранных

учёных стоит отметить учёных и мыслителей, которые внесли существенный вклад в решение данной проблемы: К. Маркс, Ж. Ведель, Г.В.Ф. Гегель, Ж.Ж. Руссо, С.М. Липсет, А. Токвиль.

Как известно, суть местного самоуправления состоит в решении вопросов местного значения, ведь местное самоуправление - это уровень управления для реализации населением своих потребностей, от которых напрямую зависит социальная стабильность и единство как граждан отдельного города, региона, так и всей страны в целом, но исторические формы стабильности населения разных государств, народов, регионального населения могут быть однообразны. Одной из таких форм социальной стабильности являются органы местного самоуправления, решающие многие вопросы местного значения. Исторически эта форма существовала у древней Руси, и эта же форма сохранилась в Конституции [1], и она нуждается в поддержке государства. Самобытность модели местного самоуправления имеет свои причины, связанные с национальными традициями, обычаями: доверием, взаимоуважением, демократичность отношений и др.

Социальную стабильность и единство невозможно рассматривать в отрыве от процессов саморегуляции, самоорганизации сельских и городских поселений. Нет оппонентов такой точки зрения, которая убеждает нас в том, что личность во все времена проходит изначально процессы адаптации в семье, социализации в обществе и единстве в тех социальных формах жития (поселения, муниципалитеты, село, город), в которых протекает его сознательная деятельность. Органы местного самоуправления – это форма местной власти, которая служит для обеспечения социальной стабильности местного населения, а также наиболее эффективно и доступно решает вопросы местного значения.

Как известно, родиной местного самоуправления является Древний Рим. В 100-40-х годах до нашей эры, Рим, завоевав почти всю Европу и часть Северной Африки, стал перед проблемой: как управлять, как удержать в подчинении и повиновении захваченные территории с их народами? Военной силой эта задача не решалась – чисто физически не хватало армии. Финансовых возможностей для содержания наемной армии на этой огромной территории также не имелось. Нерешенность этой проблемы грозила Риму серьезными последствиями вплоть до развала империи. Цезарь Гай Юлий нашел гениальное решение проблемы – он организовал муниципии (муниципалитеты), что в переводе означает – самоуправляющиеся общины, что,

естественно, было невозможно представить без единства населения. С тех пор у нас существуют понятия: местное самоуправление и саморегуляция.

Общественное значение муниципий заключалось в том, что все покоренные Древним Римом народы во главе с собственными лидерами сохраняли свою самостоятельность в решении внутренних вопросов, то есть вопросов местного значения. Покоренные государства лишались права иметь собственную армию, иметь внешнеполитические и военные связи и обязаны были платить дань Риму. В свою очередь, Рим брал на себя обязанность охранять границы народов, входящих в состав Римской империи от внешних посягательств.

Вожди покоренных народов приняли покровительство Рима как надежную гарантию мирной жизни, сохранявшую жизнь населения, что исключало бесконечные войны, истощавшие казну и людские ресурсы. В Европе воцарился прочный и многовековой мир. «Римское государство, – пишет В. Дюрант, – даровало муниципальные учреждения и на долгий срок – муниципальную свободу полутысяче городов... Под его воздействием в пустыне расцвела цивилизация, а его грехи искуплены чудом долговременного мира» [5, с. 719].

Чтобы избежать чрезмерного единства населения и уменьшить вероятность восстаний, Рим расчленил завоеванные территории на небольшие государства, запретил им вступать в прямые политические контакты друг с другом. Марк Тулий Цицерон писал тогда: «Все провинции скорбят, все свободные народы громко возмущаются, все царства протестуют против нашей жестокости и алчности; от океана не найдется такого места, сколь бы отдаленным или глубоко запрятанным оно ни было, которое не испытывало бы на себе нашей жестокости и нашей несправедливости» [11, с. 230].

В таких условиях римлянам удалось найти ту оптимальную форму взаимоотношения центральной власти с местным населением, которая позволила Римской империи спокойно существовать несколько столетий, а провинции жить безбедно.

Таким образом, история Рима показала миру пример государственно-политического единства центральной и местной власти. Без опыта Древнего Рима как государства с его самоуправляющимися частями в Европе, возможно, не было бы организации муниципалитетов, то есть местного самоуправления как первичной территориальной формы, которая гарантирует социальную стабильность населения в современных государствах. Инициатором создания органов местного самоуправления

у покоренных народов Древнего Рима явилась высшая власть патрициев, основанная на административном принуждении и военной интервенции.

В Англии к идее местного самоуправления обратились лишь в XVII веке, отсюда и название «Англосаксонская модель» (островная). Вслед за Англией идея местного самоуправления была принята во Франции и получила название «Континентальная модель», которую французы называли системой децентрализации государственной власти.

Поскольку в XVII веке Великобритания и Франция владели множеством колоний почти на всех континентах, то способ удержания их в повиновении должен был обеспечить колонизаторам укрепление власти, владение и пользование природными и материальными ресурсами колоний.

Власти России проявили разумность в некотором единстве и также восприняли идею местного самоуправления, где уже был опыт новгородской демократии и соборный менталитет россиян. Царскому двору России, конечно, не были близки обычаи, традиции, ментальная составляющая народов, попавших под патронаж России. Однако надо заметить, что Россия не была так жестока к туземному населению присоединенных территорий, как, например, англичане, португальцы и испанцы к индейцам Америки, и не уничтожила ни один народ на путях казаков-землепроходцев и своей армии. Зато, приумножив имперские амбиции высшей власти, навязала государственную вертикаль правления, принятую от Европы и которая сохранилась до 1917 года. Местное самоуправление в СССР было организовано в форме местных советов, начиная от сельского и кончая Верховным Советом СССР, и это стало в истории примером не только единства регионального населения, но и примером централизации власти.

После распада СССР Российская Федерация пересмотрела формы организации местной власти, вернулась к Европейской организации местного самоуправления и приняла Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 года [2]. Данный закон стал системообразующим в малых городах, поселках, населённых пунктах. Главное, что прослеживается – возможность многообразие форм организации местного самоуправления, а значит и многообразие структур муниципального управления, с учётом индивидуальной специфики.

Организация самоуправления в России никогда не носила милитаристский характер, имеется в виду завоевание неких территорий и порабощение их народов. Напротив, общество само определяло возможность существования своего народа. Местное самоуправление не ставило задачу обогащения за счет соседних народов, а обеспечивала организацию внутреннего порядка и защиту от внешних посягательств. Ученые считают, что в сфере социального управления существуют три исторические модели местного самоуправления как формы социальной стабильности населения: англосаксонская, континентальная, советская. Все остальные модели, образованные в государствах Европы и бывших ее колониях, стали производны от смешения англосаксонской и континентальной моделей, которые отличаются тем, что то или иное государство в разной степени поддерживает систему социальной стабильности с ее обычаями, традициями, менталитетом и интересами.

Государственная власть, развивая органы местного самоуправления, параллельно имела централизованную государственную власть. Европа, хоть и медленно, но верно двигалась к ее демократизации через децентрализацию государственной власти, то есть всё больше передавая органам местного самоуправления властные полномочия и тем самым снимая с себя решение повседневных проблем. Данный процесс проходит и в России, но с учётом своей специфики обширных территорий и количества народностей, что позволяет, в свою очередь, контролировать местное самоуправление, но и в тоже время дать свободу решать местные вопросы. В европейских же государствах власть все больше стала доверять своим народам. В результате эффективной работы социумов, она верит в возможности принимать решения на уровне местного самоуправления. Государственная власть получила возможность заниматься государственными делами, а не мелкой опекой деятельности органов местного самоуправления.

Местное самоуправление как форма социальной стабильности и единства, которое предусмотрено Конституцией, а также законами Российской Федерации, в своих интересах и под свою ответственность и есть народовластие, которое гарантирует свободу, а также социальную стабильность и единство всего Российского народа. Соответствие выражается в целях, задачах и результатах, достигнутых в организации местного самоуправления в России [6]. Безусловно, что все перечисленные выше процессы не могли происходить сами по себе, то есть без

вмешательства человеческого разума, как цивилизационного фактора, определявшего управленческую деятельность. Естественный эволюционный путь развития местного самоуправления шел на разных уровнях организации общества от рода, племени, народа до государства и организовывался в государственных образованиях в виде народовластной системы социальной иерархии, благодаря которой решались не только насущные проблемы, но и социальная стабильность отдельно взятого региона и даже государства.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации
2. Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 N 131-ФЗ
3. Атаманчук Г.В., Теория государственного управления. Курс лекций / Г.В. Атаманчук. – М. : Омега-Л, 2010.
4. Джагарян А.А., Джагарян Н.В. Конституционно-правовые основы финансово-экономического обеспечения местного самоуправления в России: теория, практика и тенденции развития / Институт права и публичной политики. – М.: ООО «Акварель», 2011.
5. Дюрант В. Цезарь и Христос. – М., 1995.
6. Кудрявцев В.Е., Тенетко А.А. Особенности организации местного самоуправления в России // Управление в современных системах. 2016. № 1 (8). С. 19-23.
7. Овчинников И.И., Местное самоуправление в системе народовластия / И. И. Овчинников; Ин-т государства и права Рос.акад. наук, М. ИГПАН 1999
8. Соловьев С.Г. Муниципально-властные институты в местном самоуправлении Российской Федерации. СПб., 2003
9. Тимофеев Н.С. Местное самоуправление как ожидание новогодней ночи (к 150-летию земства) // Конституционное и муниципальное право. 2014.
10. Тихомиров Ю.А., Административное право и процесс: Полный курс / Ю.А. Тихомиров. – М: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 2005
11. Цицерон М.Т. Против вереса. – М.: Академия, 1969.
12. Кузнецова О.В., Куленко Н.И., Томилов А.Ю., Тенетко А.А., Центр анализа и прогнозирования; Рецензенты: В.А. Лебедев; В.П. Волжанин. Челябинск, 2007.