

Краевская Анастасия Владиславовна

студент направления подготовки
«Государственное и муниципальное
управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации
Россия, Челябинск
kraevskaya.anastasia@yandex.ru

Anastasia V. Kraievskaya

Student specialty «State and municipal
management»
The Russian Academy of National Economy and
Public Administration under the President of the
Russian Federation
Russia, Chelyabinsk
kraevskaya.anastasia@yandex.ru

**МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕНДЕНЦИИ И
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ¹**

**SMALL ENTREPRENEURSHIP IN THE
RUSSIAN FEDERATION: TRENDS AND
PROSPECTS OF DEVELOPMENT**

Аннотация

В статье представлен анализ текущего состояния и развития малого предпринимательства в Российской Федерации. Определены основные проблемы его развития. Предложены стимулирующие механизмы развития малого бизнеса, в том числе инновационного. Автор подчеркивает о необходимости государственной стратегии инновационного развития, основанной на системе финансово-экономических механизмов, способных вызвать мультипликативный инновационный эффект на общенациональном уровне.

Ключевые слова:

малое предпринимательство, государственное регулирование активности малого предпринимательства, инновационная политика

Abstract

The article presents the analysis of the current state and development of small entrepreneurship in the Russian Federation. Author defined the basic problems of its development. Proposed catalytic mechanisms for the development of small businesses, including innovative. The author emphasizes the necessity of the state strategy of innovative development based on the system of financial and economic mechanisms that can cause a multiplier effect of innovation on the national level.

Keywords:

small entrepreneurship, state regulation of small enterprise activity, innovation policy

Средний и малый бизнес – неотъемлемый элемент современной конкурентоспособной рыночной экономики, без которого национальная экономика не может устойчиво развиваться. Малый бизнес выступает одним из необходимых ресурсов для социально-экономических преобразований в стране, а также важным фактором политической стабильности в обществе.

На сегодняшний день проблемы развития среднего и малого бизнеса продолжают оставаться наиболее обсуждаемыми по следующим направлениям:

- развитие инфраструктуры поддержки;
- финансовой, имущественной, информационной и консультационной

¹ Статья выполнена под научным руководством Корниенко Е.Л. к.э.н., доцента кафедры государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы Челябинского филиала РАНХиГС

поддержки;

- снижения процедур давления органов власти;
- развития конкурентоспособных и эффективных производств.

Последняя цель особенно часто рассматривается в текущее время в контексте влияния макроэкономических тенденций, повышения эффективности использования бюджетных средств в рамках Плана действий Правительства Российской Федерации, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития Российской Федерации в 2016 году, и создания экспортноориентированных предприятий в рамках программ по импортозамещению и т.д. [4].

Малое и среднее предпринимательство является важным сектором экономики. Исследования, проведенные зарубежными специалистами, показывают, что роль малого бизнеса велика не только количественно, но и функционально, исходя из задач, которые они решают в экономике.

Роль малого предпринимательства определяется классическими задачами [6]:

- сглаживание колебаний экономической конъюнктуры посредством сбалансированности спроса и предложения, развитие здоровой конкурентной среды экономики, создающее систему значительных мотивационных стимулов для более полного использования знаний, энергии и трудолюбия населения, что в свою очередь, позволяет более активно разрабатывать и использовать имеющиеся материальные, кадровые организационные и технологические ресурсы;
- создание новых рабочих мест, формирование важнейшей прослойки общества – среднего класса;
- развитие инновационного потенциала экономики, внедрение новых форм организации, производства, сбыта и финансирования.

Первые теоретические попытки осмысления феномена предпринимательства относятся к XVII в. Английский экономист Р. Кантильон считается первым теоретиком, давшим систематическое описание и введшим в научный оборот термин «предприниматель». Под предпринимателем он понимал человека, который за определенную цену покупает средства производства, чтобы произвести определенную продукцию и продать ее в целях получения доходов, и который, принимая на себя обязательство по издержкам, не знает, по каким ценам может осуществиться реализация. Таким образом, под предпринимательством им понималась производственно-хозяйственная деятельность особого рода, включающая в себя элементы риска [15, с. 23].

В краткой характеристике «предпринимательство» в определении таких зарубежных авторов как Ж.-Б. Сей и А. Смита – это «естественная» и спонтанная деятельность в процессе производства и распределения благ, при наличии труда и сырьевых ресурсов.

Такие зарубежные экономисты как Ф.А. Вокер (США), А. Маршалл (Англия) и Р. Мангольд (Германия) разграничили такие понятия как капиталисты (собственники) и предприниматели. Й. Шумпетер, введя понятие адаптивного поведения, изложил основные характеристики отсутствия тождества между этими понятиями [2, 13].

Гордон Р., Шекл Дж.Л., Махлуп Ф., Людвиг фон Мизес дополняют понятие «предпринимательство» личностными качествами самого предпринимателя и его поведения в условиях неопределенности и т.д. [13].

Проблемы развития субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации нашли отражение в работах отечественных исследователей: О.Ю. Акимов, Т.А. Алимовой, В.Ш. Каганова, Г.Б. Клейнер, Е.Л. Корниенко, А.В. Орлова, Н.Е. Тихоновой, А.Ю. Чепуренко и других ученых [7].

Однако, до сих пор существуют дискуссионные вопросы в части стимулировании его развития, а также создании малых инновационных производств. Проблемными, в настоящее время, стали с одной стороны известные и действенные меры стимулирования такие как, предоставление субсидий и грантов для субъектов малого предпринимательства. Опыт 2015 года показал, что многие субъекты малого предпринимательства вынуждены были возвращать государственную финансовую помощь в виду не исполнения заявленных условий предоставления, что вызвало дополнительные издержки и потерю времени для малого бизнеса.

Таким образом, цель настоящего исследования – всесторонний анализ деятельности субъектов малого предпринимательства, а также новых форм стимулирования развития малого бизнеса, представленных отечественными учеными.

Развитие малого бизнеса в Российской Федерации отражает динамика показателей за анализируемый период с 2006 года по 2014 год. За восемь лет, которые характеризуются усилением влияния внешних вызовов на национальную экономику Российской Федерации, Мировым финансовым кризисом 2008-2009 г.г. и антироссийских санкций с 2014 года, тенденции развития малого бизнеса в целом в Российской Федерации стабильны и отражают уверенный рост (табл. 1).

Таблица 1 – Основные показатели деятельности малых предприятий, в т.ч. и микропредприятий за период с 2006 г. по 2014 г. ²

Показатель	Период						
	2006	2008	2009	2011	2012	2013	2014
Число малых предприятий, в тыс.							
Малые предприятия	1 032,8	1 347,7	1 602,5	1 836,4	2 003,0	2 063,1	2 103,8
в т.ч. Микропредприятия	н/д	1 065,0	1 374,7	1 593,8	1 760,0	1 828,6	1 868,2
Средняя численность работников, в тыс. чел.							
Малые предприятия	8582,8	11 412,1	11 192,9	11 480,5	11 683,9	11 695,7	11 744,2
в т.ч. Микропредприятия	н/д	4 675,6	5 005,9	4 354,5	4 699,6	4 769,5	4 912,2
Оборот малых предприятий, всего, в млрд руб.							
Малые предприятия	12 099,2	18 727,6	16 873,1	22 613,1	23 463,7	24 781,6	26 392,2
в т.ч. Микропредприятия	н/д	8 634,1	8 067,2	7 028,3	8 347,4	9 101,3	9 699,3

Примечание к табл. 1.: спад по отношению к предыдущему году выделен в таблице

За анализируемый период прослеживается положительная динамика по всем основным показателям деятельности малых предприятий, за исключением периода с 2009 по 2011 гг.

В том числе положительные изменения происходят и в структуре оборота малого предпринимательства по видам экономической деятельности за период с 2006 года по 2014 год (табл. 2).

Таблица 2 – Оборот малого предпринимательства по видам экономической деятельности в Российской Федерации за период с 2006 года по 2014 год³

Вид экономической деятельности	2006		2014	
	млрд руб.	в % к итогу	млрд руб.	в % к итогу
Всего	12099,23	100,0	26392,2	100,0
из них по видам экономической деятельности:				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	78,8	0,7	484,8	1,8
рыболовство, рыбоводство	36,7	0,1	42,1	0,2
добыча полезных ископаемых	49,4	0,4	113,5	0,4
обрабатывающие производства	1146,9	9,4	2459,2	9,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	31,5	0,3	172,8	0,7
строительство	922,0	7,6	2740,6	10,4
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8721,3	72,1	15396,3	58,3
гостиницы и рестораны	56,1	0,5	499,3	1,9
транспорт и связь	249,2	2,1	1097,7	4,2

² Составлено автором на основе официальных данных ФСГС РФ [17,18]

³ Источник [18]

Продолжение таблицы 2

из них связь	31,6	0,3	116,2	0,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	725,1	6,0	2858,7	10,8
образование	3,9	0,0	12,8	0,0
здравоохранение и предоставление социальных услуг	35,7	0,3	194,4	0,7
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	57,6	0,5	284,5	1,1

Положительные тенденции, характеризуются следующими изменениями:

- увеличился оборот малых предприятий по всем видам экономической деятельности в 2,2 раза;
- незначительно изменилась структура оборота малого предпринимательства;
- снижается доля в обороте оптовой торговли (с 72,1 % до 58,3 % от общего объема оборота) с одновременным увеличением доли по всем остальным видам экономической деятельности;
- в значительной степени увеличился оборот малого предпринимательства по таким видам экономической деятельности как: гостиницы и рестораны (в 9 раз); сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (в 6 раз); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (в 5,5 раз); здравоохранение и предоставление социальных услуг (в 5,5 раз) и т.д.

Таблица 3 – Основные показатели деятельности индивидуальных предпринимателей за период с 2006 г. по 2014 г. ⁴

Показатель	Период							
	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Численность занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности, тыс.чел.	н/д	н/д	н/д	5385,9	5453,1	5647,1	5429,5	5645,7
Численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей, тыс. чел.	2672,4	2742,0	2653,3	1914,3	2505,1	2602,3	2499,0	2413,8
Объем выручки от продаж товаров, продукции, работ, услуг индивидуальными предпринимателями, млрд руб.	н/д	7000,3	7301,2	4671,2	8057,2	8707,4	9732,9	10447,5

Примечание к табл. 3.: спад по отношению к предыдущему году выделен в таблице

⁴ Составлено автором на основе официальных данных ФСГС РФ [17,18]

Макроэкономические условия, в целом, сформировали устойчивые малоблагоприятные условия для развития индивидуального предпринимательства еще с 2009 года, вызвав значительное их сокращение в 2009-2010 годах. В том числе значительное повышение размера страховых взносов в 2013 г. [14], уплачиваемых во внебюджетные фонды, спровоцировало сокращение значительного количества индивидуальных предпринимателей. Тенденция по прекращению деятельности индивидуального предпринимательства сохранила свои тенденции и в 2014 году.

Однако, при этом следует отметить и положительные моменты в динамике развития индивидуального предпринимательства, а именно:

- объем выручки (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, работ и услуг индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности увеличился на 5776,3 млрд руб. или в 2,2 раза с 4674,2 млрд руб. на 2010 г. до 10447,5 млрд руб. на 2014 год;

- стабильный ежегодный рост наблюдается по таким видам экономической деятельности индивидуальных предпринимателей как: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; строительство; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления;

- по остальным видам экономической деятельности индивидуальных предпринимателей наблюдается нестабильный, в разное время, рост, кроме такого вида экономической деятельности, как «Связь».

Однако, государственные меры воздействия на развитие малого предпринимательства за период с 2010 г. по 2014 г. имели и положительные аспекты, а именно:

Во-первых, за анализируемый период увеличивается количество выполненных работ и оказанных услуг для государственных и муниципальных нужд среди субъектов малого предпринимательства (табл. 4).

Таблица 4 – Проведено торгов и запросов котировок на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд среди субъектов малого предпринимательства⁵

	Период				
	2010	2011	2012	2013	2014
для государственных нужд - всего					
Конкурсы	3 606	4 200	3 673	6 071	9 290
Аукционы	40 417	52 409	76 738	96 661	278 433
Размещение заказов путем запроса котировок и предложений	95 797	78 977	88 179	96 247	74 826
для муниципальных нужд - всего					
Конкурсы	1 208	1 257	1 002	1 318	10 269
Аукционы	34 394	34 785	42 891	49 890	140 544
Размещение заказов путем запроса котировок и предложений	123 029	110 084	100 337	94 942	45 653

Во-вторых, увеличиваются стоимость и количество контрактов, заключенных с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства (табл. 5).

Таблица 5 – Основные показатели проведения торгов и запросов котировок на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд среди субъектов малого предпринимательства⁶

	Период				
	2010	2011	2012	2013	2014
для государственных нужд - всего					
Количество контрактов	129 805	122 773	156 908	185 208	310 622
Стоимость контрактов	93 059,4	160 718,7	117 737,8	126 757,1	226 499,7
для муниципальных нужд - всего					
Количество контрактов	151 616	131 518	135 926	138 730	191 518
Стоимость контрактов	43 932,5	47 178,0	53 982,8	59 023,6	100 313,8

В-третьих, увеличивается финансовая поддержка малого и среднего бизнеса посредством микрофинансовых организаций и гарантийных фондов, деятельность которых финансируется Министерством экономического развития Российской Федерации (табл. 6).

⁵ Составлено автором на основе официальных данных ФСТС РФ [17,18]

⁶ Составлено автором на основе официальных данных ФСТС РФ [17,18]

Таблица 6 – Деятельность микрофинансовых организаций и гарантийных фондов, получивших финансовую поддержку в рамках мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимательства, реализуемых Министерством экономического развития РФ⁷

Показатель	Период		
	2012	2013	2014
Количество действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, единиц	21 706	24538	28 293
Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, тыс. руб.	8 572 471	10513181	13 035 079
Количество действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, единиц	13 616	14457	13 388
Сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, тыс. руб.	96 232 808	113 928 212	112 754 026

В-четвертых, только за 2014 год увеличивается количество бизнес-инкубаторов на 6 единиц до 139 в целом по Российской Федерации, а количество субъектов малого предпринимательства – резидентов бизнес-инкубаторов на 179 ед. до 2319 ед. При этом отрицательным моментом следует считать, что одновременно сокращается общее количество работников субъектов малого предпринимательства – резидентов бизнес-инкубаторов на 446 чел. до 10 178 чел. в целом по Российской Федерации.

Отрицательными моментами здесь можно отметить следующие:

1. Постепенное сокращение объемов субсидий, выделенных из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, бюджетам субъектов РФ. Так, 2012 г. было предоставлено 20 800 млн руб.; в 2013 г. – 19 786,9 млн руб.; в 2014 г. – 19 374,8 млн руб.

2. Сокращение в 2014 году (к предыдущему году) общего количества крестьянских (фермерских) хозяйств, получивших грантовую поддержку.

В том числе, до сих пор сохраняются и не решаются проблемы, которые, по мнению малого предпринимательства, ограничивают их инвестиционную деятельность (табл. 7).

⁷ Составлено автором на основе официальных данных ФСГС РФ [17,18]

Таблица 7 – Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность по оценке малых предприятий (в % от общего числа организаций)⁸

Наименование фактора	Период			
	2009	2010	2012	2014
Недостаток собственных финансовых средств	57	58	59	52
Неопределенность экономической ситуации в стране	36	26	25	32
Высокий процент коммерческого кредита	32	27	29	29
Недостаточный спрос на продукцию	30	24	22	27
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	20	15	17	16
Инвестиционные риски	9	10	11	10
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	7	7	9	10
Неудовлетворительное состояние технической базы	7	7	9	5
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	8	6	6	5

Основные цели инвестирования в основной капитала для субъектов малого предпринимательства в 2014 году были следующими (от общего числа организаций) [17]:

- замена изношенной техники и оборудования – 17%;
- автоматизация и механизация существующего производственного процесса – 12%;
- увеличение производственных мощностей с расширением номенклатуры продукции – 12%;
- увеличение производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции – 11%;
- снижение себестоимости продукции – 8%;
- экономия энергоресурсов – 6%;
- внедрение новых производственных технологий – 5%;
- создание новых рабочих мест – 5% и пр.

Таким образом, получается замкнутый круг проблем, который не получается разорвать годами из-за нехватки финансовых ресурсов долгосрочного характера. Точнее, предпринимателям в лучшем случае хватает средств для обновления техники, а не для внедрения инноваций и новых производственных технологий. А если большинство предпринимателей и руководителей малого и среднего бизнеса испытывает на начальной стадии сложности с финансированием разработок инновационной продукции, то до стадии «коммерциализации» дело доходит крайне редко.

⁸ Составлено автором на основе официальных данных ФСГС РФ [17,18]

Тогда, как отмечает Корниенко Е.Л., малое предпринимательство, как внутренний фактор экономического развития, ориентирован на динамично развивающийся характер конкуренции, выходящей далеко за рамки издержек и основанный на теории инноваций. Данный фактор экономического роста ориентирован не на краткосрочной максимизации прибыли и удовлетворении индивидуумов-потребителей, который в конечном итоге приведет к истощению природных и социальных ресурсов, а на конкурентных, созданных ценностях, формирующих благосостояние общества.

В настоящее время инновационное развитие является одной из приоритетных задач экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу.

Инновационная сфера прямо определяет темпы социально-экономического развития региона, модернизацию и эффективность производств, а также конкурентоспособность на мировых и региональных рынках [6].

На сегодняшний день в Российской Федерации цели и задачи инновационной политики сформулированы в целой серии стратегических документов разного уровня. Данные документы постоянно обновляются, но слабо влияют на проводимую инновационную политику.

Основными причинами данных тенденций являются [3, 6, 9]:

- несогласованность между критическими технологиями, приоритетами основных направлений развития науки и техники, а также технологическими приоритетами, обозначенными Президентом Российской Федерации;
- конкуренция за ограниченное государственное финансирование;
- действия некоторых существующих координационных центров мешают повышению эффективности проводимой инновационной политики;
- основное внимание сосредоточено на укреплении научного сектора, прежде всего в сфере фундаментальных исследований и высшего образования;
- слабо развита система поддержки инновационных проектов частных компаний.

Конечно, создание инноваций требует значительных финансовых вложений, характеризуется длительным научно-производственным циклом, высокой конкуренцией среди западных стран, непредсказуемым результатом и, соответственно, высоким риском и неопределенной эффективностью. Поэтому заинтересованность современных организаций малого бизнеса в Российской Федерации в НИОКР и инновациях крайне низкая.

Здесь, следует выделить некоторые поддерживающие и стимулирующие направления государственной политики, создающие условия для инновационного развития малого предпринимательства:

- государственная поддержка регионов из федерального бюджета, в том числе за счет формирования спроса со стороны государства (государственный заказ) и развития территорий опережающего инновационного развития и пр.;

- стимулирование технического обновления, модернизации промышленных технологий и производств, активным включением налогового механизма, в том числе и на уровне субъектов РФ [3];

- государственное участие в создании здоровой конкуренции среди субъектов Российской Федерации в развитии инновационной активности;

- развитие механизмов поддержки малого и среднего бизнеса, путем интеграции их в инновационные промышленные кластеры на региональном уровне.

«Кластер – это сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (университетов, агентств по стандартизации, а также торговых объединений) в определенных областях, конкурирующих, но вместе с тем ведущих совместную работу» [10].

В настоящее время экспертами описаны семь основных характеристик кластеров, на комбинации которых базируется выбор той или иной кластерной стратегии:

- географическая: построение пространственных кластеров экономической активности от сугубо местных до подлинно глобальных;

- горизонтальная: несколько отраслей/секторов могут входить в более крупный кластер;

- вертикальная: в кластерах могут присутствовать смежные этапы производственного процесса. При этом важно, кто именно из участников сети является инициатором и конечным исполнителем инноваций в рамках кластера;

- латеральная: в кластер объединяются разные секторы, которые могут обеспечить экономию за счет эффекта масштаба, что приводит к новым комбинациям;

- технологическая: совокупность отраслей, пользующихся одной и той же технологией;

- фокусная: кластер фирм, сосредоточенных вокруг одного центра –

предприятия, НИИ или учебного заведения;

- качественная: существенным является не только то, действительно ли фирмы сотрудничают, но и то, каким образом они это делают. Сеть далеко не всегда автоматически стимулирует развитие инноваций.

Кластеры варьируются по своим размерам, широте охвата, уровню развития в зависимости от отраслей. Природа кластеров позволяет изменять их границы по мере появления новых компаний и отраслей, с развитием и изменением условий осуществления бизнеса. По мнению М. Портера, они присутствуют как в крупномасштабной, так и в малой экономике, в городской или сельской области, а также на нескольких уровнях географического деления. Кластеры наблюдаются в условиях как развитой, так и развивающейся экономики [1].

В данном случае, для СМП представляется интеграция на микроуровне по видам экономической деятельности, т.е. в виде хозяйственных блоков – кластеров, включающих фирмы и организации, связанные выпуском конечной продукции и географическим положением. При этом географическую близость следует рассматривать как место накопления социального, научного, инновационного и производственного потенциалов. Только при наличии такого сочетания кластеры оказываются устойчивыми, системно эмерджентными и конкурентоспособными.

Таким образом, кластеры формируют так называемые стратегические группы (альянсы) для достижения стратегически существенных целей, которые являются для них взаимовыгодными, а именно: возможности получения технологии и (или) производственных способностей; получению доступа к определенным рынкам; сокращению финансового риска; обеспечению конкурентоспособного паритета.

Такая модель позволяет охватить широкий спектр действующих и создаваемых предприятий по разработке и производству инновационной и конкурентоспособной продукции.

Эффекты от деятельности кластеров имеют место как на уровне отдельных или нескольких его элементов (внутренний эффект), так и на уровне экономики региона или страны (внешний эффект). Внутренний эффект обусловлен синергетикой, проявляющейся при взаимодействии участников кластера.

Таким образом, внешние и внутренние эффекты формирования и развития экономических кластеров приводят к двум интегральным преимуществам: повышению конкурентоспособности экономики и возможность скоординировать механизмы

согласования интересов власти и бизнеса при разработке региональной стратегии развития. При этом на всех уровнях развития и организации производств необходимо обеспечение равного условия доступа к ресурсам для стимулирования инновационного потенциала, как отдельного предприятия, вида экономической деятельности, отрасли, региона и страны в целом [5].

С учетом текущих тенденций в социально-экономическом развитии Российской Федерации, а также влияния внешних факторов, Неживенко Е.А. [12], вводит понятие «экспортноориентированного импортозамещающего комплекса региона», при этом подчеркивая, что региональная промышленная политика не должна строиться исходя из концепции навязывания отечественному потребителю своих товаров по более высокой цене, более низкого качества, а должна исходить из поддержки тех секторов, которые способны производить продукцию одинаково конкурентоспособную на внутреннем и внешнем рынке.

Эффективное функционирование в регионах предлагаемых импортозамещающих комплексов обеспечит преодоление нацеленности экономики с простого импортозамещения на экспортоориентированное, а следовательно, решит проблему ограниченных возможностей внутреннего рынка Челябинской области и Российской Федерации.

При этом, Неживенко Е.А. отмечает, что развитие экспортоориентированного импортозамещения также сдерживается ввиду неэффективности его финансово-экономического обеспечения, и достаточно подробно описывает причины на примере Челябинской области [12].

Актуальным так же остается вопрос дальнейшего стимулирования инновационного развития с учетом текущих реалий посредством включения бюджетно-налогового механизма.

Здесь ключевой задачей реализации инновационной политики является выработка финансового механизма, способствующего осуществлению нововведений. Центральное место в решении этой задачи принадлежит государству, роль которого не может ограничиваться лишь отдельными инструментами макрорегулирования, налоговой политики, бюджетного финансирования или софинансирования инновационных проектов. Нужна стратегия инновационного развития, основанная на системе финансово-экономических механизмов, способных вызвать мультипликативный инновационный эффект на общенациональном уровне. Это

достижимо только при эффективном использовании действенных механизмов перелива капиталов в высокотехнологичные сектора экономики, в том числе в малый и средний бизнес [10]. В настоящий момент, использование данных механизмов в Российской Федерации не дает стимулирующего эффекта для развития инновационной деятельности.

Анализируя показатель «Объем инновационных товаров, работ, услуг» в целом по Российской Федерации можно сделать вывод, что наиболее инновационно активным периодом следует считать периоды с 2002 по 2004 гг. и с 2010 по 2012 гг. (рис. 1).



Рисунок 1 – Динамика объема отгруженных товаров, работ, услуг в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг⁹ [9]

Часть комплекса мер, которая обеспечила благоприятную возможность для роста объема отгруженных инновационных товаров, работ и услуг за период с 2010 по 2013 гг. были меры по введению в Налоговый Кодекс РФ налоговых льгот и преференций для организаций, занимающихся НИОКР (например, 0,11 % ВВП (71,4 млрд руб.) – освобождение от налогообложения НДС выполнения НИОКР за счет средств бюджетов) [9].

Бюджетно-налоговый механизм государственного стимулирования инновационных процессов является подмеханизмом организационно-экономического

⁹ Для того чтобы экономика считалась инновационной необходимо отгружать товаров, работ и услуг более 60% от общего объема отгруженных товаров, работ, выполненных работ, услуг.

механизма наряду с управленческим, технико-технологическим, социальным и правовым механизмами. Все эти механизмы, воздействуя комплексно и многофакторно, создают благоприятные организационно-экономические условия для эффективной инновационной деятельности в стране.

Бюджетно-налоговый механизм стимулирования инноваций помимо собственно бюджетных и налоговых рычагов включает в себя кредитные и страховые инструменты государственного воздействия на инновационные процессы.

Механизм стимулирования инновационного развития Российской Федерации и субъектов РФ предполагает интеграцию инновационных аспектов в теорию и практику управления социально-экономическим развитием предприятий, что возможно в результате сочетания интересов государства и бизнес-структур и их стимулирования к формированию активной инновационной политики и модернизации производства. Здесь, гармонизация интересов возможна на основе согласования экономического поведения участников инновационного процесса, где основной является механизм государственного стимулирования инновационного развития [8].

В заключении следует отметить, что в целях исполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №596 «О долгосрочной государственной экономической политике» [19], главы субъектов Российской Федерации должны прилагать максимальные усилия по созданию эффективной инновационной инфраструктуры в своих регионах, что опять же не исключает государственного воздействия через разработку определенных нормативных и правовых актов для успешной реализации намеченного инновационного развития.

Таким образом, оперативное и эффективное управление инвестиционной и инновационной деятельностью в субъектах Российской Федерации даст положительный социально-экономический эффект для страны в целом, создаст все необходимые условия для повышения инвестиционной привлекательности, развития инновационных производств, создания конкурентоспособных кластеров (экспортноориентированного импортозамещающего комплекса региона) и позволит привлекать инвестиций в экономику.

Список использованной литературы

1. Егоров О.И. Зарубежный опыт региональной науки, региональной политики и территориального развития / О.И. Егоров, О.А. Чигаркина // Регион: экономика и социология. 2006. № 1.
2. Качалина Л.Н. Конкурентоспособный менеджмент. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 464 с.
3. Корниенко Е.Л. Использование налогового и бюджетного механизмов в реализации государственной инновационной политики в Российской Федерации // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2012. №3. С.13-19
4. Корниенко Е.Л. Развитие субъектов малого предпринимательства в регионе (на примере Челябинской области) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. №3. С 78-84
5. Корниенко Е.Л. Тенденции развития и возможности повышения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства региона (на примере Челябинской области) // Актуальные вопросы экономических наук. 2008. №3-1. С. 218-222
6. Корниенко Е.Л. Устойчивое развитие и внутренние факторы экономического роста // Актуальные вопросы современной науки. 2009. №9-2. С. 145-165.
7. Корниенко Е.Л. Формирование направлений повышения устойчивого развития территорий на основе внутренних факторов / автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Челябинский государственный университет. Челябинск, 2010. С.18
8. Корниенко Е.Л., Коротина Н.Ю. Стимулирование инновационного развития в Российской Федерации: бюджетно-налоговый механизм : монография / Корниенко Е.Л., Коротина Н.Ю. – Челябинск: [б. и.], 2012. – 208 с.
9. Корниенко Е.Л., Краевский Л.М., Краевская А.В. Состояние инноваций и направления стимулирования инновационной активности в субъектах Российской Федерации // Бизнес и общество. 2015. №4 (8). С. 19.
10. Миндели Л. Э., Черных С. И., Финансово-экономические аспекты инновационного развития // Инновации, – 2011. – 09 (155), сентябрь.
11. Миндлин Ю.Б. Экономическая сущность кластеров // Современная наука: актуальный проблемы теории и практики / [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.vipstd.ru>. (дата обращения: 05.04.2015)
12. Неживенко Е.А. Политика импортозамещения в отраслях промышленности и ее влияние на перспективы развития экономики Челябинской области. Социум и Власть №5 (55) 2015. С. 95-100.
13. Стратегия развития предпринимательства в реальном секторе экономики / Под ред. док. эк. наук Г.Б. Клейнера – М.: Наука, 2002. – 448 с.
14. Горовцова М. Страховые взносы для ИП: перегрузка. Дата публикации 05.08.2013) – <http://www.garant.ru/article/487499/> (дата обращения – 16.10.16)
15. Кларк Дж. Бейтс. Распределение богатства [Электронный ресурс] – Режим доступа. – www.gumfak.ru/econom_html/klark/klark19.shtml (16.10.16)
16. Основные направления налоговой политики на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов. Консультант плюс. – [электронный ресурс] – <http://www.consultant.ru/> (16.10.2016)
17. Малое и среднее предпринимательство в России (за период: 2006 г. по 2015 г.). ФСГС РФ – [электронный ресурс] – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359 (16.10.2016)
18. Российский статистический ежегодник (за период: 2007 г. по 2015 г.). ФСГС РФ – [электронный ресурс] – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (16.10.2016)
19. Информационно-правовая система Консультант плюс. – <http://www.consultant.ru/>