

УДК 332.13, 338.242, 330.35

Корниенко Елена Леонидовна

доцент кафедры государственного управления,
правового обеспечения государственной и
муниципальной службы,
кандидат экономических наук
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Челябинский филиал
Россия, Челябинск

el.l.kornienko@mail.ru

Краевский Леонид Марьянович

доцент кафедры экономики и управления
кандидат экономических наук
Частное образовательное учреждение высшего
образования «Уральский институт бизнеса»
Россия, Челябинск

Краевская Анастасия Владиславовна

бакалавр направления «Государственное и
муниципальное управление»
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации,
Челябинский филиал

**СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИЙ И
НАПРАВЛЕНИЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В
СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация

В статье представлен анализ инновационного развития субъектов Российской Федерации. Определены регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры, а также сформулированы основные направления модернизации государственной инновационной политики в целях стимулирования развития инноваций и привлечения инвестиций в регионы Российской Федерации.

Ключевые слова:

инновации, государственное регулирование инновационной деятельности, инновационная политика

Elena L. Kornienko

Associate Professor Department of public
administration, legal support of state and
municipal service,
Candidate of Economic Sciences
Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration,
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk

el.l.kornienko@mail.ru

Leonid M. Kraevskij

Associate Professor in the Department of
Economics and management
Candidate of Economic Sciences
Private Educational Institution of Higher Education
"Ural Institute of Business"
Russia, Chelyabinsk

Anastasia V. Kraievskia

Bachelor's direction "State and municipal
management"
Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration,
Chelyabinsk branch

**THE STATE OF INNOVATION AND THE
DIRECTION OF STIMULATING INNOVATIVE
ACTIVITY IN THE CONSTITUENT ENTITIES
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract

In the article presented the review of innovative development in the subjects of the Russian Federation. Defined regions-leaders and regions-outsiders, and also formulated the main directions of modernization in the state innovation policy to stimulate innovations and attract investment to the regions of the Russian Federation.

Keywords:

innovation, state regulation of innovative activity, innovation policy

Инновационное развитие является одной из приоритетных задач экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу.

Инновационная сфера прямо определяет темпы социально-экономического развития региона, модернизацию и эффективность производств, а также

конкурентоспособность на мировых и региональных рынках.

Согласно Глобальному рейтингу конкурентоспособности 2015-2016 [11], в десятку лидеров входят страны, чьи внутренние затраты на исследования и разработки превышают 2,0 % к ВВП: Швейцария (2,99 %) [10], Сингапур (2,04 %), США (2,79 %), Германия (2,98 %), Нидерланды (2,16 %), Япония (3,35 %), Финляндия (3,55 %), Швеция (3,41 %). Россия в данном рейтинге занимает 45 место, с объемом затрат на исследования и разработки 1,12 % к валовому внутреннему продукту в 2012 г. [8]

Таким образом, чем большая часть производимого сегодня ВВП инвестируется в инновации, тем более конкурентоспособно окажется общество завтра.

На сегодняшний день в Российской Федерации цели и задачи инновационной политики сформулированы в целой серии стратегических документов разного уровня. Данные документы постоянно обновляются, но слабо влияют на проводимую инновационную политику. Основными причинами данных тенденций являются [1]:

- несогласованность между критическими технологиями, приоритетами основных направлений развития науки и техники, а также технологическими приоритетами, обозначенными Президентом Российской Федерации;
- конкуренция за ограниченное государственное финансирование;
- действия некоторых существующих координационных центров мешают повышению эффективности проводимой инновационной политики;
- основное внимание сосредоточено на укрепление научного сектора, прежде всего в сфере фундаментальных исследований и высшего образования;
- слабо развита система поддержки инновационных проектов частных компаний и пр.

В том числе условия ведения научных исследований, направленность и качество подготовки кадров, условия финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, регулирование товарных и финансовых рынков, условия инвестирования, система получения и защиты интеллектуальной собственности, взятые в целом, не способствуют получению реально ощутимых результатов.

Международный опыт показывает, что региональный инновационный потенциал, в том числе, связан с географическими и экономическими особенностями, выражающимися в особых конкурентных преимуществах данного региона. Такие же особенности отмечаются в регионах Китая, Индии и прочих стран, а именно: значительная неравномерность в социально-экономическом развитии,

дифференциация роста инновационного потенциала и др.

Текущая ситуация в мире, социально-экономическом, а также в инновационном развитии ставит перед органами государственной власти Российской Федерации вызов, который вынуждает либо соответствовать данным тенденциям и сформировать «устойчивый инновационный фундамент», либо отстать навсегда от высокоразвитых стран.

В целом по России более чем за 20 лет, сохраняется тенденция сокращения как организаций (на 21 %), так и численности персонала (на 53 %), наряду с возрастающими внутренними затратами на научные исследования и разработки (табл. 1) [1].

Таблица 1 – Численность организаций и персонала, а также затраты на выполнение научных исследований и разработок в Российской Федерации за период 1992-2013 гг.

| Наименование | 1992 | 1995 | 2000 | 2005 | 2007 | 2009 | 2011 | 2013 |
|--|--------|----------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Число организаций - всего | 4555 | 4059 | 4099 | 3566 | 3957 | 3536 | 3682 | 3605 |
| Численность персонала (на конец года, тыс. чел.) | 1532,6 | 1061,0 | 887,7 | 813,2 | 801,1 | 742,4 | 735,3 | 727,0 |
| Всего затраты, млн руб. | 140,6 | 12149,5* | 76697,1 | 230785,2 | 371080,3 | 485834,3 | 610426,7 | 749797,6 |
| В процентах к ВВП, % | 0,74 | 0,85 | 1,05 | 1,07 | 1,12 | 1,25 | 1,09 | 1,12 |

*) - 1995 г. - млрд рублей.

Составлено авторами на основе источника [7]

Используя официальные данные, опубликованные Федеральной службой государственной статистики нами был выполнен анализ инновационного развития субъектов Российской Федерации за период с 2000 г. по 2013 г.

За анализируемый период, общее количество инновационных организаций в Российской Федерации сократилось в количестве 494 хозяйствующих субъекта или на 12,1 %. Сокращение от общего количества инновационных предприятий за последние 13 лет наблюдалось преимущественно в:

1. Центральном федеральном округе (–304), за счет организаций, расположенных в: г. Москва (–180), Тверской области (–25), Тульской области (–16), Белгородской области (–16), Владимирской области (–16), Ивановской области (–12) и пр.

2. Северо-Западном федеральном округе (–163), за счет организаций, расположенных в: г. Санкт-Петербург (–167), Калининградской области (–7), Ленинградской области (–7) и пр.

3. Сибирском федеральном округе (–36), за счет организаций, расположенных в: Новосибирской области (–21), Омской области (–16), Красноярском крае (–12) и пр.

4. Южном федеральном округе (–34), за счет организаций, расположенных в: Волгоградской области (–18), Ростовской области (–13) и пр.

5. Уральском федеральном округе (–26), за счет организаций, расположенных в: Свердловской области (–126), Курганской области (–19) и пр.

Увеличение инновационных предприятий в Северо-Кавказском (+42), Приволжском (+10) и Дальневосточном (+16) федеральных округах в целом не повлияло на общую тенденцию снижения количества действующих инновационных организаций.

За анализируемый период, особый рост инновационных организаций следует отметить в следующих субъектах Российской Федерации (по убыванию): Тюменской области (+52); Республики Татарстан (+22); Иркутской области (+13); Челябинской области (+12); Ставропольском крае (+11); Архангельской области (+11).

В том числе наблюдается незначительное структурное изменение за анализируемый период. Так, сохранил свои позиции по количеству инновационных предприятий Центральный федеральный округ (36,8 % в общем количестве), в то время как Северо-Западный федеральный округ (12,9 % в общем количестве) уступил Приволжскому федеральному округу (17,6 %). Прочие федеральные округа сохранили свои позиции по количеству инновационных предприятий (рис. 1).

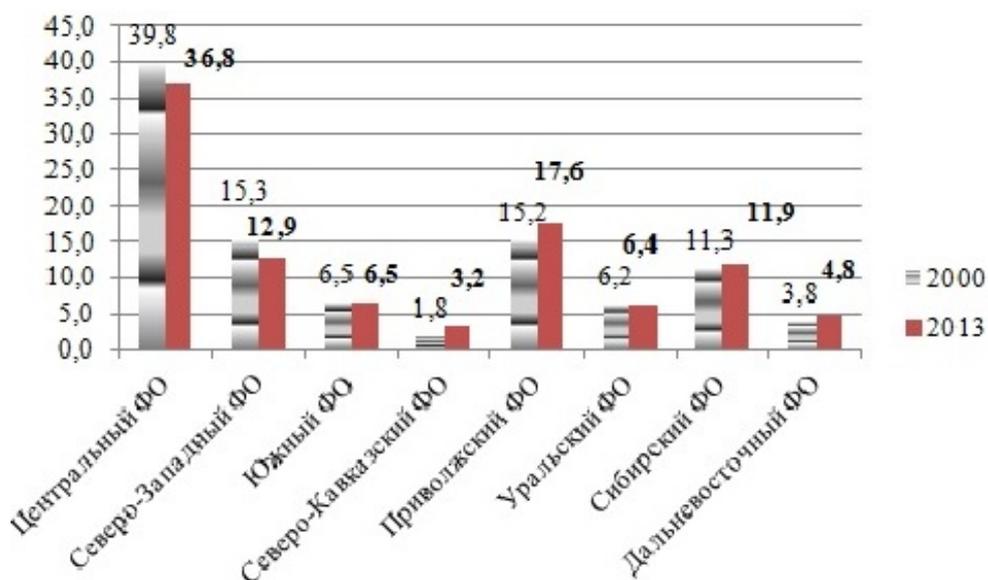


Рисунок 1 – Количество инновационных предприятий в федеральных округах Российской Федерации в 2000 г. и в 2013г., в % (Составлено авторами на основе источника [7])

В целом по Российской Федерации, за анализируемый период, инновационная активность организаций увеличилась с 8,8 % до 10,1 %, преимущественно за счет увеличения инновационной активности в следующих федеральных кругах:

- Приволжском федеральном округе – с 10,1 % до 11,7 % (увеличение инновационной активности организаций отмечено практически во всех субъектах округа за исключением Самарской области, Пермского края и Ульяновской области);

- Центральном федеральном округе с 10,0 % до 10,7 % (увеличение инновационной активности организаций отмечено практически во всех субъектах округа за исключением Воронежской области, Калужской области, Московской области, Орловской области);

- Северо-Западном федеральном округе с 7,7 % до 10,7 % (увеличение инновационной активности организаций отмечено практически во всех субъектах округа за исключением Архангельской области, Вологодской области, Калининградской области, Новгородской области, Псковской области);

- Дальневосточном федеральном округе с 6,3 % до 9,5 % (увеличение инновационной активности организаций отмечено практически во всех субъектах округа за исключением Хабаровского края и Сахалинской области);

- Сибирском федеральном округе с 6,1 % до 9,1 % (увеличение инновационной активности организаций отмечено практически во всех субъектах округа за исключением Кемеровской области и Алтайского края).

В Юном федеральном округе, в Северо-Кавказском, а также в Уральском федеральных округах наблюдается общее снижение инновационной активности организаций.

Следует выделить десятку субъектов Российской Федерации, которые имеют значительный рост и значительное снижение за анализируемый период (табл.2).

Если для большинства регионов Российской Федерации характерно отсутствие роста или снижения инновационной активности. Однако, особое внимание следует обратить на тот факт, что за период с 2000 г. по 2013 г. резко снизилась инновационная активность в ведущих субъектах РФ по данному показателю, а именно:

- Самарская область – с 24,9 % до 5,4 %;
- Пермский край – с 28,2 % до 11,4 %;
- Воронежская область – с 20,1 % до 10,0 %;
- Хабаровский край – с 21,5 % до 11,6 %;

- Калининградская область – с 13,1 % до 5,1 %;
- Волгоградская область – с 15,9 % до 8,1 %;
- Карачаево-Черкесская республика – с 10,5 % до 2,7 % и пр.

Таблица 2 – Инновационная активность организаций в субъектах Российской Федерации за период с 2000 по 2013 г.г., в %

| № п/п | Субъект РФ («Десятка лидеров») | Период | | № п/п | Субъект РФ («Десятка аутсайдеров»)* | Период | |
|-------|--------------------------------|---------|---------|-------|-------------------------------------|---------|---------|
| | | 2000 г. | 2013 г. | | | 2000 г. | 2013 г. |
| 1 | Чукотский автономный округ | 9,7 | 25,0 | 1 | Забайкальский край | н/д | 2,2 |
| 2 | Магаданская область | 1,3 | 24,6 | 2 | Карачаево-Черкесская Республика | 10,5 | 2,7 |
| 3 | Республика Татарстан | 13,4 | 21,0 | 3 | Республика Тыва | н/д | 3,3 |
| 4 | Республика Алтай | 3,9 | 19,4 | 4 | Сахалинская область | 7,2 | 3,4 |
| 5 | Чувашская Республика | 9,6 | 18,8 | 5 | Кемеровская область | 8,6 | 4,6 |
| 6 | г. Москва | 17,6 | 18,3 | 6 | Калининградская область | 13,1 | 5,1 |
| 7 | г. Санкт-Петербург | 8,9 | 18,0 | 7 | Республика Северная Осетия - Алания | 3,2 | 5,3 |
| 8 | Липецкая область | 9,3 | 17,5 | 8 | Самарская область | 24,9 | 5,4 |
| 9 | Республика Мордовия | 4,7 | 16,9 | 9 | Архангельская область | 6,3 | 5,4 |
| 10 | Пензенская область | 5,1 | 15,6 | 10 | Краснодарский край | 5,9 | 5,6 |

*) без учета Республики Ингушетия и Чеченской Республики (основание - н/д)
Составлено авторами по убыванию на основе данных [6]

Как отмечалось ранее (табл.1) внутренние затраты на исследования и разработки за период с 2000 г. по 2013 г. увеличились на 673100,5 млн руб. или в 9,8 раз.

В разрезе федеральных округов за 2013 год сложилась следующая картина (по убыванию): Центральный ФО – 398597,2 млн руб.; Приволжский ФО – 114194,6 млн руб.; Северо-Западный ФО – 108026,7 млн руб.; Сибирский ФО – 47666,3 млн руб.; Уральский ФО – 45167,0 млн руб. Южный ФО – 19987 млн руб.; Дальневосточный ФО – более 12 425,2 млн руб.; Северо-Кавказский ФО – 3695,6 млн руб.

В таблице 3 представлена «Десятка лидеров» и «Десятка аутсайдеров» по показателю внутренних затрат на исследования и разработки за 2013 г.

Следует обратить внимание на то, что такие регионы как Самарская область и Пермский край входят в число субъектов РФ активно увеличивающих затраты на исследования и разработки, однако, при этом одновременно данные регионы отражают резкое снижение инновационной активности.

Таблица 3 – Внутренние затраты на исследования и разработки в субъектах Российской Федерации за 2013 г., в %

| № п/п | Субъект РФ («Десятка лидеров») | 2013 г., в млн руб. | № п/п | Субъект РФ («Десятка аутсайдеров»)* | 2013 г., в млн руб. |
|----------|--------------------------------|---------------------|-------|-------------------------------------|---------------------|
| 1 | г. Москва | 264 751,7 | 1 | Республика Ингушетия | 43,0 |
| 2 | Московская область | 93 252,4 | 2 | Республика Калмыкия | 68,2 |
| 3 | г. Санкт-Петербург | 92 834,4 | 3 | Республика Хакасия | 70,2 |
| 4 | Нижегородская область | 43 268,4 | 4 | Еврейская автономная область | 93,4 |
| 5 | Свердловская область | 21 428,1 | 5 | Республика Алтай | 94,8 |
| 6 | Самарская область | 18 953,8 | 6 | Костромская область | 101,8 |
| 7 | Новосибирская область | 16 358,9 | 7 | Республика Адыгея | 170,1 |
| 8 | Челябинская область | 14 287,0 | 8 | Псковская область | 171,2 |
| 9 | Пермский край | 12 188,8 | 9 | Республика Марий Эл | 180,7 |
| 10 | Республика Татарстан | 11 125,8 | 10 | Липецкая область | 233,0 |

*) без учета Чукотского автономного округа (основание - н/д)

Составлено авторами по убыванию на основе данных [6]

Анализируя показатель «Объем инновационных товаров, работ, услуг» в целом по Российской Федерации можно сделать вывод, что наиболее инновационно активным периодом следует считать периоды с 2002 по 2004 гг. и с 2010 по 2012 гг. (рис. 2).



Рисунок 2 – Динамика объема отгруженных товаров, работ, услуг в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (Составлено авторами по убыванию на основе данных [6])

Одним из общего комплекса мер, который обеспечил благоприятную возможность для роста объема отгруженных инновационных товаров, работ и услуг за

период с 2010 по 2013 гг. были меры по введению в Налоговый Кодекс РФ налоговых льгот и преференций для организаций, занимающихся НИОКР (например, 0,11 % ВВП (71,4 млрд руб.) – освобождение от налогообложения НДС выполнения НИОКР за счет средств бюджетов) [9].

Следует выделить «Десятку лидеров» и «Десятку аутсайдеров» по показателю объем отгруженных инновационных товаров, выполненных работ, услуг за 2013 г. (табл. 4).

Таблица 4 – Объем отгруженных инновационных товаров, выполненных работ, услуг в субъектах Российской Федерации за 2013 г., в %

| № п/п | Субъект РФ («Десятка лидеров») | 2013 г., в % | № п/п | Субъект РФ («Десятка аутсайдеров»)* | 2013 г., в % |
|-----------|--------------------------------|--------------|-------|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Сахалинская область | 57,8 | 1 | Республика Алтай | 0,1 |
| 2 | Архангельская область | 28,9 | 2 | Республика Дагестан | 0,1 |
| 3 | Республика Мордовия | 23,9 | 3 | Калининградская область | 0,1 |
| 4 | Самарская область | 22,9 | 4 | Республика Карелия | 0,2 |
| 5 | Республика Татарстан | 21,1 | 5 | Тюменская область | 0,3 |
| 6 | Нижегородская область | 18,1 | 6 | Краснодарский край | 0,3 |
| 7 | Пермский край | 16,7 | 7 | Кемеровская область | 0,4 |
| 8 | г. Москва | 15,3 | 8 | Карачаево-Черкесская Республика | 0,4 |
| 9 | Ульяновская область | 15,1 | 9 | Ивановская область | 0,5 |
| 10 | Липецкая область | 13,3 | 10 | Иркутская область | 0,6 |

*) Не учтены Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Еврейская автономная область (основание - нет данных)

Составлено авторами по убыванию на основе данных [6]

Практически по всем показателям безусловным лидером в 2013 году является Липецкая область, которая входит и число регионов с высокой инновационной активностью, а также объемом отгруженных инновационных товаров, работ, услуг, и, одновременно, является регионом с наименьшими объемами внутренних затрат на НИОКР.

В целом по Российской Федерации за период с 2005 года по 2013 год увеличилось количество (за год):

1. Поданных заявлений на получение патентов:

- на изобретения – на 5121 (кол. шт.) или на 21,7 %;
- на полезные модели – на 4507 (кол. шт.) или на 49,6 %;

2. Выдано патентов на:

- изобретения – на 1931 (кол. шт.) или на 9,9 %;
- полезные модели – на 5199 (кол. шт.) или на 74,8 %.

За период с 2005 г. по 2013 г. по Российской Федерации наблюдается тенденция сокращения в части поданных заявлений на патенты, так и выдачи самих патентов (рис. 3, рис. 4).

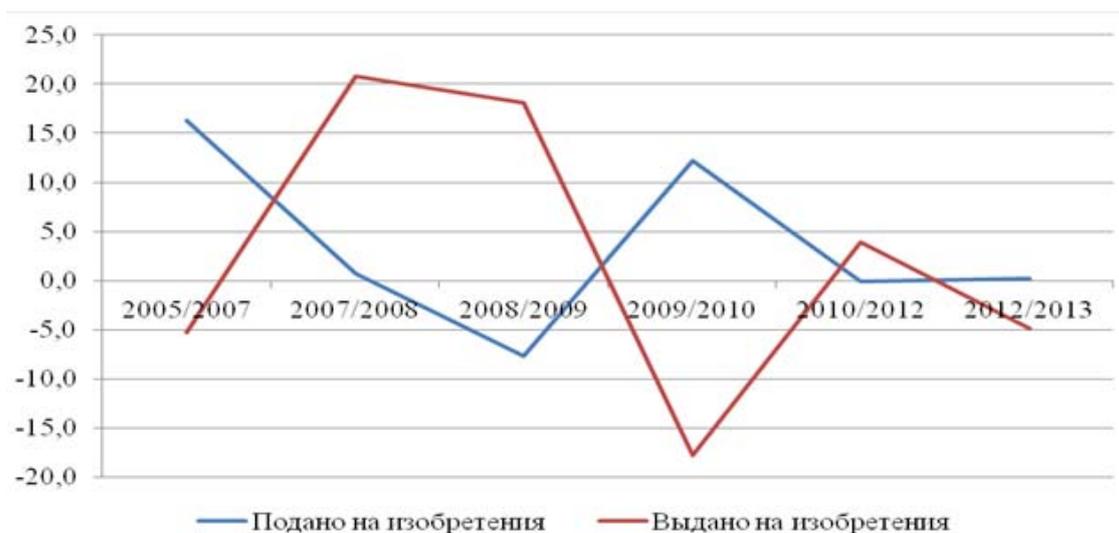


Рисунок 3 – Динамика поступления и выдачи патентных заявок на изобретения в России за период с 2005 г. по 2013 г., в % (составлено авторами на основе данных [6])

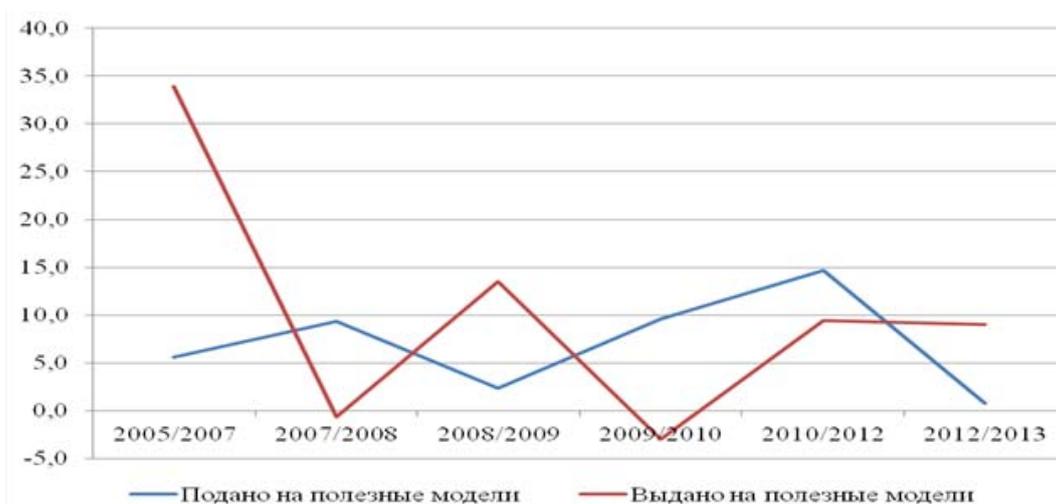


Рисунок 4 – Динамика поступления и выдачи патентных заявок на полезные модели в России за период с 2005 по 2013 гг., в % (составлено авторами на основе данных [6])

Анализ данных, приведенных на рисунках 3 и 4 свидетельствует, что несмотря на увеличивающуюся за последнее время интенсивность затрат на НИОКР, динамика поданных заявок и выданных патентов остается нестабильной и неблагоприятной. По количеству поступивших патентных заявок и выданных патентов показатели

Российской Федерации не сопоставимы с значениями наиболее развитых стран. А научно-исследовательская деятельность характеризуется низкой результативностью и эффективностью.

Конечно, создание инноваций требует значительных финансовых вложений, характеризуется длительным научно-производственным циклом, высокой конкуренцией среди западных стран, непредсказуемым результатом и, соответственно, высоким риском и неопределенной эффективностью. Поэтому заинтересованность современных организаций в Российской Федерации в НИОКР и инновациях крайне низкая.

Актуальным остается вопрос дальнейшего развития Национальной инновационной системы с учетом текущих реалий. На наш взгляд здесь необходимо предпринять следующие приоритеты в развитии:

- государственная поддержка регионов из федерального бюджета, в том числе за счет формирования спроса со стороны государства (государственный заказ) и развития территорий опережающего инновационного развития и пр.;

- подготовка соответствующих кадров в области менеджмента инноваций, в том числе и среди государственных и муниципальных служащих;

- стимулирование технического обновления, модернизации промышленных технологий и производств, активным включением налогового механизма, в том числе и на уровне субъектов РФ [1];

- государственное участие в создании здоровой конкуренции среди субъектов Российской Федерации в развитии инновационной активности;

- дальнейшая политика с наращиванием государственных расходов по формированию инновационной инфраструктуры и инновационной культуры (начиная с начальной школы и далее);

- развитие механизмов поддержки малого и среднего бизнеса, путем интеграции их в инновационные промышленные кластеры [2];

- ввести оперативный мониторинг и активно внедрять методики анализа состояния инвестиционного и инновационного климата в субъектах Российской Федерации [3, 4];

- внедрять в регионы Российской Федерации политику импортозамещения и диверсификации их экономики на основе экспортноориентированного импортозамещающего комплекса региона и пр. [5].

В заключение следует отметить, что главы субъектов Российской Федерации

должны быть заинтересованны в создании эффективной инновационной инфраструктуры в своих регионах, что опять же не исключает государственного воздействия через разработку определенных нормативных и правовых актов для успешной реализации намеченного инновационного развития.

Таким образом, оперативное и эффективное управление инвестиционной и инновационной деятельностью в субъектах Российской Федерации даст положительный социально-экономический эффект для целого региона, создаст все необходимые условия для привлечения инвестиций в экономику, а соответственно, для повышения уровня жизни в регионе.

Список использованной литературы

1. Корниенко Е.Л. Использование налогового и бюджетного механизмов в реализации государственной инновационной политики в Российской Федерации / Управление инновациями: теория, методология, практика. – №3. ЦРНС. Новосибирск. – 2012. С. 13-19.
2. Корниенко Е.Л. Исследование возможности повышения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства региона через развитие инновационного потенциала (на примере Челябинской области) / Актуальные вопросы экономических наук. – 2008. – №3-1. – С. 218-222.
3. Корниенко Е.Л., Краевский Л.М. Методика анализа состояния инвестиционного климата в регионе / Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. – 2014. – №3. – С63-69.
4. Корниенко Е.Л., Краевский Л.М. Оценка и анализ управления инвестиционной и инновационной деятельностью в регионе (на примере Челябинской области) / Факторы устойчивого развития регионов России: монография / Л.В. Воронина, Е.В. Грибова, О.В. Губина и др. / Под. общ. ред. С.С. Чернова. – Книга 18. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2014. – 220 с. – С. 146-175
5. Неживенко Е.А. Политика импортозамещения в отраслях промышленности и ее влияние на перспективы развития экономики Челябинской области. Социум и Власть, №5 (55). – 2015. – С. 95-100.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 г. ФСГС РФ. ФСГС РФ. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 24.11.2015)
7. Российский статистический ежегодник (за период: 2005 г., 2011 г., 2014 г.). ФСГС РФ [электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения 24.11.2015)
8. Россия и страны мира – 2014 г. ФСГС РФ [электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_39/Main.htm (дата обращения 24.11.2015)
9. Основные направления налоговой политики на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов. Консультант плюс. [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/>
10. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР [электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/ratings/research-and-development-expenditure/info> (дата обращения 24.11.2015).
11. Global Competitiveness Report 2015-2016. World Economic Forum. [электронный ресурс] URL: http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf (дата обращения 01.12.2015).