

УДК 338.7

Голощاپов Максим Сергеевич

студент направления «Экономика»
Российская Академия Народного Хозяйства и
Государственной Службы при Президенте
Российской Федерации (Челябинский филиал)

Maksim S. Goloshapov

student direction «Economics»
The Russian Academy of National Economy and
Public Administration under the President of the
Russian Federation (Chelyabinsk branch)

Сташкова Ирина Владимировна

доцент кафедры «Экономики, финансов и
бухгалтерского учета»
Российская Академия Народного Хозяйства и
Государственной Службы при Президенте
Российской Федерации (Челябинский филиал)
Россия, Челябинск
40323@mail.ru

Irina V. Stashkova

The Russian Academy of National Economy and
Public Administration under the President of the
Russian Federation (Chelyabinsk branch)
Russia, Chelyabinsk
40323@mail.ru

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И
РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ¹**

**THE COMPETITIVENESS OF DOMESTIC
PRODUCERS AND THE IMPLEMENTATION
OF THE STRATEGY OF IMPORT
SUBSTITUTION**

Аннотация

Возможность России занять достойное место в мировой экономике напрямую зависит от конкурентоспособности продукции отечественных производителей. В статье рассмотрены проблемы политики «импортозамещения», вопросы государственного вмешательства в экономику.

Ключевые слова:

конкурентоспособность производителей, импортозамещение, экономическая политика, государственная поддержка, импортные поставки

Abstract

The possibility for Russia to occupy a worthy place in the world economy depends on the competitiveness of domestic producers. The article deals with the problem of the policy of "import substitution", the issues of state intervention in the economy.

Keywords:

the competitiveness of producers, import substitution, economic policies, government support, imports

Проблема повышения конкурентоспособности отечественных производителей с учетом обострившегося международного положения страны, ухудшения экономической и политической обстановки является важнейшим приоритетом национальной безопасности. Производственная и финансовая зависимость экономики России от импортных поставок, государственного бюджета от цен на нефть и газ на мировом рынке, является ее «ахиллесовой пятой».

¹ Статья подготовлена по результатам межрегионального внутрикорпоративного конкурса грантов 2015 г. на проведение инициативных научных исследований студентов Курганского, Магнитогорского, Пермского и Челябинского филиалов ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ».

В конце 2014 г. был принят ряд документов, направленных на реализацию политики импортозамещения во всех отраслях экономики – Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». В Челябинской области 21 января 2015 г. был утвержден «План содействия импортозамещению до 2020 г.», аналогичные акты были приняты в других регионах России. Однако в действительности стимулов для создания и развития конкурентоспособного отечественного производства так и не появилось.

Определив «импортозамещение» как конечную цель для отечественных производителей, следует определиться с конкретизацией этого понятия. Ни одна экономика мира не производит все необходимые стране товары. Следовательно, сразу возникает вопрос: «Должны ли отечественные производители выпускать всю номенклатуру продукции или какая-то часть подлежит свободной экономической конкуренции. И другой вопрос, каким образом будет защищен отечественный производитель, особенно учитывая тот факт, что наша страна вступила в ВТО и меры протекционизма противоречат политике ЕС?

Зависимость российской экономики от импорта можно наглядно представить на следующем примере. Есть спрос на продукцию отечественного производителя, которому необходимо закупить качественное сырье, материалы и комплектующие изделия. Проведя качественный и ценовой анализ закупаемого сырья и комплектующих, предприятие делает выбор в пользу импортных аналогов, отсекая отечественных поставщиков, при этом нарушается вся система последовательных производств, внутри которой существуют перспективные и высокотехнологические производства [3, с. 37].

Начиная с 90-х годов XX века в отечественной экономике имеет место экономическая политика, направленная на истощение национальных природных богатств, ликвидация обрабатывающих производств, продукция, которых легко заменяется импортными аналогами, при одновременном снижении качества подготовки технических специалистов, что в конечном итоге определяет степень технологичности и конкурентоспособности отечественных производителей, как на мировом, так и на отечественном рынках.

Структура экономики России на сегодняшний момент – это преобладание экспорта сырья добывающего сектора на фоне деградации технологически сложных

производств. Природные ресурсы экспортируются в ущерб национальным интересам. В итоге в предкризисный период Россия отставала от промышленно развитых стран по использованию нефти, основных металлов на душу населения в 2-4 раза, стратегических материалов, определяющих новейшие технологии – в 10-12 раз [3, с. 26].

Специалистами высказывается обеспокоенность тем, что степень выработанности крупных нефтегазовых месторождений приближается к 60 % и для выполнения уже заключенных договоренностей с иностранными партнерами относительно поставок нефти необходимо интенсифицировать работу по разведке новых месторождений, что потребует не менее 300 соответственно экипированных буровых бригад разведочного бурения. При этом «Уралмаш» сейчас производит лишь 6-7 [1, с. 120].

Отдельной проблемой «импортозамещения» в России является кадровый вопрос. Еще в период приватизации в частную собственность «эффективных менеджеров» попали высокотехнологичные предприятия со сложным производственным циклом и значительными производственными площадями. Новые собственники, не обладая техническими знаниями для развития производств, превратили производственные площадки в склады и офисные центры (в Челябинске – «Завод Измерительных Приборов «Калибр», Челябинский радиозавод «Полет», в Златоусте – ОАО ЗМЗ). Так были утрачены производственные возможности выпуска высокоточного измерительного инструмента, легированных сталей, сложных микросхем для электроники, жаропрочного производства.

Современная ситуация в техническом образовании должна стать предметом особого анализа, необходимо восстанавливать инженерные школы (ситуация обостряется старением преподавательского персонала), материально-техническую базу ВУЗов, нужны новые стандарты, учебные планы. Это процесс дорогой и ресурсоемкий. Не случайно коммерческие образовательные учреждения готовят специалистов, затраты на подготовку которых минимальны (экономические, юридические специальности).

Одна из главных отраслей, нуждающихся в инновациях, – машиностроение. Отрасль является основным источником постоянных инновационных инициатив развитых стран мира. Поэтому в США ежегодно на научные исследования в машиностроении расходуется 2-2,5 % ВВП, в странах Евросоюза – около 3 % ВВП,

в Японии – 3,2 %. В РФ бюджет научных исследований в области машиностроения не превышает 0,5 % ВВП.

По данным Росстата в 2012 году импорт машиностроительной продукции в Россию составил \$157 млрд, что равнялось 50,3 % от суммарного импорта товаров в Россию за тот же период. Однако простой отказ от импортных комплектующих и переход на отечественные, даже несмотря на финансовые дотации, проблему не решит, а еще более ее усугубит. Машиностроение является потребителем проката металлургии и предъявляет высокие требования по количеству, качеству марочного, видового и размерного сортамента. От машиностроения в черную металлургию поступают прокатные и трубные станы, оборудование для доменных печей, сталеплавильных цехов, продукцию машиностроения активно закупает сельское хозяйство. Следовательно, необходима кооперация всех отраслей российской экономики для выстраивания технологических цепочек. И именно на этом этапе необходимо централизованное вмешательство государства и возможно частичный переход к мобилизационному типу экономики.

Аналогичная ситуация наблюдалась в экономике в начале 90-х годов XX века, когда в условиях усиления конкуренции со стороны иностранных производителей большинство российских товаропроизводителей оказались не в состоянии провести реструктуризацию производства. Это объяснялось высокой степенью износа основных средств, недоступностью кредитных источников. Отечественные предприятия выпускали продукцию, которая не могла оказать серьезную конкуренцию импортным аналогам по ряду качественных и ценовых характеристик. Ситуацию только усугубили меры государственного регулирования, которые свелись к системе дотаций отечественным предприятиям и проведению мер помощи по реструктуризации задолженности [2, с. 204]. Финансовая помощь при условии, что продукция не пользуется спросом, не делает предприятие финансово-устойчивым и инвестиционно-привлекательным. Подобная государственная поддержка «мягкой бюджетной помощи» приводит лишь к накоплению просроченной задолженности и затовариванию складов неконкурентоспособной продукцией. Поддерживать необходимо реальные проекты, направленные на повышение конкурентоспособности продукции. Так, в Свердловской области в рамках подпрограммы «Развитие импортозамещения и научно-производственной кооперации в отраслях

промышленности Свердловской области» готовы компенсировать промышленникам региона затраты на внедрение новых разработок в сфере импортозамещения и сертификацию продукции.

Возрождение технологически сложных производств требует координации усилий со всех сфер экономики. И хотя принципы рыночной экономики не подразумевают вмешательства государства, необходима стратегическая государственная программа кооперации всех отраслей.

Перечисленные проблемы «импортозамещения» в России, охватывают лишь ее малую часть. Для успешного решения этой задачи необходима перестройка существующей социально-экономической системы и большинства сфер жизни общества.

Список использованной литературы

1. Байков Н. Энергетическая стратегия России на период до 2030 г. (ЭС-2030) / Н. Байков // МЭМО. – 2010. – №10. – С. 119-122.
2. Сташкова И.В. Особенности функционирования денежных потоков в современных условиях / И.В. Сташкова // Материалы научно-практической конференции ВЗФЭИ. – В 2 ч. – Ч. 1, Под ред. Проф. Л.Т. Гиляровской. – М.: Современная экономика и право, 2003. – С. 204.
3. Цветков В.А, Прудис Е.В. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики / В.А. Цветков, Е.В. Прудис // ЭКО. – 2007. – №8. – С25-27, 37.